

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**13 septembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Toma Nadejda, Moraru Petru,  
a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpatul Paladi Veaceslav, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Paladi Veaceslav Ivan**, născut la 16 iulie 1976,  
originar și domiciliat în s. Zaim, r-l Căușeni.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 07.10.2015 - 24.12.2015 (prima instanță);
2. 26.01.2016 - 17.02.2016 (instanța de apel);
3. 19.04.2016 - 13.09.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 24 decembrie 2015, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Paladi Veaceslav a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe lui Paladi Veaceslav i-a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Căușeni din 23 martie 2015, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă și a fost dispusă încasarea de la Paladi Veaceslav în beneficiul părții vătămate Cernat Pantelei prejudiciul material în mărime de 3500 lei și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că inculpatul Paladi

Veaceslav este învinuit de acte huliganice deosebit de agravate, săvârșite la 02 iulie 2015 în s. Zaim, r-l Căușeni în următoarele circumstanțe.

Astfel, potrivit rechizitoriului, Paladi Veaceslav, la data de 02 iulie 2015, în jurul orelor 16.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu scopul intimidării cetățeanului Cernat Pantelei, locuitor al s. Zaim, r-l Căușeni, fără careva motive rezonabile, a intrat în gospodăria acestuia și a insistat ca ultimul să iasă din casă, iar când Cernat Pantelei a ieșit din casă, Paladi Veaceslav, încălcând grosolan ordinea publică, a început să-l insulte, numindu-l cu cuvinte necenzurate, lezându-i astfel onoarea și demnitatea.

În continuarea acțiunilor huliganice, Paladi Veaceslav, folosindu-se de faptul că Cernat Pantelei vede rău, este în etate și se deplasează cu greu, dând dovadă de cinism și obrăznicie deosebită, fără nici un motiv i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în piept, în urma căreia ultimul a căzut, după care i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul în piept, care s-a revenit asupra telefonului mobil, pe care acesta îl avea în buzunarul cămașei, în urma cărui fapt telefonul mobil de model „Huawei U5110” a fost deteriorat. În timp ce Cernat Pantelei se afla la pământ i-a aplicat o lovitură cu o piatră în regiunea capului, a început să-l tîrăie pe Cernat Pantelei pentru a-l scoate după poartă pentru a-l maltrata în continuare, însoțindu-și acțiunile cu insulte, expresii necenzurate și cu amenințări de răfuială fizică adresate pătimitului Cernat Pantelei.

La intervenirea în conflict a lui Marlean Angela, fiica pătimitului Cernat Pantelei, care a încercat să curme acțiunile huliganice, Paladi Veaceslav a opus rezistență, a îmbrîncit-o și a lovit-o și pe ultima, apoi cu pietre luate din drum a început să arunce în direcția lui Cernat Pantelei și Marlean Angela.

Astfel, în urma acțiunilor huliganice ale lui Paladi Veaceslav lui Cernat Pantelei i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate sub formă de edem, excoriație a capului, echimoza membrului inferior drept, precum și prejudicii materiale și morale.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Paladi Veaceslav, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, neprivativă de libertate, invocînd că:

- are la întreținere patru copiii minori, starea familială este foarte grea, soția nu lucrează și este singurul întreținător al familiei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de inculpatul Paladi Veaceslav, casată sentința integral, inclusiv din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Paladi Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani închisoare.

În conformitate art. 85 alin. (1), (3) Cod penal, pentru cumul de sentințe lui Paladi Veaceslav i-a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Căușeni din 23 martie 2015, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă și a fost dispusă încasarea de la Paladi Veaceslav în beneficiul părții vătămate Cernat Pantelei prejudiciul material în mărime de 3500 lei și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că instanța de fond nu a constatat fapta infracțională săvârșită de către inculpatul Paladi Veaceslav, reținând învinuirea adusă ultimului de către organul de urmărire penală, prin ce au fost încălcate prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, și anume, nu a fost soluționată chestiunea dacă a avut loc sau nu, fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul.

Astfel, instanța de apel a constatat că inculpatul Paladi Veaceslav, la data de 02 iulie 2015, în jurul orelor 16.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu scopul intimidării cetățeanului Cernat Pantelei, locuitor al s. Zaim, r-1 Căușeni, fără careva motive rezonabile, a intrat în gospodăria acestuia și a insistat ca ultimul să iasă din casă, iar când Cernat Pantelei a ieșit din casă, Paladi Veaceslav, încălcând grosolan ordinea publică, a început să-l insulte, numindu-l cu cuvinte necenzurate, lezându-i astfel onoarea și demnitatea.

În continuarea acțiunilor huliganice, Paladi Veaceslav, folosindu-se de faptul că Cernat Pantelei vede rău, este în etate și se deplasează cu greu, dând dovadă de cinism și obrăznicie deosebită, fără nici un motiv i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în piept, în urma căreia ultimul a căzut, după care i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul în piept, care s-a revenit asupra telefonului mobil, pe care acesta îl avea în buzunarul cămașei, în urma cărui fapt telefonul mobil de model „Huawei U5110” a fost deteriorat. În timp ce Cernat Pantelei se afla la pământ i-a aplicat o lovitură cu o piatră în regiunea capului, a început să-l tîrăie pe Cernat Pantelei pentru a-l scoate după poartă pentru a-l maltrata în continuare, însoțindu-și acțiunile cu insulte, expresii necenzurate și cu amenințări de răfuială fizică adresate pătimitului Cernat Pantelei.

La intervenirea în conflict a lui Marlean Angela, fiica pătimitului Cernat Pantelei, care a încercat să curme acțiunile huliganice, Paladi Veaceslav a opus rezistență, a îmbrîncit-o și a lovit-o și pe ultima, apoi cu pietre luate din drum a început să arunce în direcția lui Cernat Pantelei și Marlean Angela.

Astfel, în urma acțiunilor huliganice ale lui Paladi Veaceslav lui Cernat Pantelei i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate sub formă de edem, excoriație a capului, echimoza membrului inferior drept, precum și prejudicii materiale și morale.

La fel instanța de apel a reținut că inculpatul Paladi Veaceslav, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, personal, prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d. 90), fiind dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a concluzionat, că este cert stabilit, că inculpatul Paladi Veaceslav a comis infracțiunea imputată lui, vina acestuia a fost constatată prin totalitatea de probe administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, stabilind în sarcina inculpatului Paladi Veaceslav încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 287 alin. (3) Cod penal - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

Instanța de apel a menționat, că la stabilirea pedepsei inculpatului Paladi Veaceslav a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, conform prevederilor art. 7, 61 Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, privind reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă a închisorii, în cazul judecării cauzei pe probele administrate în faza de urmărire penală, iar ținând cont de circumstanțele reale și personale, just stabilind inculpatului o pedeapsă prevăzută de legislator sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor legale.

Totodată, instanța de apel a menționat, că potrivit materialelor cauzei penale inculpatul Paladi Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, în termenul de probă stabilit prin sentința Judecătorei Căușeni din 23 martie 2015. Astfel, s-a constatat că în speță fapta inculpatului nu constituie recidivă, or, conform art. 34 alin. (5) lit. e) Cod penal, la stabilirea stării de recidivă nu se ține cont de antecedentele penale, dacă persoana a fost condamnată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Prin urmare, în ceea ce privește argumentele inculpatului Paladi Veaceslav privind aplicarea unei pedepse mai blânde, non-privative de libertate și anume că, are la întreținere patru copii minori, starea familială este grea, el fiind unicul întreținător al familiei, instanța de apel a considerat că acestea nu pot fi reținute în vederea aplicării unei pedepse non-privative de libertate, deoarece inculpatul Paladi Veaceslav a comis infracțiunea din 02.07.2015 în termen de probă, stabilit prin sentința Judecătorei Căușeni din 23.03.2015.

În acest context, instanța de apel a concluzionat că în privința inculpatului nu poate fi aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate, deoarece corectarea și reeducarea lui poate fi posibilă doar în contextul izolării lui de societate, reieșind din faptul că, inculpatul a comis infracțiunea, în termen de probă, considerînd că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executarea reală a ei.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia a declarat recurs ordinar inculpatul Paladi Veaceslav la 21 martie 2016 (f.d. 188, vol. I, ștampila pe plic) și cu suplimente la el din 15 aprilie 2016 (f.d. 195, vol. I, ștampila pe plic), care se vor examina ca un recurs unic, prin care fără a invoca vreun temei concret din cele prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând că:

- instanța de apel nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei aplicându-i o pedeapsă prea aspră;

- are la întreținere patru copiii minori, starea familială este foarte grea, soția nu lucrează și este unicul întreținător al familiei;

- nu la lovit pe partea vătămată, nu recunoaște amăgelele lui Cernat Pantelei;

- nu-i de acord cu acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Cernat Pantelei privind încasarea prejudiciul material în mărime de 3500 lei și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei, deoarece partea vătămată nu a prezentat probe care ar justifica mărimea prejudiciului în acest aspect.

**5.1.** Partea vătămată, Cernat Pantelei, a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpatul Paladi Veaceslav, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, ca fiind legală și întemeiată.

**5.2.** Soția inculpatului, Cărare Liudmila a depus plîngere în Curtea Supremă de Justiție, prin care solicită o pedeapsă mai blîndă inculpatului Paladi Veaceslav.

**6.** Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, ținînd seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecînd recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din textul recursului declarat, deși recurentul nu indică un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, reiese că recurentul își întemeiază recursul pe temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, adică pedeapsa stabilită fiind prea aspră, contrar principiilor de individualizare prevăzute de legea penală.

În acest sens, Colegiul lărgit menționează că, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, și să fie în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, ținându-se cont de limitele fixate în sancțiunea infracțiunii incriminate.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de recurs constată că inculpatul a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art. 85 Cod penal la privațiune de libertate, cu executarea reală a pedepsei, ținând cont de faptul că judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal menționează faptul că, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să fie înlăptuită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, Colegiul lărgit consideră că instanța de apel i-a stabilit inculpatului Paladi Veaceslav pedeapsa în limita sancțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, totodată ținându-se cont și de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei, astfel pentru art. 287 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată a operat între limita minimă de 2 ani și limita maximă de 4 ani și 8 luni.

În această ordine de idei, Colegiul penal ține să menționeze că argumentul recurentului, precum că instanța de apel incorect i-a stabilit în baza art. 287 alin. (3) Cod penal o pedeapsă prea aspră sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este un argument pur declarativ și inadmisibil, fiindcă sancțiunile minimă și maximă s-au redus, fiind de la 2 ani până la 4 ani 8 luni închisoare.

Reieșind din prevederile legale enunțate, precum și din conținutul deciziei atacate, instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect i-a stabilit pedeapsa privativă de libertate, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, motivându-și soluția în acest sens așa cum este indicat în pct. 4.1 al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Cît privește argumentul recurentului, precum că nejustificat a fost încasat prejudiciul moral și material, avînd în vedere faptul că partea vătămată Cernat Pantelei nu a prezentat probe care ar justifica mărimea prejudiciului în acest aspect, Colegiul lărgit le consideră neîntemeiate, deoarece analizînd materialele cauzei penale, se constată că inculpatul Paladi Veaceslav în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a recunoscut integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cernat Pantelei (f.d. 125, vol.I).

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de inculpat urmează a fi respins ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către inculpatul Paladi Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Paladi Veaceslav Ivan**, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 octombrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Toma Nadejda

Moraru Petru