

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegul penal în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarii Oghinschi Galina și Oghinschi Valeriu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

1. La 04 noiembrie 2015 în adresa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a parvenit spre examinare plîngerea petiționarilor Oghinschi Galina și Oghinschi Valeriu, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, prin care solicită suspendarea pedepsei numite lui Oghinschi Iurii prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2009, deschiderea procedurii de revizuire în calitate de măsură exclusivă și corectarea erorii admise de către Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, care au fost menținute prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 octombrie 2012.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă plîngerea depusă de petiționarii Oghinschi Galina și Oghinschi Valeriu împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor ilegale ale procurorului privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

2.1. Pentru a pronunța încheierea nominalizată, instanța de judecată a constatat că prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2009, Oghinschi Iurii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și condamnat la 7 luni închisoare, iar în temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa numită i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de un an, cauza fiind examinată în procedura specială privind acordul de recunoaștere a vinovăției.

Sentința a fost atacată cu apel și prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2009, s-a decis casarea acestora în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei hotărâri, prin care Oghinschi Iurii a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, decizia dată fiind definitivă.

La data de 21 mai 2012, Oghinschi Galina și Oghinschi Valeriu au înaintat în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău o cerere, prin care au solicitat pornirea procedurii de revizuire a procesului penal în cadrul căruia feciorul lor Oghinschi Iurii a fost condamnat la 6 luni închisoare, iar la data de 28 mai 2012, Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău a dispus prin ordonanță să se refuze în pornirea procedurii de revizuire în temeiul circumstanțelor expuse în cererea petiționarilor, fiind astfel o ordonanță care s-a adus la cunoștința petiționarilor.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 octombrie 2012, plângerea petiționarei Oghinschi Galina a fost admisă parțial, dispunându-se declararea nulității ordonanței procurorului în Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, Cernalev Veaceslav, din 28 mai 2012 prin care s-a refuzat în pornirea procedurii de revizuire în cauza penală privind acuzarea lui Oghinschi Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu obligarea procurorului să înlăture încălcările depistate ale drepturilor petiționarei, în rest, solicitările petiționarei au fost respinse ca neîntemeiate.

În urma examinării repetate a plângerii petiționarilor, procurorul Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, Axentiev Alexei, a dispus la 14.12.2012 respingerea plângerii, fiind astfel emisă o ordonanță care a fost contestată de petiționari judecătorului de instrucție în condițiile art. 460 alin. (7) în coroborare cu art. 313 Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2013 s-a dispus respingerea ca inadmisibilă a plângerii petiționarilor Oghinschi Galina și Oghinschi Valeriu depusă împotriva ordonanței din 14.12.2013 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire.

Ulterior, deși lipseau temeiurile prevăzute la art. 458 Cod de procedură penală, în prezența unor acte definitive și irevocabile petiționarii Oghinschi Galina și Oghinschi Valeriu au depus și alte plângeri privind deschiderea procedurii de revizuire, însă prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, Tricolici Nicolae, din 13 martie 2013, plângerea petiționarilor împotriva ordonanței procurorului în Procuratura sec. Buiucani, mun. Chișinău, Axentiev Alexei, din 14 decembrie 2012, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul art. 460 alin. (7) Cod de procedură penală, dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art. 458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea

procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art. 313 Cod de procedură penală.

Astfel, reieșind din faptul că plîngerea privind pornirea procedurii de revizuire în cauza penală de învinuirea Oghinschi Iurii în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, este înaintată în mod repetat, fără a se ține cont că asupra legalității și necesității deschiderii procedurii de revizuire s-au expus deja atât Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, cât și ulterior instanța de judecată în urma examinării plîngerilor înaintate de petiționari, fiind astfel niște acte definitive revocabile.

Mai mult ca atât, s-a concluzionat că temeiurile și argumentele, invocate de către petiționarii Oghinschi Galina și Oghinschi Valeriu în plîngerea inițială depusă la 21 mai 2012, au fost deja soluționate, fiind astfel niște circumstanțe care constituie autoritatea de lucru judecat și care denotă inadmisibilitatea examinării repetate a plîngerii privind pornirea procedurii de revizuire.

3. Nefiind de acord cu încheierea emisă, recurs la 04.02.2016 au declarat petiționarii Oghinschi Galina și Oghinschi Valeriu, solicitînd casarea acesteia, deoarece hotărîrea instanței le lezează dreptul la accesul liber la justiție și egalitatea în fața legii, drepturi prevăzute expres de Constituția Republicii Moldova.

În motivarea recursului au invocat că, hotărîrea în cauză o consideră ilegală, totodată, petiționarii consideră că hotărîrea instanței nu este irevocabilă, după cum li s-a indicat și poate fi contestată în corespundere cu prevederile art. 465 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, recursul declarat a fost respins ca inadmisibil, cu menținerea încheierii.

4.1. La adoptarea deciziei pronunțate, instanța de recurs a conchis că din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă plîngerea petiționarilor Oghinschi Galina și Oghinschi Valeriu împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor ilegale ale procurorului privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

Instanța a constatat că argumentele petiționarilor au constituit deja obiect de examinare de către instanțele de judecată, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, fiind soluționate prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015, care este irevocabilă, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, încheierea menționată, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

5. Împotriva deciziei au declarat recurs în anulare cu suplimente la el petiționarii Oghinschi Galina și Oghinschi Valeriu, prin care solicită casarea acesteia, deoarece

hotărîrea instanței le lezează dreptul la accesul liber la justiție și egalitatea în fața legii.

În motivarea recursului declarat, petiționarii au înaintat aceleași argumente expuse în plîngerea din data de 04.02.2016.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat cu suplimentele la el, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac***.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Astfel, dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la ***judecarea cauzei***, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II Cod de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313, 460 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucît acesta nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare cu suplimentele la el, declarat de petiționarii Oghinschi Galina și Oghinschi Valeriu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la **06 octombrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda