

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

29 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Petru Ursache,

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

soluționând chestiunea abținerii judecătorilor Curții de Apel Comrat de la judecarea cauzei și desemnării unei alte instanțe egală în grad pentru judecarea cauzei în privința condamnatului

Dulghier Alexei Mihail,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 05 mai 2011, Dulghier Alexei a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Potrivit deciziei Curții de Apel Comrat din 16 septembrie 2011, apelul declarat de inculpat a fost respins ca nefondat.

3. Conform deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013, recursul în anulare depus de condamnat a fost declarat inadmisibil.

Instanța de recurs a constatat că condamnatul nu a atacat hotărârile judecătorești menționate cu recurs ordinar, neutilizând, astfel, calea ordinară respectivă de atac.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod d procedură penală, hotărârile judecătorești menționate au devenit irevocabile.

5. La 03 septembrie 2013, condamnatul a depus la Curtea de Apel Comrat o „petiție”, în care solicită rejudecarea cauzei penale potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, pentru a demonstra că nu a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat.

6. Prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat din 11 septembrie 2013, pentru judecarea apelului nominalizat a fost desemnat completul format din Judecătorii Gheorghe Ulianovschi, Afanasie Curdov și Elena Dimina.

7. Judecătorii Curții de Apel Comrat Aafanasie Curdov și Elena Dimina au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că au participat în calitate de judecători la soluționarea apelului anterior, care a fost respins ca nefondat prin decizia din 16 septembrie 2011 (*pct. 2 din decizie*).

Totodată, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită soluționarea declarației de abținere nominalizate și desemnarea pentru judecarea apelului condamnatului Dulghier Alexei a altei instanțe egale în grad.

Motivul este că actualmente în Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, inclusiv cei vizați, astfel fiind imposibilă constituirea unui nou complet din 3 judecători pentru soluționarea atât abținerii declarate de judecătorii indicați, cât și judecării respectivului apel.

8. Soluționând chestiunea de pe rol, Colegiul penal face următoarele concluzii.

Conform art. 33 alin. (2) pct. 5), 34 alin. (1), 35 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției inculpatului. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, abținerea se soluționează de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o altă instanță egală în grad.

Însă, circumstanțele expuse în pct. 1 - 4 din prezenta decizie relevă că în speță lipsesc situațiile prevăzute de normele de drept nominalizate.

Or, condamnatul a adresat instanței de apel o *petiție* în care solicită redeschiderea procesului penal irevocabil, dar, potrivit art. 38 și 400 Cod de procedură penală, instanța de apel nu este competentă să judece *petițiile* declarate împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile sau chiar *apelurile repetate*, depuse de persoanele interesate după epuizarea căilor ordinare de atac.

Dat fiind că Codul de procedură penală nu obligă instanțele de apel să soluționeze asemenea *petiții* sau *apeluri repetate* în cadrul unei proceduri concrete și prin adoptarea unor acte procesuale anume, se impune concluzia că acestea urmează a fi restituite autorului prin intermediul unei scrisori simple, cu o notă explicativă în aspectul nominalizat.

Prin urmare, odată ce reținerea de către Curtea de Apel Comrat spre examinare a unui *apel repetat* și declarația judecătorilor privind abținerea de la judecarea acestuia nu au niciun suport legal, declarația de abținere de pe rol și chestiunea desemnării pentru judecarea cauzei o altă instanță de judecată egală în grad urmează a fi respinse, ca inadmisibile.

9. Conform art. 35, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

respinge declarația de abținere a Judecătorilor Curții de Apel Comrat Afanasie Curdov și Elena Dimina de la judecarea cauzei privind condamnatul Dulghier Alexei și desemnarea pentru judecarea cauzei o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc