

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

**14 septembrie 2016**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Samburschii Anatolii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui

*Samburschii Anatolii Mihail, născut la 21 iulie 1959, originar din s. Cioburciu, r-nul Slobozia, domiciliat în s. Volovița, r-nul Soroca.*

#### **Termenul de examinare a cauzei:**

**1. 15.05.2015-11.12.2015 (prima instanță)**

**2. 14.01.2016-06.04.2016 (instanța de apel)**

**3. 16.06.2016-14.09.2016 (instanța de recurs)**

### CONSTATĂ:

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca din 11 decembrie 2015, Samburschii Anatolii a fost recunoscut vinovat și condamnat, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 6000 lei;

- în baza art. 332 alin. (1) Cod penal – amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de gestionare și administrare a bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 1 an;

- în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal – amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de gestionare și administrare a bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 1 an și 6 luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Samburschii Anatolii i-a fost stabilită pedeapsa definitivă – amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 16000 lei, cu privarea de

dreptul de a exercita activitate de gestionare și administrare a bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de ÎM “Regia Apă-Canal Soroca” SA a fost admisă, cu încasarea de la Samburschii Anatoliei în beneficiul ÎM “Regia Apă-Canal Soroca” SA a prejudiciului material în sumă de 8091 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Cebanu Igor Mihail, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Samburschii Anatoliei, fiind demis din funcția de director al ÎM “Regia Apă-Canal Soroca” SA, la ședința Consiliului societății respective din 06.06.2014, după data de 06.06.2014, în coautorat cu juristul ÎM “Regia Apă-Canal Soroca” SA, Cebanu Igor Mihail, a.n. 22.09.1986, prin înțelegere prealabilă, intenționat a semnat în calitate de director al ÎM „Regia Apă-Canal Soroca” SA, la 09.06.2014, ordinul nr. 68-p „*Cu privire la interimatul funcției de Director al SA Regia Apă Canal Soroca*”, datat cu 06.06.2014, ce a fost creat și dactilografiat de Cebanu Igor la computerul de model „LG E50”, prin care Focșa Igor a fost împuternicit să exercite drepturile și obligațiile de director al acestei întreprinderi, pe perioada aflării lui Samburschii Anatoliei pe buletin de boală, cunoscând cu certitudine că ordinul sus-menționat, a fost creat nu la data de 06.06.2014, dar la 09.06.2014, confecționând astfel împreună un document oficial fals, care acordă drepturi și obligații.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 171 din 05.02.2015, potrivit căruia din informația care însoțește documentul Microsoft Word „ORDIN Samburschii.doc”, aflat pe prima partiție a hard-disk-ului „HITACHI”, de model: HTS541616J9SA00 cu n/s: SJE05AYE al notebook-ului „J.G” de model: LGE50 cu n/s: 711MSHL025241, în mapa „Мои документы” s-a stabilit că, fișierul cu capacitatea de 20,5 KO, a fost creat la data de 09.06.2014, ora 7:18. Din informația care însoțește fișierul nominalizat, s-a stabilit că, ultima data de modificare este 09.06.2014, ora 7:27.

Tot el, activînd în calitate de director al ÎM “Regia Apă Canal Soroca” SA, fiind numit în această funcție prin ordinul nr. 38-C din 03 aprilie 2012, fiind persoană publică, acționînd din interes material, manifestat în dorința de a obține un câștig bănesc, la sfîrșitul lunii martie anul 2014, prin intermediul contabilei întreprinderii respective Spoială Vasilisa, care nu conștientiza caracterul ilegal al acțiunilor săvîrșite, intenționat a înscris date vădit false în actul de achiziție a mărfurilor seria WP nr. 103732, datat cu 21 martie 2014, precum că ÎM “Regia Apă Canal Soroca” SA, a procurat de la Dubălari Pelaghea, soacra lui Samburschii Anatoliei, următoarele bunuri materiale: ghidrofor R55/200 la preț de 3 770,00 lei, ghidrofor de model RH 4R-RCOBE, la preț de 2 900,00 lei și contor Woltman WPD 80, la preț de 2 030,00 lei, semnînd în calitate de conducător al ÎM “Regia Apă Canal Soroca” SA, acest document oficial, totodată semnînd în el și din numele lui Dubălari Pelaghea în calitate de vînzător și persoană care a transmis aceste mărfuri întreprinderii. La fel, Samburschii Anatoliei, în executarea aceleiași intenții

infraționale unice, din interes material, a semnat în dispoziția de plată nr. 234 din 21.03.2014, din numele lui Dubădari Pelaghea, pentru a crea iluzia primirii de către ultima de la ÎM “Regia Apă Canal Soroca” SA, a banilor în sumă de 8 091,00 lei, în rezultatul vânzării bunurilor indicate în actul fals de achiziție a mărfurilor seria WP nr. 103732. În realitate însă, Dubădari Pelaghea nu a fost proprietar al bunurilor indicate în actul de achiziție, nu le-a posedat, nu le-a vândut întreprinderii, nu a primit bani și nu a semnat în aceste documente oficiale false.

Tot el activînd în calitate de director al ÎM “Regia Apă Canal Soroca” SA, fiind numit în această funcție prin ordinul nr. 38-C din 03.04.2012, fiind împuternicit în baza lit. j), k) și r) pct.3.1, al Regulamentului Organului Executiv al Societății, aprobat de adunarea generală a acționarilor ÎM “Regia Apă Canal Soroca” SA, să exercite controlul asupra patrimoniului societății, transferării valorilor materiale și financiare, încheierii tranzacțiilor în numele societății, purtînd răspundere materială pentru admiterea prejudiciului societății ca rezultat al adoptării deciziilor cu încălcarea prevederilor legale, folosind situația de serviciu, urmînd scop de profit, în luna martie 2014, intenționat a înscris date false în actul de achiziție a mărfurilor seria WP nr. 103732, datat cu 21.03.2014, precum că ÎM “Regia Apă Canal Soroca” SA, a procurat de la Dubădari Pelaghea, soacra lui Samburschii Anatolii, următoarele bunuri materiale: ghidrofor R55/200, la preț de 3 770,00 lei, ghidrofor de model RH 4R-RCOBE, la preț de 2 900,00 lei și contor Woltman WPD 80, la preț de 2 030,00 lei, semnînd în calitate de conducător al ÎM „Regia Apă Canal Soroca” SA, pentru a crea iluzia încheierii unei tranzacții de vânzare-cumpărare a însușit ilegal suma de 8 091,00 lei, mijloace financiare, care i-au fost încredințate în administrare.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de inculpat, care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei decizii prin care să fie achitat pe toate capetele de învinuire.

În motivarea cererii depuse, apelantul a indicat că sentința este rodul unui complot, realizat de fostul președinte al consiliului de administrare al întreprinderii, fostul administrator al acesteia și organele de drept, cu scopul de înlăturare a sa din funcția de director al întreprinderii și îndeplinirii unor planuri personale. Suplimentar, apelantul a indicat că a acceptat cumpărarea apometrului cu 30% mai ieftin decât prețul de piață, iar pentru a lua hidrofoarele la balanța întreprinderii a fost nevoit să le includă în actul de vânzare-cumpărare, în rezultat întreprinderii nefiindu-i cauzat un careva prejudiciu.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016, pronunțată integral la 27 aprilie 2016, apelul declarat a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că instanța de fond și-a bazat soluția sa, privind vinovăția inculpatului, pe următoarele probe:

- declarațiile inculpaților Samburschii Anatolii și Cebanu Igor, care nu și-au recunoscut vina și au relatat circumstanțele cazului reieșind din poziția sa de apărare;

- declarațiile reprezentantului ÎM „Regia Apă Canal Soroca” SA, Malîș A.;
- declarațiile martorilor Bunesco I., Spoială V., Bujor M., Doga E., Malîș A., Anici A., Ostapov A., Ciuvaga V., Țurca P., Costin R., Focșa I. și Cojocar V.;
- probele scrise: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.07.2014, procesul-verbal din 23.03.2015, procesul-verbal de ridicare din 20.08.2014, dispozițiile de plată nr. 514, 515, 516, 517, 518 și 519 din 06.06.2014, ordinul nr. 69-P din 06.06.2014, procesul-verbal al ședinței Consiliului ÎM „Regia Apă Canal Soroca” SA din 06.06.2014, tabelul de pontaj al angajaților ÎM „Regia Apă Canal Soroca” SA din 06.06.2014, scrisoarea nr. 204 din 21.11.2014, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 6159 din 06.08.2014, raportul de expertiză judiciară nr. 171 din 05.02.2015, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.10.2014, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.10.2014, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.05.2015, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 8675 din 28.10.2014, raportul de expertiză judiciară nr. 1114 din 21.01.2015, cererea semnată de președintele Asociației de locatari de pe str. A. Popovici 8, Doga Eugeniu.

Instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiate argumentele inculpatului privitor la nevinovăția sa și faptul că sentința este rodul unui complot, realizat de fostul președinte și fostul administrator al întreprinderii, totodată fiind menționat faptul că complicele inculpatului a fost condamnat prin aceeași sentință, achitând amenda stabilită, în privința acestuia sentința nefiind atacată de nici una din părți.

Astfel, instanța de apel a conchis că doar părerea inculpatului nu poate motiva adoptarea unei sentințe de achitare în privința sa, cu atât mai mult că ultimul a recunoscut circumstanțele cauzei, dar nu și vinovăția sa, interpretând situația reieșind din propria poziție de apărare.

Instanța de apel a considerat că, judecând cauza, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar tuturor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatului în baza art. 361 alin. (2) lit. b), art. 332 alin. (1) și art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a reținut că instanța de fond, la individualizarea pedepsei, a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75-78, 82 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunilor comise, de motivul și scopul acestora, de personalitatea celui vinovat, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de condițiile de viață ale inculpatului, de atitudinea acestuia față de faptele comise și de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia, pedeapsa stabilită fiind una echitabilă, care își va atinge scopul, îl va corecta și reeduca pe inculpat, va restabili echitatea socială și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât de către Samburschii Anatoliei, cât și de către alte persoane.

Instanța de apel a concluzionat asupra faptului că apelul declarat de inculpat era nefondat și urma a fi respins, sentința fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmând a fi menținută fără modificări.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, depus la 26 mai 2016 (prin poștă), care fără a indica vreun temei pentru recurs din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și emiterea unei decizii prin care să fie achitat pe toate capetele de învinuire.

În cererea depusă, recurentul invocă următoarele:

*1) cu privire la învinuirea în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal:*

- după vizita la medic, având tensiune arterială critică, inculpatul consideră că nu putea fi vorba de careva înțelegeri cu juristul întreprinderii, care ar fi urmărit încălcarea legii, nefiind posibilă complicitatea la săvârșirea infracțiunii, deoarece inculpatul era internat în spital;

- ordinul 68-P nu a fost semnat pe 09.06.2014, în legătură cu spitalizarea inculpatului pe perioada 06.06.2014-16.06.2014, iar transmiterea documentelor de bază și a ștampilei întreprinderii au avut loc la 09.06.2014, la ora 08:00, conform declarațiilor martorului Anici A.;

- instanța de apel nu a apreciat declarațiile martorului Costin R., care a declarat că semnarea ordinului 68-P a avut loc la 06.06.2014, în registru fiind semnat la 06.06.2014, totodată fiind ignorate declarațiile martorului Focșa I. și rezultatele expertizei în privința calculatorului, prin care se confirmă că acordul lui Focșa I. pentru interimatul funcției de director al întreprinderii a fost emis la 06.06.2014.

*2) cu privire la învinuirea în baza art. art. 191 alin. (2) lit. d), 332 alin. (1) Cod penal:*

- instanța de apel s-a bazat pe probele acuzării, conținutul cărora a fost copiat întru totul din sentință, nefiind luat în considerare faptul că declarațiile martorilor Costin R. și Focșa I. nu corespund întru totul realității, iar cele ale martorilor Malîș A., Ostapov A., Ciuvaga V. și Țurca P. erau dubioase, or aceștia au fost demși din funcție pentru neîndeplinirea funcțiilor delegate;

- luarea utilajului nestandard la balanța întreprinderii și punerea acestuia în exploatare a fost unica soluție pentru aprovizionarea corespunzătoare cu apă a 200 de apartamente, instanța greșit apreciind aceste acțiuni drept infracțiune, deoarece s-au realizat în mod public, fără interes material, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Spoyală V., Bujor M. și Bunesco I.;

- instanța de apel nu s-a expus asupra faptului că Consiliul de Administrare al întreprinderii a înaintat o adresare privind retragerea învinuirii, cu nr. 340 din 02.11.2015, că nu are careva pretenții materiale față de către inculpat, iar suma de 8091 lei, care constituie valoarea bunurilor litigioase, nu are atribuție la persoana inculpatului;

- instanța nu a ținut cont de prevederile legale în cadrul operațiunii de individualizare a pedepsei, inculpatul fiind veteran al războiului din Transnistria, cavalier a trei ordine de stat, iar indicii economici ai întreprinderii pe perioada anilor 2012-2015, când acesta era director, erau cei mai performanți din istoria activității întreprinderii.

6. Pe cauză a fost depusă referință de către procuror, care s-a pronunțat pentru inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, pe motiv că recurentul solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se depune de persoanele menționate în art. 421 și trebuie să fie motivat.

La rândul său, art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală stabilește că cererea de recurs trebuie să includă conținutul și motivele recursului, cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, recurentul era obligat prin lege să invoce cel puțin unul din temeiurile pentru recurs stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă nu s-a conformat legii. Colegiul penal reține că la etapa examinării recursului ordinar, instanța de recurs nu efectuează un control asupra fondului cauzei, ci verifică aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural față de faptele constatate de instanța de apel ori, după caz, de instanța de fond, verificare care se efectuează numai în limita temeiurilor formulate în recurs. Deoarece temeiurile pentru recurs ordinar sunt expres și limitativ stipulate în lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la acestea.

Astfel, reieșind din obligativitatea motivării recursului, Colegiul penal constată că prevederile legale, anterior menționate, nu au fost respectate de către recurent, care n-a

invocat nici unul din temeiurile pentru recurs, prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. În acest context, instanța de recurs conchide că stipulările legale, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către autorul recursului.

Reieșind din cele constatate, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat, deoarece acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Samburschii Anatolii Mihail*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 octombrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru