

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

NICOLAEV Ghenadie

judecători

TOMA Nadejda

MORARU Petru

examinînd demersul Președintelui Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu, prin care se solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Pirojoc Angela, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu, prin demersul din 06 octombrie 2016 înaintat Curții Supreme de Justiție, solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Pirojoc Angela, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

În argumentarea demersului vizat, se indică că prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 august 2016, cauza penală privind învinuirea inculpatelor Pirojoc Angela și Zaharia Eva în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, a fost transmisă la rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

La data de 05 septembrie 2016 cauza penală a parvenit în adresa Judecătoriei Edineț, fiind înregistrată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și repartizată spre examinare, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Prisacari Cristina.

Prin încheierea Președintelui Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu din 07 septembrie 2016, în temeiul art. 30 al. 4) Cod de Procedură Penală, pentru examinarea cauzei penale menționate, a fost dispusă formarea completului compus din 3 judecători, și anume: Președintele completului de judecată - Pșenița Eugeniu, judecător raportor-Prisacari Cristina și judecător - Bîrsan Ghenadie.

În cadrul ședinței de judecată de examinare a cauzei din 04 octombrie 2016, avocatul inculpatei Pirojoc Angela, Gubceac Dmitrii, pînă la începerea cercetării judecătorești, a înaintat un demers, prin care solicită examinarea cauzei penale în privința inculpatei Pirojoc Angela, în ordinea procedurii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, înaintînd în acest sens cerere întocmită și semnată personal de inculpata Pirojoc Angela, solicitînd totodată și disjungerea cauzei penale în privința acesteia.

Prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 04 octombrie 2016 instanța, în temeiul art. 364/1 al. (4) Cod de procedură penală, a admis cererea inculpatei Pirojoc Angela de examinare a cauzei penale în privința sa, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Ulterior, prin încheierea din 04 octombrie 2016, a fost dispusă disjungerea cauzei penale de învinuire a lui Pirojoc Angela și Zaharia Eva învinuite în comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 190 al. (5) Cod penal. Astfel, cauza în privința inculpatei Zaharia Eva, formînd o cauză penală separată, urmează a fi examinată în procedura generală de către Judecătoria Edineț, în componența completului de judecată format, iar cauza penală de învinuire a lui Pirojoc Angela, asupra căreia s-a hotărît examinarea în procedură simplificată, urma a fi examinată de un alt judecător.

Așadar, în situația dată, se menționează că în cadrul instanței de judecată activează 4 judecători, 3 judecători deja formează completul de judecată care examinează cauza în privința inculpatei Zaharia Eva, iar judecătorul Eftodi Maria, a examinat cauza penală de învinuire a ambelor inculpate în prima instanță, pronunțînd o sentință, care ulterior a fost casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 august 2016, cu dispunere rejudecării cauzei.

Reieșind din cele menționate supra, se solicită strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Pirojoc Angela în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, din motivul lipsei de judecători compatibili pentru a examina cauza penală nominalizată.

2. Verificînd demersul vizat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Din conținutul demersului înaintat, rezultă că se solicită strămutarea cauzei penale disjungate în privința lui Pirojoc Angela, din motiv că în cadrul Judecătoriei Edineț nu activează judecători suficienți, pentru a fi posibil constituirea unui nou complet de judecată, pentru judecarea acesteia.

În continuare, prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 04 octombrie 2016, a fost admisă cererea inculpatei Pirojoc Angela, înaintate în baza art. 364 /1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în privința sa, în procedură simplificată. Ulterior, prin încheierea din 04 octombrie 2016, a fost dispusă disjungarea cauzei penale de învinuire a lui Pirojoc Angela și Zaharia Eva învinuite în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (5) Cod penal. Astfel, cauza în privința inculpatei Zaharia Eva, formînd o cauză penală separată, urmînd a fi examinată în procedura generală de către Judecătoria Edineț, în componența completului de judecată deja format prin încheierea din 07 septembrie 2016, iar cauza penală de învinuire a lui Pirojoc Angela, asupra căreia s-a hotărît examinarea în procedură simplificată, urma a fi examinată de un alt judecător.

Reieșind din circumstanțele expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că demersul înaintat este neîntemeiat, iar în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente:

Colegiul penal, menționează că explicațiile expuse în pct. 29 al Hotărîrii explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013, cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală de către instanțele de judecată, stipulează că *judecătorul care a pronunțat soluția de condamnare a inculpatului/șilor potrivit*

procedurii simplificate, se află într-o situație de incompatibilitate de a judeca cauza disjunsă cu privire la ceilalți participanți la săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare, Colegiul penal conducându-se de practica judiciară constantă și ținând cont de expunerile punctate supra, indică că în cazul în care în dosarul penal sunt învinuiți mai mulți inculpați, și numai unul dintre aceștia recunoaște toate faptele reținute în sarcina lui prin rechizitoriu, instanța de judecată după admiterea cererii, prin care se solicită examinarea cauzei în procedură simplificată, prin încheiere dispune disjungerea cauzei pentru celălalt inculpat, în cazul în care disjungerea este posibilă, respectiv judecătorii apar în situația de incompatibilitate doar în urma pronunțării unei sentințe de condamnare în privința inculpatului care a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

Astfel, în situația dată, Colegiul penal statuează că, necătînd la faptul că cauza penală de învinuire a lui Pirojoc Angela în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, a fost disjunctă într-o procedură separată, ce urmează a fi judecată în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, situația de incompatibilitate nu poate fi înaintată judecătorilor Judecătoriei Edineț, **deoarece aceasta va apărea doar după pronunțare unei sentințe în privința ultimei.**

Însă, Colegiul penal remarcă că, pînă la momentul de față, reieșind din materialele dosarului, unicul judecător incompatibil de a judeca cauza este judecătorul Eftodi Maria.

În atare împrejurări, Colegiul penal, consideră că strămutarea cauzei penale de învinuire a inculpatei Pirojoc Angela, care a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, este prematură și imposibil de a fi satisfăcută.

Colegiul penal, concluzionează că temeiurile indicate în demersul înaintat nu sunt incidente instituției strămutării, drept urmare acesta este respins, ca fiind neîntemeiat.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Respinge demersul declarat de Președintele Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu, prin care se solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea inculpatei Pirojoc Angela, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, ca fiind neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 11 octombrie 2016.

Președinte

NICOLAEV Ghenadie

Judecători

TOMA Nadejda

MORARU Petru