

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ghenadie Nicolaev,

Judecători – Nadejda Toma și Petru Moraru,

cu participarea:

procurorului Nicolae Suvac

apărătorului Maxim Roșca

interpretului Bucicov Oxana

a judecat în ședință închisă, recursul declarat de avocatul Maxim Roșca în numele inculpatului Prozorovski Edgar, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în cauza penală privind-l pe

**Prozorovski Edgar Sergiu**, născut la 17 iunie 1991,  
originar și domiciliat în s. Cărpineanca, r-nul Hîncești

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**  
instanța de recurs: 05.10.2016 -11.10.2016

Procedura de citare legal îndeplinită.

Apărătorul Maxim Roșca, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 09.06.2016 privind aplicarea arestului preventiv.

Procurorul Nicolae Suvac, a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii fără modificări.

Asupra cererii de recurs, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 martie 2016 **Prozorovski Edgar Sergiu** a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

**2.** Prin aceeași sentință au fost condamnați și Golan Radu și Nogovicico Vasile, însă în privința acestora încheierea nu se contestă cu recurs.

**3.** De către organul de urmărire penală, lui Golan Radu i s-a înaintata învinuirea pentru faptul că la 13.07.2014, aproximativ la ora 22:45, acționînd în comun acord cu cet. Prozorovski Edgar Sergiu și cet. Nogovicico Vasile, în timp ce se aflau pe str. Poștei 92, mun. Chișinău, împărțind între ei rolurile, și avînd scopul sustragerii de bunuri care aparțin altei

persoane, i-au sustras deschis de la cet. Chirița Oxana Pavel o geantă de dame de culoare roz în valoare de 100 lei, în care se afla un portmoneu din piele de culoare roșie cu inscripția Yang Hao, în acesta se aflau bani în sumă de 350 lei, un telefon mobil de model Nokia C7, în care era instalată cartela SIM cu nr.060932875 în valoare de 700 lei, două carduri bancare pe numele cet. Chirița Oxana Pavel, după care cu bunurile sustrate au părăsit locul infracțiunii. Astfel, cauzându-i părții vătămate Chirița Oxana Pavel o daună considerabilă în sumă totală de 1150 lei.

**4.** Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Golan Radu, Prozorovschi Edgar și Nogovicico Vasile să fie recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, și în baza acestei legi lui Golan Radu Marcel să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar lui Prozorovschi Edgar și Nogovicico Vasile, să le fie stabilită o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Împotriva sentinței a înaintat apel și avocatul Grozova Liudmila în interesele inculpatului Nogovicico Vasile, care a solicitat achitarea inculpatului, deoarece fapta nu a fost comisă de către acesta.

**5.** În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, în ședința de judecată din 09 iunie 2016, procurorul a înaintat un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a inculpaților cu aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, motivînd că în cadrul judecării cauzei penale în instanța de apel, fiind citați de mai multe ori la domiciliul indicat de către inculpați la faza urmăririi penale, precum și la faza judecării cauzei penale în prima instanță, inculpații Golan Radu, Prozorovschi Edgar și Nogovicico Vasile nu s-au prezentat consecutiv la mai multe ședințe de judecată.

**6.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost admis demersul și a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpaților, cu aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 de zile.

**7.** Pentru a dispune astfel, instanța de apel a constatat că inculpații Golan Radu, Prozorovschi Edgar și Nogovicico Vasile au fost citați pentru ședințele de judecată din 05.05.2016, 19.05.2016, 09.06.2016, însă nu s-au prezentat și nu au anunțat instanța de judecată despre motivele absenței lor. Fiind dispusă aducerea silită a inculpaților Golan Radu, Prozorovschi Edgar și Nogovicico Vasile, instanța de apel a conchis că inculpații nu se află la domiciliul lor și nu se cunoaște locul aflării acestora.

Dat fiind faptul că absența inculpaților Golan Radu, Prozorovschi Edgar și Nogovicico Vasile tergiversează judecarea apelurilor, fiind încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei penale, instanța de apel a considerat că se impune necesitatea de a fi anunțați în căutare Golan Radu, Prozorovschi Edgar și Nogovicico Vasile pentru a asigura desfășurarea procesului penal în deplină conformitate cu normele de procedură penală.

În acest sens, instanța de apel a considerat întemeiată solicitarea procurorului de a fi aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 zile față de inculpații Golan Radu, Prozorovschi Edgar și Nogovicico Vasile.

**8.** Încheierea instanței de apel este atacată cu recurs de către avocatul Maxim Roșca în numele inculpatului Prozorovschi Edgar, prin care solicită casarea încheierii, invocînd că:

- riscurile prevăzute de art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală pentru justificarea aplicării învinuitului a măsurii preventive excepționale nu au fost dovedite, afirmațiile procurorului fiind pur declarative;

- încheierea atacată nu face referire la materialele care susțin concluzia judecătorilor, iar argumentele apărării care pledează împotriva arestării nu au fost combătute. Nemotivarea concluziei duce la nulitatea arestării;

- inculpatul Prozorovski Edgar a fost achitat prin sentința primei instanțe, fiindu-i aplicată măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității care a expirat la 03.04.2016, fără a fi prelungită la demersul procurorului. În atare situație, instanța de apel urma să întreprindă anunțarea în căutare a inculpatului pentru neprezentarea în ședințele de judecată, fără aplicarea arestului preventiv.

9. Judecînd recursul declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 321 alin. (1), (5), coroborat cu art. 329 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol, iar în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, instanța este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare.

Astfel, Colegiul penal consideră, că în cazul examinat sunt prezente temeiurile indicate mai sus, iar instanța de apel corect a constatat faptul necesității înlocuirii măsurii preventive sub formă de obligare de nepărăsire a localității în arest preventiv în privința inculpatului Prozorovski Edgar, reieșind din comportamentul inculpatului manifestat prin neprezentarea nemotivată în ședințele de judecată a instanței de apel, fapt ce duce la tergiversarea procesului penal.

În acest sens, cu referire la motivele invocate în recurs, precum că încheierea atacată nu face referire la materialele care susțin concluzia judecătorilor sunt neîntemeiate, or instanța de apel a constatat din materialele cauzei că inculpatul Prozorovski Edgar a fost citat la domiciliul acestuia, în mod repetat pentru ședințele de judecată din data de 05.05.2016, 19.05.2016, 09.06.2016. La ședințele nominalizate inculpatul nu s-a prezentat și nici nu a anunțat instanța de judecată despre motivul absenței acestuia.

Potrivit dispozitivului sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 martie 2016 în privința lui Prozorovski Edgar a fost stabilită măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității, **pînă la intrarea în vigoare a sentinței**. Mai mult, după pronunțarea sentinței, potrivit filei dosarului 174, vol. II, inculpatul a semnat personal un angajament prin care se obligă să nu părăsească localitatea pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că prin încheierile din 05 mai 2016 și 19 mai 2016 a fost dispusă aducerea forțată a inculpatului Prozorovski Edgar pentru ședințele de judecată stabilite la data de 19.05.2016, și respectiv 09.06.2016, fiind acumulate materiale ce vizează aducerea silită dispusă de către instanța de apel, și anume: **adeverința eliberată de Primăria comunei Sărata Galbenă, r-nul Hîncești unde este indicat că Prozorovski Edgar la**

moment nu este pe teritoriul localității (f.d. 232, vol. II) și raportul întocmit de IP Hîncești prin care se comunică faptul că Prozorovschi Edgar a locuit pe teritoriul deservit o perioadă scurtă de timp și la moment nu este în localitate, iar locul aflării acestuia nu a fost posibil de stabilit din considerentul că de o perioadă îndelungată de timp acesta nu mai este în teritoriu (f.d. 233, vol. II).

Astfel, se constată că instanța de apel a efectuat toate măsurile legale, necesare pentru citarea și asigurarea prezenței inculpatului la ședințele de judecată în instanța de apel, care din motive necunoscute nu s-a prezentat și a încălcat măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității, iar pentru a evita tergiversarea nerezonabilă a cauzei și eschivarea inculpatului de la răspunderea penală, prin încheierea din 09 iunie 2016 instanța de apel a admis corect demersul procurorului privind anunțarea în căutare și înlocuirea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității cu arestul preventiv.

Totodată, este de menționat că potrivit prevederilor art. 321 alin. (5) Cod de procedură penală: *Instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.*

În acest sens, instanța de apel just a concluzionat că inculpatul cunoaște despre existența dosarului penal în privința sa, însă intenționat nu se prezintă, astfel eschivându-se cu rea-voință de la prezentarea în judecată și împiedicând buna desfășurare a procesului penal.

Prin urmare, Colegiul penal nu a constatat prezența încălcărilor invocate de recurent ce ar fi afectat hotărîrea atacată sub aspectul contestat, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat urmează a fi respins, fiind neîntemeiat.

**10.** Conform prevederilor art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Respinge recursul declarat de avocatul Maxim Roșca în numele inculpatului Prozorovschi Edgar, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a fost admis demersul procurorului, în privința lui Prozorovschi Edgar, privind anunțarea în căutare a inculpatului și aplicarea măsurii preventive, arestul preventiv, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **11 octombrie 2016.**

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru