

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**12 octombrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinînd cererea înaintată de inculpatul Doboș Ruslan cu avocatul Coștei Dmitrii, privind strămutarea judecării cauzei penale intentată în privința lui Doboș Ruslan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 191 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad,

***termenul de examinare a strămutării :***

*07 octombrie 2016 – 12 octombrie 2016.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** În procedura Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a parvenit cauza penală privind învinuirea lui Doboș Ruslan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 191 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

**2.** La data de 07 octombrie 2016, avocatul Coștei Dmitrii și inculpatul Doboș Ruslan, au înaintat cerere prin care au solicitat strămutarea judecării cauzei penale intentată în privința lui Doboș Ruslan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 191 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad, din motiv că, judecătorul de la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, Niculcea Andrei, are careva interese, care la moment nu îi sunt cunoscute, ilegal și-a atribuit competența de examinare a cauzei respective, astfel încălcînd art. 40 Cod de procedură penală, ceea ce poate avea drept efect nulitatea actelor emise ulterior.

Se mai menționează că majoritatea cauzelor penale, care s-au aflat în gestiunea CNA au fost examinate de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, fără a se lua în considerație competența teritorială în materie penală, ceea ce rezultă că este o legătură strînsă între procurorii anticorupție și judecătorii din cadrul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și activitățile acestora, care sunt în mare parte ilegale, deoarece judecătorul de instrucție încearcă să legalizeze acțiunile ilegale ale procurorilor, după care judecătorul care examinează cauza, deciziile judecătorului de instrucție.

La fel, se invocă faptul că cauza penală în care Doboș Ruslan figurează în calitate de inculpat, în cadrul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nu va fi soluționată obiectiv, complet și nu va fi asigurată buna desfășurare a procesului.

3. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de inculpatul Doboș Ruslan cu avocatul acestuia în cerere, sunt niște bănuieli-presupuneri și ele nu pot servi temei de strămutare a cauzei date, iar careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Buiucani mun. Chișinău ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei, în cerere nu sunt indicate.

Din conținutul cererii înaintate rezultă că inculpatul Doboș Ruslan cu avocatul acestuia semnalizează presupusa existență a circumstanțelor prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, față de judecătorul Niculcea Andrei și față de toți judecătorii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, iar autorul este atribuit prin lege cu dreptul de a invoca aceste chestiuni în ședința de judecată, în condițiile prevăzute de legea procesuală la acest capitol, față de judecătorul concret, care urmează a fi soluționată în modul prevăzut de lege. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

La fel, Colegiul penal menționează că cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorilor care fac parte din completul de judecată, care judecă cauza respectivă.

Recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorilor sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Colegiul penal constată că motivele invocate în cererea inculpatului cu avocatul acestuia sunt irelevante și cererea urmează a fi respinsă, fiindcă motivele indicate sunt

neîntemeiate, expuse la general și la nivel de presupuneri a inculpatului.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Respinge cererea înaintată de inculpatul Doboș Ruslan cu avocatul Coștei Dmitrii, privind strămutarea judecării cauzei penale intentată în privința lui Doboș Ruslan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 191 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă. Pronunțată integral la **12 octombrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda