

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**12 octombrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Ursache Petru,

judecătorii – Timofti Vladimir, Toma Nadejda,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către inculpații Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian cu avocații lor Procopciuc Angela, Dragan Natalia, prin care solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 mai 2016, privind respingerea demersului de ridicare a excepției de neconstituționalitate a normelor de drept,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 mai 2016, a fost respins demersul inculpaților Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel, Șamurai Oleg și avocaților Procopciuc Angela, Dragan Natalia, Danilescu Ion, Cernomoreț Sergiu, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și suspendarea procesului.

**2.** Pentru a pronunța încheierea, instanța de apel a constatat că reieșind din prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, paragraful 82, că instanța nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

În circumstanțele enunțate, instanța de apel a reținut că, în lumina prevederilor paragrafului 83 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituțional, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Verificînd demersul înaintat sub prisma prevederilor Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, paragraful 82, instanța de apel a stabilit că, demersul nu întrunește cumulativ condițiile stipulate de Curtea Constituțională.

Astfel, a menționat că autorii sesizării solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate art.435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală și alin. (2) lit. a), c) art. 328 Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a conchis, că prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, nu urmează a fi aplicate la soluționarea prezentei cauzei de către instanța de apel. Or, prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, sunt aplicabile la examinarea recursului împotriva hotărîrilor instanțelor de apel, de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție și nu sunt aplicabile pentru instanța de apel, care judecă cauza în ordine de apel.

Referitor la ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin. (2) lit. a), c) art. 328 Cod penal, instanța de apel a reținut, că nici acesta nu urmează a fi aplicat de către aceasta.

În acest sens, instanța de apel a indicat că autorii sesizării au invocat precum că, norma ce urmează a fi aplicată de către instanța de apel și anume art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal (în redacția de pînă la 08.11.2012), contravine art. 22 din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, s-a fixat de instanța de apel că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28.01.2014 a fost admis recursul declarat de procuror, a fost casată decizia Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2013 în partea reîncadrării greșite a acțiunilor inculpaților din alin. (2) art. 328 Cod penal, în alin. (1) art. 328 Cod penal, cu menținerea sentinței instanței de fond din 20 aprilie 2011 prin care inculpații Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Samurai Oleg au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, iar inculpatul Țurcanu Ciprian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal și a dispus restituirea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel în latura stabilirii pedepsei inculpaților potrivit normei penale imputate.

Prin urmare, s-a conchis că instanța de apel nu este în drept să rejudece pricina în latura reîncadrării a acțiunilor inculpaților și nu urmează să aplice prevederile alin. (2) lit. a), c) art.328 Cod penal, în acest sens.

**3.** La 03 iunie 2016, încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, este atacată cu recurs în anulare de către inculpații Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian cu avocații lor Procopciuc Angela, Dragan Natalia, prin care solicită casarea parțială a încheierii, pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă sesizarea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, invocînd că:

- se solicită casarea încheierii atacate în partea respingerii cerințelor privitor la neconstituționalitatea prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală;

- prin încheierea din 05 mai 2016, instanța de apel a respins demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate fără a indica careva motive;

- apărarea nu înțelege de ce se aplică art. 413 Cod de procedură civilă, când se examinează un proces penal și urmează a fi aplicate normele procedurii penale;

- instanța de apel nu a făcut trimitere la art. 7 Cod de procedură penală, care dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate;

- instanța de apel nu a luat în considerare argumentele indicate în demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate;

- prin legea nr. 252 din 08 noiembrie 2012, în vigoare din 21 decembrie 2012, a fost abrogat art. 328 alin. (2) Cod penal, ca fapt infracțional, iar impunerea rejudecării cauzei în baza unei legi abrogate, care înlătură răspunderea penală, încalcă principiul retroactivității legii, stabilit în art. 22 din Constituția Republicii Moldova și art. 7 CEDO;

- instanța de apel nu a luat în considerație cerințele Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 2 din 09 februarie 2016.

**4.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a

fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 mai 2016, adoptată în ordinea reglementată de art. 7, 342, 413 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 mai 2016, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Colegiul penal mai invocă, că potrivit prevederilor art. 420 alin. (2) Cod de procedură penală, sunt indicate încheierile instanței de apel care pot fi atacate cu recurs separat, ceea ce pe viitor urmează a fi respectat de instanța de apel.

**5.** Conducîndu-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către inculpații Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian cu avocații lor Procopciuc Angela, Dragan Natalia, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 mai 2016, privind respingerea excepției de neconstituționalitate a normelor de drept, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **12 octombrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda