

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigori Colev cu privire la soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de **Victor Ceceli** împotriva ordonanței procurorului din 04 iulie 2016 și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Grigori Colev a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de **Victor Ceceli** împotriva ordonanței procurorului din 04 iulie 2016, privind recunoașterea lui Victor Ceceli vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

În motivare a invocat că, judecătorul Grigori Colev, a înaintat declarație de abținere de la judecarea cauzei în ordine de recurs, din motiv că, Victor Ceceli a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional, deoarece ultimul a folosit cuvinte ofensatoare și neadmise în adresa judecătorului Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, iar formarea unui nou complet nu este posibilă deoarece, la moment, în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 4 judecători, dintre care potrivit pct. 2 al Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, judecătorul Serghei Gubenco a fost suspendat din funcție.

2. Verificând demersul cu privire la soluționarea declarației de abținere, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În temeiul art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

În corespundere art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, prin ordonanța procurorului din 04 iulie 2016, Victor Ceceli a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, din motiv că a folosit cuvinte ofensatoare și neadmise în adresa judecătorului Curții de Apel Comrat, Grigori Colev (f.d. 39-40, vol. I), iar ultimul, a declarat abținere de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale, pentru a exclude circumstanțe care ar pune la îndoială imparțialitatea acestuia.

Colegiul penal invocă, că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali.

Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar.

Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie și să se vadă că s-a făcut justiție.

Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (cauza Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997)).

Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (cauza Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998)).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că judecătorul Curții de Apel Comrat, Grigori Colev a declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale la contestația depusă de **Victor Ceceli** împotriva ordonanței procurorului din 04 iulie 2016, privind recunoașterea lui Victor Ceceli vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că a folosit cuvinte ofensatoare și neadmise în adresa judecătorului Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, fapt care potrivit art. 33 Cod de procedură penală, face imposibilă participarea lui la judecarea în ordine de recurs a cauzei, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă, deoarece la

moment în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 4 judecători, dintre care potrivit pct. 2 al Hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, judecătorul Serghei Gubenco a fost suspendat din funcție, declarația de abținere urmează a fi admisă cu strămütarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. art. 33 alin. (6), 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Grigori Colev de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de *Victor Ceceli* împotriva ordonanței procurorului din 04 iulie 2016, privind recunoașterea lui Victor Ceceli vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional.

Desemnează pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea pronunțată integral la 12 octombrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev