

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

12 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinînd cererea președintelui interimar al Judecătoriei Telenești, Iarmaliuc Ludmila, privind strămutarea examinării cauzei penale nr. 1-195/2016, în privința inculpaților Gaitu Pavel și Cazacliu Iurie, într-o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :

04 octombrie 2016 – 12 octombrie 2016.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Telenești, Iarmaliuc Ludmila, a înaintat o cerere privind strămutarea examinării cauzei penale nr. 1-195/2016, în privința inculpaților Gaitu Pavel învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și Cazacliu Iurie învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, într-o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că la 09 septembrie 2016 dosarul penal nr. 1-195/16 a fost repartizat prin PIGD, în mod automat și aleatoriu judecătorului Hîrbu Iurie.

Tot la aceeași data, prin încheierea emisă de către judecătorul Hîrbu Iurie a fost format completul de judecată, compus din președintele completului judecător-raportor Hîrbu Iurie, judecătorii Ludmila Iarmaliuc și Stih Vasile.

La 21 septembrie 2016, potrivit hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.608/25 din 20 septembrie 2016, judecătorul Hîrbu Iurie, președinte interimar la Judecătoria Telenești, a fost suspendat din funcție.

Mai indică, că pe parcursul urmăririi penale în dosarul din speță, la 26 iulie 2016 judecătorul Școlnic Oleg, exercitînd atribuțiile judecătorului de instrucție, a eliberat mandat de arestare pe numele lui Gaitu Pavel Alexandru și Cazacliu Iurie Constantin.

Astfel, în prezent în Judecătoria Telenești nu poate fi format completul de judecată pentru judecarea dosarului penal, din lipsă de judecători.

În drept își întemeiază cererea pe prevederile art. 35 Cod de procedură penală.

3. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține

soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit textului cererii de strămutare înaintate, pentru examinarea cauzei penale nr. 1-195/2016, în privința inculpaților Gaitu Pavel învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și Cazacliu Iurie învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, în Judecătoria Telenești nu este posibil de format un complet de 3 judecători, din considerentul că doi din cei cinci judecători care activează în cadrul instanței la moment sunt suspendați din funcție, iar judecătorul Școlnic Oleg a participat în calitate de judecător de instrucție la 26 iulie 2016 în cauza penală respectivă la examinarea demersurilor privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv ambilor inculpați, astfel, în prezent nu este posibilă formarea unui complet pentru judecarea cauzei penale respective.

În această ordine de idei, Colegiul penal atestă că conform cerințelor imperative a art. 30 alin. (3) Cod de procedură penală, pentru examinarea cauzelor penale asupra infracțiunilor excepțional de grave, pentru săvârșirea cărora legea prevede pedeapsa cu detențiunea pe viață este obligatorie formarea unui complet de judecată din 3 judecători, iar infracțiunea de care este învinuit Gaitu Pavel, în conformitate cu prevederile art. 16 Cod penal, se încadrează în categoria acestor infracțiuni, totodată sancțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, stabilește pentru această infracțiune pedeapsa sub formă de închisoare de la 15 la 20 ani sau detențiune pe viață, fiind necesară constituirea unui complet de judecată din 3 judecători pentru examinarea cauzei penale respective.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune admiterea cererii de strămutare înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Telenești, Iarmaliuc Ludmila, cu strămutarea examinării cauzei penale nr. 1-195/2016, în privința inculpaților Gaitu Pavel și Cazacliu Iurie, într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Sîngerei.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Telenești, Iarmaliuc Ludmila, privind strămutarea examinării cauzei penale nr. 1-195/2016,

în privința inculpaților Gaitu Pavel și Cazacliu Iurie, cu transmiterea cauzei spre judecare în Judecătoria Sîngerei.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **12 octombrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda