

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori cu privire la soluționarea cererii de recuzare a judecătorului Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei la plîngerea cet. Stamatov Gh. în interesele organizației nonguvernamentale “Vatandaşlık Grupu” împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și a organelor care exercită activitatea operativă de investigație, și eventual desemnarea altei instanțe egale în grad, pentru examinarea cauzei,

CONSTATĂ:

1. La 04 august 2016 la Judecătoria Comrat Stamatov Gh. a depus în interesele organizației nonguvernamentale “Vatandaşlık Grupu” plîngere împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și a organelor care exercită activitatea operativă de investigație (f.d. 1).

2. Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 01 septembrie 2016 plîngerea a fost declarată ca inadmisibilă, explicîndu-i-se că plîngerea urmează a fi depusă în instanța de judecată doar după depunerea unei plîngeri asupra acțiunilor/inacțiunilor procurorului cu respectarea prevederilor art. 298, 299¹ Cod de procedură penală (f.d. 39-41).

3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Comrat din 01 septembrie 2016 a declarat recurs Stamatov Gh. în interesele organizației nonguvernamentale “Vatandaşlık Grupu” (f.d. 49).

4. La 21.09.2016 cauza în ordine de recurs la plîngerea cet. Stamatov Gh. în interesele organizației nonguvernamentale “Vatandaşlık Grupu” împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și a organelor care exercită activitatea operativă de investigație, a fost înregistrată la Curtea de Apel Comrat și repartizată aleatoriu judecătorului Curdov Afanasi (f.d. 60).

Prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat din 21.09.2016 a fost stabilit completul de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate în următoarea componență: Colev Grigori- președinte, Curdov Afanasi, Starciuc Ștefan-judecători (f.d. 61).

5. La 04.10.2016 Stamatov Gh. a depus în interesele organizației nonguvernamentale “Vatandaşlık Grupu” cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Comrat, Colev Grigori.

În motivarea cererii de recuzare Stamatov Gh. a indicat că judecătorul Colev Grigori a participat la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Stamatov Gh. împotriva Comitetului Executiv Găgăuzia cu privire la anularea actului administrativ.

După examinarea cauzei nominalizate care a fost judecată de judecătorul Colev Grigori are dubii asupra corectitudinii acestuia la examinarea prezentei cauze.

Consideră că judecătorul Colev Grigori este politizat și că sunt dubii în privința imparțialității la examinarea cauzei, motiv din care declară recuzare acestuia.

6. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori a înaintat demers privind soluționarea cererii de recuzare înaintată judecătorului Colev Grigori, de către Stamatov Gh. în interesele organizației nonguvernamentale “Vatandaşlık Grupu”, deoarece nu poate fi constituit un complet de judecători pentru examinarea cererii de recuzare, solicitînd totodată în cazul admiterii cererii de recuzare respective, desemnarea altei instanțe egale în grad, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs, din motiv că la moment, în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 3 judecători.

7. Verificînd cererea de recuzare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces. Însă, recuzarea trebuie să fie motivată.

În conformitate cu prevederilor art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin înfiere, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;

2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;

3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărîri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

5) dacă el a luat în această cauză hotărîri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

Sub acest aspect se atestă că, în cererea de recuzare, petiționarul nu a indicat nici în drept și nici în fapt careva circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

În speță, prezintă relevanță și statuările jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care în cauza Hauschildt vs Danemarca din 24 mai 1989, § 47, a invocat, că imparțialitatea personală a unui magistru se prezumă pînă la proba contrară.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii de recuzare, ca fiind nemotivată și neîntemeiată.

8. În conformitate cu art. 33 - 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respingerea cererii cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, declarată de cet. Stamatov Gh. în interesele organizației nonguvernamentale “Watandașlîk Grupu”.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la **18 octombrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir