

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

a examinat cererea înaintată de avocatul Mîța Oleg în numele inculpatului Torodii Vladimir cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Torodii Vladimir, Grumeza Alexandru, Pahomi Stela și Popînin Octavian, de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la Judecătoria Centru, mun. Chișinău,

Termenul de examinare a cererii:

12.10.2016-18.10.2016

A C O N S T A T A T:

1. Avocatul Mîța Oleg în numele inculpatului Torodii Vladimir, a înaintat în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale intentate în privința lui Torodii Vladimir, Grumeza Alexandru, Pahomi Stela și Popînin Octavian în baza art. art. 42 alin. (5), 45, 190 alin. (5), 243, 245² alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

În motivarea cererii avocatul menționează, că în procedura Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău derulează judecarea cauzei penale în privința inculpaților Torodii Vladimir, Grumeza Alexandru, Pahomi Stela și Popînin Octavian învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 45, 190 alin. (5), 243, 245² alin. (3) lit. b) Cod penal.

Evidențiază că, potrivit actului de învinuire și rechizitoriului, inculpatul Torodii Vladimir, în calitate de registrator, a participat la perfectarea unor tranzacții de procurare a acțiunilor SA „Registru-Corect” precum și la acțiuni de trecere a dreptului de proprietate asupra hârtiilor de valoare ale băncii emitente, care au fost încheiate la sediul acestei întreprinderi, amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Columna, 87 sau str. V. Alexandri, 129.

Cu referire la prevederile art. 40 Cod de procedură penală, avocatul susține că fapta imputată inculpatului a fost săvârșită pe teritoriul sect. Centru, mun. Chișinău, care se află în raza competenței teritoriale a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, și anume această instanță este competentă să judece cauza penală.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță

egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

După cum rezultă din materialele cauzei și potrivit rechizitoriului, Torodii Vladimir a fost pus sub învinuire în baza art. art. 42 alin. (5), 45, 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b), 245² alin. (3) lit. b) Cod penal, pentru contribuirea în calitate de complice la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari și la spălarea banilor săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, manifestată prin tănuirea și deghizarea naturii și originii proprietății reale a bunurilor și a drepturilor aferente de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, precum și pentru încălcarea legislației la ținerea registrului deținătorilor de valori mobiliare prin includerea intenționată în registrul deținătorilor de valori mobiliare a informațiilor neautentice, denaturate, false, urmată de transferul dreptului de proprietate către o altă persoană care a cauzat daune în proporții deosebit de mari (f.d. 158, vol. XX).

Este cert și faptul, că acțiunile imputate lui Torodii Vladimir, au fost săvârșite prin participare complexă cu inculpații Pahomi Stela, Grumeza Alexandru și Popînin Octavian, cauza penală respectivă fiind instrumentată în privința tuturor inculpaților și nu doar referitor la acțiunile inculpatului Torodii Vladimir.

Conform actului de învinuire, rezultă că infracțiunea prevăzută de art. 243 Cod penal, imputată inculpaților, a fost realizată prin mai multe acțiuni cu caracter succesiv și prelungit, iar la etapa urmăririi penale au fost conexe mai multe cauze penale, faptele infracționale fiind realizate inclusiv în afara hotarelor R. Moldova.

Potrivit prevederilor art. 40 alin. (2) Cod de procedură penală, dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

Alineatul (3) al aceluiași articol statuează, că cauza penală asupra infracțiunilor săvârșite în afara hotarelor țării sau pe o navă se judecă de către instanța în raza teritorială a căreia se afla ultimul loc permanent de trai al inculpatului sau, dacă acesta nu este cunoscut – în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

Totodată, prevederile art. 42 alin. (4) Cod de procedură penală, stabilește, că în caz de conexare a unor cauze privitoare la mai multe persoane învinuite de săvârșirea infracțiunilor în raza de activitate a diferitor instanțe de grad egal sau privitoare la o singură persoană învinuită de săvârșirea câtorva infracțiuni, dacă aceste cauze sunt de competența a două sau câtorva instanțe de judecată de grad egal, procesul se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală a cauzei.

Raportând prevederile citate la circumstanțele cauzei, Colegiul penal evidențiază, că în speță, organul de urmărire penală este Procuratura Anticorupție, care își are sediul în raza de activitate a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, respectiv alegațiile avocatului Mîța Oleg cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Torodii Vladimir, Pahomi Stela, Grumeza Alexandru și Popînin Octavian de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece argumentele invocate nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal evidențiază că asupra chestiunii privind stabilirea competenței materiale a instanței de judecată referitor la judecarea cauzei penale nominalizate, anterior s-a pronunțat și Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

prin încheierea din 04 octombrie 2016, prin care a fost soluționat conflictul negativ de competență sesizat de Judecătoria sect. Centru, mun. Chișinău, fiind stabilită competența Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău la examinarea cauzei penale de învinuire a inculpaților Torodii Vladimir, Grumeza Alexandru, Pahomi Stela și Popînin Octavian în baza art. art. 42 alin. (5), 45, 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b), 245² alin. (3) lit. b) Cod penal (f. d. 243-245, vol. XXII).

În consecință, din circumstanțele constatate Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocatului Mîța Oleg în numele inculpatului Torodii Vladimir cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Torodii Vladimir, Grumeza Alexandru, Pahomi Stela și Popînin Octavian de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de avocatul Mîța Oleg în numele inculpatului Torodii Vladimir cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Torodii Vladimir, Grumeza Alexandru, Pahomi Stela și Popînin Octavian de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 18 octombrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev