

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**19 octombrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegul penal în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarii Spinei Tamara și Spinei Anatol, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2014 ,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 10 iulie 2014 în adresa Judecătoriei Cahul a parvenit spre examinare plîngerea petiționarilor Spinei Tamara și Spinei Anatol, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, prin care solicită anularea ordonanței procurorului din 04 aprilie 2014 privind clasarea cauzei penale nr. 2011150216.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 01 august 2014 plîngerea depusă de petiționarii Spinei Tamara și Spinei Anatol împotriva ordonanței procurorului din 04 aprilie 2014, privind clasarea cauzei penale nr. 2011150216, a fost respinsă ca depusă tardiv cu încălcarea termenilor prevăzute de art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**2.1.** În motivarea încheierii adoptate, judecătorul de instrucție a constatat că la 20 aprilie 2011, prim-adjunctul procurorului al Republicii Moldova, Pîntea Andrei, a pornit urmărirea penală în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, pe faptul cauzării leziunilor corporale grave, la 16.10.2004 pe teritoriului Punctului vamal Giurgiulești lui Spinei Vitalie, în urma cărui fapt ultimul la 09.12.2004 a decedat.

În urma investigațiilor petrecute în cadrul urmăririi penale pe cauza nr. 2011150216, procurorul constatînd, că probe cu referință la faptul comiterii în privința lui Spinei Vitalie a infracțiunii prevăzute de art. 151 al. (4) Cod penal, n-au fost acumulate, și că trauma craneo-cerebrală care a dus la decesul lui Spinei Vitalie, s-a produs la căderea lui din poziția înălțimii proprii cu lovirea capului de pista de ciment al Punctului vamal Giurgiulești-Galați, procurorul la 04.04.2014 prin propunerea unei ordonanțe a dispus clasarea cauzei penale nr. 2011150216.

Ulterior, la 26 iunie 2014, procurorul adjunct al raionului Cahul prin ordonanță a respins plîngerea petiționarilor Spinei Tamara și Spinei Anatol depusă împotriva ordonanței procurorului din 04 aprilie 2014, privind clasarea cauzei penale nr. 2011150216, din motivul că plîngerea a fost depusă tardiv, fiind omis termenul de 15 zile.

La 10 iulie 2014 în adresa Judecătoriei Cahul a parvenit spre examinare plîngerea petiționarilor Spinei Tamara și Spinei Anatol, prin care au solicitat declararea nulității ordonanțelor pronunțate de către procuror în cadrul cauzei penale nr. 2011150216.

Din considerentele menționate, instanța a ajuns la concluzia că petiționarii Spinei Tamara și Spinei Anatol au omis termenul de depunere a plîngerii, fără careva motive întemeiate, aceștea n-au prezentat în ședința instanței de judecată careva argumente sau probe care ar fi demonstrat că au omis termenul din careva motive întemeiate.

Astfel, instanța a constatat că petiționarii Spinei Tamara și Spinei Anatol au avut toate posibilitățile de a înainta plîngere la actele emise de către procuror în termenii legali, însă aceștea au omis acest termen, fără careva motive întemeiate.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea emisă, petiționarii Spinei Tamara și Spinei Anatol au declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Judecătoriei Cahul din 01 august 2014, ca fiind ilegală.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2014, recursul declarat a fost admis, casată încheierea atacată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**4.1.** La adoptarea deciziei pronunțate, instanța de recurs a conchis că din materialele cauzei rezultă că, petiționarii Spinei Tamara și Spinei Anatol ne fiind de acord cu ordonanța procurorului din 04 aprilie 2014 privind clasarea cauzei penale nr. 2011150216, la 10 iulie 2014 au contestat-o cu plîngere, solicitînd anularea acesteia (f.d.3-5).

Totodată, instanța a constatat că în ședința instanței de fond nu au fost examinate materialele dosarului penal nr. 2011150216, nefiind anexată nici ordonanța contestată.

Prin urmare, instanța de recurs a constatat ca eronate concluziile expuse de instanța de judecată în încheierea pronunțată, deoarece în încheierea Judecătoriei Cahul din 01 august 2014, lipsesc materialele la care se face trimitere prin prisma prevederilor de art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În astfel de circumstanțe, instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind respingerea plîngerii petiționarilor Spinei Tamara și Spinei Anatol, ca fiind depusă tardiv cu încălcarea termenilor prevăzuți de art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**5.** Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 10 decembrie 2014 (f.d. 41) plîngerea depusă de petiționarii Spinei Tamara și Spinei Anatol împotriva ordonanței procurorului din 04 aprilie 2014, privind clasarea cauzei penale nr. 2011150216, a fost respinsă ca depusă tardiv cu încălcarea termenilor prevăzute de art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**5.1.** În motivarea încheierii adoptate, judecătorul de instrucție a constatat că procurorul raionului Cahul, a emis ordonanța privind clasarea cauzei penale nr. 2011150216, la 04 aprilie 2014 (f.d. 348 - cauza penală nr. 2011150216), conform plîngerii cet. Spinei Tamara, aceasta a contestat ordonanța procurorului din 04 aprilie 2014 la judecătoria Cahul la 03 iunie 2014.

Instanța relevă, că în materialele cauzei penale nu există dovada cînd Spinei Tamara și Spinei Anatol au recepționat ordonanța din 04 aprilie 2014, însă s-a constatat că după emiterea ordonanței și data depunerii plîngerii la Judecătoria Cahul au trecut peste 60 zile, termen care a depășit cele 15 zile de contestare a ordonanței.

Prin urmare, din materialele cauzei și actele prezentate de petiționarii Spinei Tamara și Spinei Anatol, instanța a constatat că în plîngerea petiționarilor, aceștea n-au prezentat nici un motiv al omiterii termenului și n-au solicitat repunerea în termen.

**6.** La data de 20 aprilie 2016 decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2014 este atacată cu recurs în anulare de către petiționarii Spinei Tamara și Spinei Anatol, prin care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, a dispune rejudecarea de către instanța de apel, invocînd că:

Prin încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul și ordonanțele procurorului prin care se dispune clasarea cauzei penale nr. 2011150216 și plîngerile petiționarilor Spinei Tamara și Spinei Anatol se resping ca depuse tardiv, pe unele și aceleași motive, încălcarea termenilor prevăzute de art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, consideră că prin hotărîrile judecătorești le sunt încălcate grav drepturile.

Mai indică, că la 12.04.2016 au făcut cunoștință prin intermediul scrisorii simple expediate în adresa sa cu decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2014.

**7.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac.***

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Astfel, dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la ***judecarea cauzei,*** în cazul în care un viciu fundamental în cadrul

procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II Cod de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus, în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs ordinar din 21.10.2014, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 alin. 6) Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs ordinar din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare. Cu atît mai mult că efectele juridice a deciziei atacate deja sau produs, plîngerea a fost rejudecată de către prima instanță.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucît acesta nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

**8.** În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarii Spinei Tamara și Spinei Anatol, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2014, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la **19 octombrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda