

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**21 septembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Paruș Evgheni, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 aprilie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Paruș Evgheni Ivan**, născut la 15 septembrie 1981, originar și domiciliat în or. Vulcănești, str. 50 ani Octombrie, 4, ap. 8.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 09.11.2015 – 15.02.2016 (prima instanță);
2. 03.03.2016 – 19.04.2016 (instanța de apel);
3. 27.06.2016 – 21.09.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința judecătoreiei Ceadâr-Lunga din 15 februarie 2016, cauza fiind examinată în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Paruș Evgheni a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 164 alin. (2) lit. c), e), g), art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j), k) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza:

- art. 287 alin. (3) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;  
- art. 164 alin. (2) lit. c), e), g) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani;

- art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j), k) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate lui Paruș Evgheni, pedeapsa definitivă a fost stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 21 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa în baza sentinței nominalizate, integral a fost adăugată și pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an, care a fost stabilită în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, prin sentința Judecătorei Vulcănești din 26.03.2015, pedeapsa definitivă inculpatului Paruș Evgheni fiind stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 22 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă intentantă de succesorul părții vătămate, Doțu Maria, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Paruș Evgheni într-o zi, la începutul lunii aprilie 2015, seara, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane și fiind în stare de ebrietate alcoolică, precum și în procesul consumului de băuturi alcoolice, aflîndu-se în bucătăria domiciliului nr. 46, amplasat pe str. Kirova, or. Vulcănști și la domiciliul lui Bulgar Nicolai, acționînd împreună, din intenții huliganice și încălcînd grav ordinea publică, neglijînd regulile general-umane de conviețuire și normele moralității, dorind să arate superioritatea sa fizică și capacitatea de exces, de a demonstra vitejie în stare de ebrietate, forța sa grosolană, cruzime, posibilitatea de a reprima și înjosi pe o altă persoană, au provocat un conflict și au inițiat o ceartă cu Doțu Alexandr, născut la 16.02.1973, care deja se afla în domiciliul indicat, la aceeași ora și dată, după ce, folosind un motiv inventat și neînsemnat, care evident nu corespundea caracterului acțiunilor următoare și acționînd de comun acord, înarmîndu-se cu diferite obiecte, ridicate de către ei din domiciliul indicat, printre care erau cociorva de metal, lanțul de metal de la ferăstrău mecanic și taburetul de lemn cu picioare din metal, aplicîndu-le ca armă, precum și cu picioarele și mâinile, au început toți împreună și consecutiv, cu obrăznicie deosebită, de a aplica lui Doțu Alexandr o mulțime de lovituri în regiunea capului, feței, gîtului și trunchiului, atît al organelor vitale, precum și altor organe a corpului lui și totodată ei s-au exprimat în adresa ultimului cu cuvinte necenzurate.

În procesul maltratării lui Doțu Alexandr, de către persoanele sus menționate în perioada indicată și în acest domiciliu, de asemenea au venit și alte persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică, care văzînd maltratarea lui Doțu Alexandr, efectuată de către persoanele sus menționate și de asemenea urmărind scopul săvîrșirii acțiunilor huliganice și vrînd să arate superioritatea sa fizică asupra stării de neputință a ultimului și de a demonstra capacitatea de exces, să arate vitejie în stare de ebrietate, forța sa brutală, cruzime, alăturîndu-se la acțiunile, efectuate de către aceste persoane și prin acest fapt avînd intenția unică, de asemenea au început să-i aplice lui Doțu Alexandr lovituri pe diferite părți a corpului, folosind obiectele

sus menționate ca arme, precum și cu picioarele și mâinile. În procesul maltratării lui Doțu Alexandr și din partea părților sus menționate, lui i-au fost aplicate consecutiv și intensiv, cu transmiterea unuia altuia a obiectelor sus menționate, următoarele lovituri, și anume:

- o persoană i-a aplicat lui Doțu Alexandr nu mai puțin de 4 lovituri în regiunea capului, feței, gâtului, utilizând cociorva de metal, ridicată de către el la locul maltratării părții vătămate, și în afară de acest fapt, de asemenea o mulțime de lovituri cu mâinile și picioarele în regiunea capului, feței, gâtului și trunchiului, atât al organelor vitale, precum și la alte organe a trunchiului lui;

- altă persoană i-a aplicat lui Doțu Alexandr lovituri în regiunea capului, feței, gâtului și trunchiului, atât o mulțime de lovituri la organele vitale cu utilizarea lanțului de metal de la ferăstrăul mecanic, ridicat de către el în domiciliu și la locul maltratării părții vătămate, în afară de acest fapt, el de asemenea a aplicat lovituri cu cociorva de metal sus menționată, nu mai puțin de 2 lovituri în regiunea trunchiului părții vătămate, în afară de acest fapt, tot el i-a aplicat o lovitură în regiunea capului părții vătămate, fiind un organ vital, și câteva lovituri cu taburetul de lemn cu picioare de metal, care era ridicat din domiciliul și la locul maltratării părții vătămate, de asemenea a aplicat și o mulțime de lovituri cu mâinile și picioarele la alte organe ale corpului, inclusiv și în regiunea capului părții vătămate;

- o altă persoană i-a aplicat lui Doțu Alexandr în regiunea trunchiului, o lovitură cu taburetul de lemn cu picioare de metal, ridicat de către aceasta în domiciliu și la locul maltratării părții vătămate, în afară de acest fapt, tot aceasta a aplicat câteva lovituri cu mâinile și picioarele, și peste celelalte organe a corpului lui;

- o altă persoană i-a aplicat lui Doțu Alexandr în regiunea capului și trunchiului câteva lovituri cu taburetul de lemn cu picioare de metal, ridicat de către aceasta în domiciliul și la locul maltratării părții vătămate, în afară de acest fapt, tot această persoană a aplicat câteva lovituri cu mâinile și picioarele, și peste celelalte organe ale corpului lui;

- Paruș Evgheni i-a aplicat lui Doțu Alexandr inițial o lovitură cu cotul în regiunea feței, ulterior înarmându-se, periodic cu obiectele enumerate și sus menționate, a început să-i aplice o mulțime de lovituri pe diferite părți ale corpului, în afară de acest fapt, tot el i-a aplicat părții vătămate și lovituri cu mâinile și picioarele.

În urma săvârșirii acțiunilor infracționale sus menționate și în baza raportului expertizei medico-legale nr. 1239 din 07 septembrie 2015, efectuată de către Centrul Național de Expertize Judiciare al MS RM, la partea vătămată Doțu

Alexandr au fost depistate următoarele vătămări corporale: traumatism craniu cerebral deschis; fractură liniară a oaselor bolții și bazei craniului; fractură cominutivă a mandibulei, fractura coastei 3 pe stînga – care au fost produse prin acțiuni traumatice, (nu mai puțin de trei lovituri), cu un obiect (e), contondent (e) dur e), cu suprafața de interacțiune limitată și se califică ca vătămare corporală gravă.

La etapa urmăririi penale, aceste acțiuni a inculpatului au fost calificate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, ca huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane, precum și săvârșite cu aplicarea armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, fiindu-i înaintată învinuirea corespunzătoare.

Tot el, Paruș Evgheni, acționînd cu înțelegere prealabilă cu alte persoane, și după săvîrșirea acțiunilor huliganismului agravat, săvîrșite de către persoanele sus menționate, în privința lui Doțu Alexandr, în aceeași perioadă indicată a timpului și locului, și anume într-o zi la începutul lunii aprilie 2015, seara, aflîndu-se în bucătăria domiciliului nr. 46, amplasat pe str. Kirova, or. Vulcănești și la domiciliul lui Bulgar Nicolai, și după ce au reprimat orice rezistență din partea lui Doțu Alexandr și prin acțiunile sus menționate l-au adus în stare de neputință, și în continuarea acțiunilor sale infracționale ulterioare, orientate spre evitarea răspunderii pentru maltratarea părții vătămate, s-au înțeles între sine să săvîrșescă omorul acestuia, și apoi au decis să ardă corpul lui neînsuflețit și prin aceasta să distrugă toate dovezile și urmele infracțiunii săvîrșite de către dînsii, alcătuiind pentru aceasta un plan infracțional, și împărțind rolurile, ei împreună au trecut la realizarea scopului infracțional respectiv.

Pentru executarea planului infracțional sus menționat, alcătuit de către ei și care a fost îndreptat spre săvîrșirea ulterioară a omorului intenționat lui Doțu Alexandr, în același timp cu ascunderea urmelor maltratării lui, inculpatul cu alte persoane au învelit corpul neînsuflețit, maltratat de către dînsii, dar care încă era în viață, într-un covor, luat de către aceștia de la locul maltratării, pe care de asemenea erau urme de sînge a părții vătămate, după aceasta au scos trupul părții vătămate din casă în curte, unde de asemenea folosind lopata cancioc, care s-a aflat acolo, și pentru înăbușirea oricărei rezistențe din partea părții vătămate Doțu Alexandr, iarăși i-au aplicat o lovitură în regiunea trunchiului, ulterior acționînd contrar voinței părții vătămate, l-au pus pe Doțu Alexandr în portbagajul automobilului de model „VAZ-2105”, cu număr de înmatriculare GE AC 294, care

aparținea tatălui unuia dintre ei și cu care ultimul pînă la aceasta perioadă a timpului se deplasa, privînd astfel partea vătămată de libertate.

Ulterior, avînd ca scop formarea locului arderii, care era necesar loc pentru rugul indicat. Persoanele sus specificate au luat din domiciliul menționat o anvelopă de la autocamion și au pus-o în portbagajul amplasat pe acoperișul automobilului indicat, după care, toți împreună și cu automobilul tatălui a unuia dintre ei, de model „VAZ-2105”, cu număr de înmatriculare GE AC 294 și condus de ultimul, s-au deplasat pe drumurile de țară, la marginea orașului Vulcănești, în direcția satului A.I. Cuza, raionul Cahul, avînd ca scop căutarea locului pustiu, unde intenționau de a săvîrși omorul intenționat a lui Doțu Alexandr.

Deplasîndu-se cu automobilul sus menționat, și reținîndu-l pe Doțu Alexandr, care era încă în viață în portbagaj, persoanele menționate mai sus, astfel privîndu-l de libertate și schimbînd locul aflării lui temporare, amplasat în domiciliul nr. 46, str. Chirov, or. Vulcănești în extravilanul orașului Vulcănești.

În timpul deplasării pe drumurile de țară, găsind un loc pustiu, care se afla pe movila cu privire la satul A.I. Cuza, raionul Cahul, și care era amplasat în limitele teritoriului raionului Vulcănești, toate persoanele indicate s-au oprit, după care toți au ieșit din automobilul cu care ei se deplasau, l-au scos din portbagaj pe Doțu Alexandr, care era maltratat, dar care încă era în viață, după ce l-au culcat la pămînt alături de drum, întrucît anume acest loc ales de ei, au hotărât să săvîrșească omorul intenționat a lui Doțu Alexandr.

La faza urmăririi penale aceste acțiuni a inculpatului au fost calificate în baza art. 164 alin. (2) lit. c), e), g) Cod penal, adică - răpirea unei persoane săvîrșită profitînd de starea de neputință cunoscută a victimei, care se datorează altui factor, de două sau mai multe persoane și cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă, fiindu-i înaintată învinuirea corespunzătoare.

Tot el, Paruș Evgheni, acționînd prin înțelegere prealabilă cu alte persoane și după săvîrșirea de către ei a acțiunilor huliganice agravante în privința lui Doțu Alexandr, precum și după răpirea acestuia, în aceeași perioadă de timp și anume într-o zi, la începutul lunii aprilie 2015, seara tîrziu, fiind toți împreună într-un loc pustiu, ales de către ei, amplasat pe movila de unde se vedea satul A.I. Cuza, raionul Cahul, și era amplasat în limitele teritoriului raionului Vulcănești, avînd ca scop ascunderea infracțiunilor sus menționate săvîrșite de către ei, aducînd intenția lor infracțională pînă la sfîrșit, care a fost orientată spre săvîrșirea omorului intenționat a lui Doțu Alexandr, născut la 16.02.1973, iarăși l-au maltratat folosind un băț, pe care l-au găsit deja la acest loc, precum și cu cricul de la automobil, care a fost ridicat din portbagajul automobilului indicat.

Ulterior, aducînd la locul acesta și anvelopa de la autocamionul sus menționat, pregătită anterior, precum și o sticlă din material plastic pregătită anterior, unde se afla combustibil lubrifiant sub formă de benzină, persoanele sus menționate au pus corpul maltratat a lui Doțu Alexandr, care încă era în viață, asupra anvelopei de la autocamion, după care turnînd în laringele părții vătămate o parte de benzină, și după aceea, stropind partea vătămată și anvelopa cu benzină, 1-au ars, confirmînd prin acest fapt scopul definitiv al intenției criminale, îndreptate spre omorul părții vătămate și prevăzînd anticipat decesul părții vătămate în rezultatul acțiunilor săvîrșite, precum și conștientizînd faptul că acest mijloc de omor este unul chinuitor.

După aprinderea focului, toate persoanele sus menționate, priveau procesul arderii corpului lui Doțu Alexandr cu anvelopa de la autocamion, pe care acesta a fost pus, aprinzîndu-și țigările de la focul unde ardea victima, precum și au băut bere în locul indicat.

Cînd corpul lui Doțu Alexandr împreună cu anvelopa de la automobil, pe care acesta a fost pus, au fost supuse arderii active și flăcării puternice, cu toate caracteristicile acțiunii dăunătoare și distrugătoare ale focului, persoanele indicate după 35-40 min. de la momentul cînd a fost aprins focul, au părăsit locul infracțiunii, iarăși ajungînd la domiciliul nr. 46, amplasat pe str. Kirov, or. Vulcănești, la locul de trai a unui dintre ei, unde ei toți împreună au consumat băuturi alcoolice, și după care s-au dus pe la casele lor.

Ulterior, a doua zi după săvîrșirea acestor acțiuni infracționale, seara tîrziu, unul dintre ei cu automobilul tatălui său de model „BA3-2105”, cu numărul de înmatriculare GE AC 294, s-a deplasat la locul unde a fost ars Doțu Alexandr, născut la 16.02.1973, și convingîndu-se în faptul că ultimul a decedat, dar însă nu a scrumit, și avînd ca scop îngroparea ulterioară a osemintelor, precum și tăinuirea altor urme a infracțiunilor săvîrșite de către persoanele sus menționate, a pus aceste oseminte într-o cuvertură, ce o avea cu sine, după care le-a dus cu același automobil în alt loc, amplasat în direcția opusă, de asemenea în extravilanul orașului Vulcănești, dar în direcția satului Colibaș, raionul Cahul, unde într-un loc pustiu, care era cunoscut lui, amplasat în cîmp, unde se afla o construcție hidrotehnică pentru pomparea apelor subterane neutilizat, care reprezintă o groapă verticală cu pereții întăriți din piatră, în forma de fîntînă cu adîncimea pînă la 15 m, unde era apă, a aruncat pe fundul acestei fîntîni, toate osemintele lui Doțu Alexandr adunate de către el, precum și celelalte urme, care dovedeau omorul, prin ce le-a înecat și le-a ascuns, după ce iarăși a părăsit locul respectiv, unde ulterior osemintele sus menționate a lui Doțu Alexandr au fost găsite de către colaboratorii organelor de drept al raionului Vulcănești.

În baza raportului expertizei medico-legale nr. 1239 din 07 septembrie 2015, efectuat de către Centrul Național de Expertize Judiciare al MS RM în privința părții vătămate Doțu Alexandr, s-a stabilit următoarele:

Fragmentele cadavrului examinat, constituit din oasele craniului, coloanei vertebrale, cutiei toracice, membrilor inferioare și superioare, precum și a bazinului ce au aparținut unei persoane, de gen masculin, în vîrsta de 40-45 ani și cu înălțimea de 166-170 cm., pe acesta erau prezente fire de păr de culoare castanie, drepte, cu lungimea 5 cm., și care erau amplasate în regiunea temporală în partea dreaptă.

În momentul cercetării efectuate, cadavrul se afla în stare de putrefacție și descompunerii scheletului, tegumentul lui parțial s-a păstrat în regiunile temporale și parietală occipitală din partea dreaptă, regiunea din spate a mîinii drepte de o culoare cenușiu-brună murdară.

În rest tegumentul lipsea, se vedea doar craniul și țesuturile moi în formă de o masă cenușiu-cafenie murdară - această masă murdară avea consistența moale, fără structură.

Cadavrul lui Doțu Alexandr a fost învelit într-o materie de pînză de culoare neagră, la capete era legat cu cablu din metal, cu lungimea de 86 cm., de culoare cafeniu închisă, precum și într-un ștergar de culoare cafeniu deschisă.

Pe cadavrul lui Doțu Alexandr au fost depistate vătămări corporale sub formă de: traumatism craniu cerebral deschis, sub formă de fractură directă a osului bolții și a bazei craniene, care a apărut pe osul temporal din partea stîngă, la nivelul regiunii parietal-occipitale, și a fost orientat de la baza craniului la osul temporal, apoi prin șaua turcească, osul temporal de partea dreaptă, unde și se termină orbește, constituind lungimea generală 17,5 cm, în afară de această, la el a fost depistat fractura cu așchii a maxilarului cu direcția în diagonală și în urma cu 15 grade, precum și fractura coastei a 3-a din partea stîngă, care în totalitatea sa s-au format de la acțiunile traumatiche prin obiecte contondente dure, care au avut suprafața limitată a influenței.

La fel, pe cadavrul lui Doțu Alexandr, de asemenea au fost depistate și arsuri termice a tegumentului de gradul II și III, care sunt urme a influențării asupra corpului a temperaturii înalte, care ar fi putut apărea atît înaintea decesului, cît și peste cîtva timp după decesul lui.

Toate vătămrile corporale sus menționate în totalitatea sa au fost calificate din punct de vedere medical ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viața și sănătatea părții vătămate și au avut legătura cauzală directă cu survenirea decesului.

Luând în considerație vătămarile considerabile a țesuturilor depistate pe cadavru, precum și urmările modificărilor întârziate a cadavrului, și semnele incinerării a cadavrului cu carbonizarea parțială, experții nu au avut posibilitate de a constata cu siguranță ora exactă a survenirii decesului lui Doțu Alexandr, cât și timpul primirii traumelor, însă reieșind din volumul și caracterul traumelor, care au fost depistate la nivelul craniului, ei nu exclud faptul, că decesul lui Doțu Alexandr ar putea surveni și în timp scurt după primirea lor.

Prima instanță a constatat că în rezultatul cercetării probelor, încadrarea acțiunilor lui Paruș Evgheni în baza art. 287 alin. (3), art. 164 alin. (2) lit. c), e), g), art. 145 alin. (2) lit. a), e), j), i), k) Cod penal, este corectă.

De către succesorul părții vătămate, Doțu Maria, la faza urmăririi penale a fost intentată acțiunea civilă cu privire la recuperarea prejudiciului material în suma de 21379 și a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 1000000 lei.

În temeiul cererii inculpatului Paruș Evgheni, prin înscris autentic, admis de prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Paruș Evgheni, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să îi fie stabilită o pedeapsă minimă pentru infracțiunile comise, invocând că:

- soluționând chestiunea cu privire la stabilirea pedepsei, prima instanță insuficient a luat în considerație faptul, că el integral și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor incriminate, s-a căit în cele săvârșite integral, și-a recunoscut vinovăția și caracterul periculos a comportamentului său antisocial în trecut, a tras concluzii corecte pentru viitorul său, faptul, că el în cadrul urmăririi penale a colaborat cu organele de urmărire penală și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, sperând la toleranța esențială a instanței de judecată nu doar în urma aplicării prevederilor alin. (8) din același articol, dar și ținând cont de rolul lui la săvârșirea infracțiunilor indicate;

- rezultatele pozitive în cadrul urmăririi penale pe această cauză penală s-au datorat, inclusiv și poziției alese de el la faza urmăririi penale și colaborării lui cu organul de urmărire penală;

- în privința lui condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată și de aceea nu se poate considera că el are antecedente penale, or antecedentele precedente sunt stinse;

- instanța de judecată stabilindu-i pedeapsa definitivă prin cumul de sentințe, eronat a aplicat legea penală, referindu-se la art. 84 alin. (4) Cod penal, în loc de

art. 85 alin. (1) Cod penal. Luînd în considerare rolul lui la săvîrșirea infracțiunilor care li se incriminează, faptul, că s-a căit sincer, lipsa antecedentelor nestinse și stării de recidivă, precum și faptul, că el a solicitat instanța de judecată să examineze cauza la procedura, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, prin care i s-a stabilit lui Paruș Evgheni cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pedeapsa în baza:

- art. 287 alin. (3) Cod penal – 3 ani închisoare;
- art. 164 alin. (2) lit. c), e), g) Cod penal – 4 ani închisoare;
- art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j), k) Cod penal – 13 ani 4 luni închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit lui Paruș Evgheni, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită și pedeapsa aplicată în baza sentinței Judecătoriei Vulcănești din 26 martie 2015 și i s-a stabilit lui Paruș Evgheni pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 21 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a calificat fapta inculpatului, vinovăția căruia în săvîrșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 164 alin. (2) lit. c), e), g), art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j), k) Cod penal, nu este contestată de către acesta și se confirmă prin materialele dosarului, declarațiile martorilor și probele, administrate atît în cadrul urmăririi penale, cît și prin cele constatate în ședința de judecată a primei instanțe.

Totodată, instanța de apel a conchis că prima instanță, stabilindu-i inculpatului pedeapsa în baza art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j), k) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani, a depășit limitele pedepsei maxime, întrucît, pedeapsa sub formă de închisoarea ar putea fi stabilită în limitele de la 10 la 13 ani și 4 luni de închisoare.

Instanța de apel la stabilirea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 2, 61, 75 Cod penal și a atestat că corectarea și atingerea scopurilor pedepsei, prevăzute de art. 61 Cod penal, pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 164 alin. (2) lit. c), e), g), art. 145 alin. (2) lit. a), e), i), j), k) Cod penal, este posibilă prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod penal.

**6.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Paruș Evgheni, care fără a indica nici un temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei invocând că:

- a colaborat cu organul de urmărire penală pe parcursul urmăririi penale și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, dar i s-a aplicat o pedeapsă prea aspră de 21 ani închisoare în penitenciar de tip închis, iar celorlalți participanți li s-au aplicat pedepse de 22 și 23 ani închisoare, deși procesul în privința lor s-a desfășurat în procedură generală.

**7.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, din considerentul că motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezentei erorii de drept, prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, pedeapsa stabilită este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute la art. 76, 77 Cod penal, precum și efectele acestora prevăzute în art. 78 Cod penal, art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, ținând seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că deși recurentul nu indică nici un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, din conținutul recursului rezultă că acesta critică decizia instanței de apel sub aspectul individualizării pedepsei aplicate, temei ce cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că temeiul identificat nu s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentînd în acest context următoarele.

Astfel, cu referire la dezacordul recurentului privind individualizarea pedepsei aplicate și alegațiile invocate în motivarea recursului, precum că „*a colaborat cu organul de urmărire penală pe parcursul urmăririi penale și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, dar i s-a aplicat o pedeapsă prea aspră de 21 ani închisoare în penitenciar de tip închis, iar celorlalți participanți li s-au aplicat pedepse de 22 și 23 ani închisoare, deși procesul în privința lor s-a desfășurat în procedură generală*”, Colegiul penal atestă că este neîntemeiat și reprezintă o opinie subiectivă a recurentului, or, instanța de apel casînd sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei, a luat în considerare toate aceste circumstanțe și a aplicat inculpatului o pedeapsă mai blîndă, echitabilă, respectînd cerințele privind individualizarea pedepsei penale stipulate în art. 61, 75 Cod penal, ținînd cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, două infracțiuni grave și una excepțional de gravă, de motivul săvîrșirii acestora, circumstanța atenuantă constatată căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante, personalitatea inculpatului, care anterior a mai fost atras la răspundere penale, reducîndu-i suficient pedeapsa în temeiul art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, aplicînd corect prevederile art. 84 Cod penal, ulterior just adăugînd la pedeapsa respectivă, conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pedeapsa stabilită în baza sentinței Judecătoriei Vulcănești din 26 martie 2015, aplicînd o pedeapsă definitivă care în opinia instanței de recurs va duce la atingerea scopului legii penale de restabilire a echității sociale, (*or în rezultatul săvîrșirii infracțiunilor de către inculpat, au fost lezate mai multe valori sociale de importanță primordială, cum ar fi relațiile sociale cu privire la ordinea publică, integritatea corporală, sănătatea persoanei, libertatea fizică a persoanei, viața persoanei*), precum și corectarea condamnatului, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, iar motivarea instanței de apel în acest sens, este acceptată de către instanța de recurs ordinar, nefiind identificate careva temeieri de a pune la dubiu veridicitatea acesteia.

Prin urmare, din acest motiv și pentru a evita repetări inutile, Colegiul penal însușește argumentele instanței inferioare în acest aspect, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărîrii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunînd un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă,

fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

9. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectul contestat, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

10. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Paruș Evgheni, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 aprilie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Paruș Evgheni Ivan**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 octombrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda