

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

08 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc și Elena Covalenco,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ruslan Cașu, partea vătămată Andrei Ungureanu și de inculpații Vitalie Robu și Constantin Robu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui

***Robu Vitalie Constantin**, născut la 02 august 1988, originar și domiciliat în s. Căpriana, r-nul Strășeni;*

***Robu Constantin Constantin**, născut la 27 februarie 1992, originar și domiciliat în s. Căpriana, r-nul Strășeni;*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 02.08.2011 – 09.07.2012 (prima instanță)***
- 2. 23.08.2012 – 19.12.2012 (instanța de apel)***
- 3. 26.06.2013 – 08.10.2013 (instanța de recurs)***

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Suvac Nicolae și partea vătămată Ungureanu Andrei, care au solicitat admiterea recursurilor în sensul declarat.

Avocații Gorencu Cornelia, Cebotari Pavel și inculpații Robu Constantin, Robu Vitalie, care s-au pronunțat pentru respingerea recursurilor procurorului și al părții vătămate cu admiterea celui declarat de ei.

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 09 iulie 2012, ***Robu Vitalie*** a fost condamnat :

-în baza art.187 alin.(2) lit.e),f) Cod penal la 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei;

- în baza art. 287 alin.(3) Cod penal la 4 ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat **Robu Constantin** în baza art. 287 alin.(3) Cod penal la 3 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei acestuia, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

A fost încasat de la **Robu Vitalie** în folosul lui Ungureanu Andrei paguba materială în mărime de 3950 lei.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate a constatat că **Robu Vitalie** și **Robu Constantin**, pe data de 27 mai 2011, la orele 23-00, deplasându-se cu automobilul de model „Mercedes-Sprinter” prin s. Căpriană, r-nul Strășeni și observându-l pe locuitorul satului Ungureanu Andrei, care stătea în centrul satului lângă magazinul „Sîrbu Vasile”, în compania altor cetățeni, au stopat automobilul lângă ei și ambii au coborât, Robu Vitalie din timp avînd în mîină o țeavă metalică, încălcînd grosolan ordinea publică, acționînd cu o deosebită obrăznicie, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de răcnite și exprimări cu cuvinte necenzurate, ambii acționînd violent față de Ungureanu Andrei în prezența mai multor cetățeni, care le-au făcut observații să înceteze acțiunile ilegale, nu le-au dat ascultare și l-au bătut pe ultimul ambii cu pumnii și picioarele iar Robu Vitalie și cu o țeavă metalică peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i lui Ungureanu Andrei vătămări corporale ușoare.

Tot atunci, după aplicarea loviturilor lui Ungureanu Andrei, Robu Vitalie a sustras de la ultimul, în văzul tuturor 2950 lei și un telefon mobil cu costul de 1000 lei, cauzîndu-i ultimului o pagubă materială considerabilă în mărime 3950 lei.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- procurorul, care a invocat faptul că inculpații incorect au fost condamnați de instanța de fond în baza art. 187 alin.(2) lit.e),f) și art. 287 alin.(3) Cod penal din motiv că în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că ambii inculpați au acționat în comun acord, avînd intenția comiterii atacului asupra părții vătămate și deposedarea acestuia de bunuri, care în cumul cad sub incidența art. 188 Cod penal.

A solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpații să fie condamnați în baza art. 188 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal;

-inculpatul Robu Constantin și avocatul Mocanu Valentin, în numele lui, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie achitat din motiv că din analiza tuturor probelor a rezultat faptul că Robu Constantin nu i-a aplicat părții vătămate careva lovituri, nu a înjurat, nu a manifestat lipsă de respect față de societate și prin urmare, nu a comis și nici nu a participat la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal;

- inculpatul Robu Vitalie și avocatul acestuia Mocanu Valentin, în numele lui, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea recunoașterii vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.e),f) Cod penal și în partea stabilirii executării reale a pedepsei cu închisoarea, cu pronunțarea unei noi

hotărîri în această parte, conform căreia, inculpatului să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite.

În motivarea apelului a fost invocat faptul că concluzia că inculpatul ar fi sustras de la partea vătămată telefonul și banii a fost bazată pe declarațiile martorilor Răzmeriță Ion și Robu Eugen, însă din analiza declarațiilor părții vătămate de la începutul urmăririi penale și cele din ședința de judecată, rezultă că banii și telefonul mobil nu a existat.

Robu Vitalie nu a avut un careva motiv ca să sustragă telefonul și banii părții vătămate, el avea loc stabil de muncă, avea un câștig propriu și nu ducea lipsă de surse financiare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, au fost admise apelurile procurorului, ale avocatului Mocanu Valentin, în interesele inculpaților și ale lui Robu Vitalie și Robu Constantin, a fost casată sentința instanței de fond, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărîre prin care:

Robu Vitalie și **Robu Constantin** au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin.(2) lit.d) Cod penal, și le-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă:

- lui **Robu Vitalie** – în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei în folosul statului,

- lui **Robu Constantin**- în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 lei în beneficiul statului.

Potrivit art. 88 alin. (5) Cod penal, ținându-se cont că inculpatul Robu Vitalie s-a aflat în stare de arest preventiv de la 03 iunie 2011 pînă la 05 iunie 2011 și de 09 iulie 2012 pînă la 19 decembrie 2012, i s-a atenuat pedeapsa stabilită, considerînd ca executată parțial sancțiunea stabilită prin prezenta hotărîre, lăsîndu-i spre executare pedeapsa cu amendă în mărime de 350 unități convenționale ce constituie 7000 lei, în beneficiul statului.

4.1 În fapt, instanța de apel, pe baza probelor administrate a constatat că Robu Vitalie și Robu Constantin pe data de 27 mai 2011, la orele 23-00, deplasîndu-se cu automobilul „Mercedes-Sprinter” prin s. Căpriană r-nul Strășeni și, observîndu-l pe locuitorul acestui sat Ungureanu Andrei, care stătea în centrul satului lîngă magazinul „Sîrbu Vasile” în compania altor cetățeni, exercitînd un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, de adresare în instanța de judecată pentru soluționarea litigiului dintre ei și partea vătămată Ungureanu Andrei, au stopat automobilul la semnul părții vătămate.

Ungureanu Andrei, fiind în stare de ebrietate a cerut de la inculpatul Robu Vitalie rubla cu nominalul de 1000 ruble la ce Robu Vitalie i-a răspuns că-i va întoarce rubla numai după ce va achita datoria la barul care-i aparține tatălui. Ulterior Ungureanu Andrei a început să-i aplice lovituri peste corp, ca răspuns, Robu Vitalie l-a lovit și el pe Ungureanu Andrei de mai multe ori cu pumnii în față, de la ce ultimul a căzut cu capul de asfalt, provocîndu-i ultimului vătămări corporale ușoare.

4.2 În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că din materialele cauzei, conform probelor administrate atît în ședința instanței de fond cît și în ședința instanței de apel, cu certitudine s-a constatat că, vinovăția inculpaților pe deplin a fost dovedită, însă acțiunile lor urmează a fi reîncadrate din prevederile art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal cum este indicat în învinuire, în cele ale art. 352 alin. (2)

lit. d) Cod penal, deoarece în ședința de judecată n-au fost dobândite nici un fel de probe, precum că ei au săvârșit tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșită de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății.

De asemenea, instanța de apel a considerat că instanța de fond incorect a încadrat acțiunile inculpatului Robu Vitalie în baza art. art. 187 alin. (2) lit. e), f), 287 alin. (3) Cod penal și ale lui Robu Constantin în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, deoarece nu au fost dobândite careva probe care ar demonstra faptul că inculpații au săvârșit huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, precum și că inculpatul Robu Vitalie a săvârșit și infrațiunea de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării asemenea violențe și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Solicitarea procurorului din discursul său, în scris anexată la materialele cauzei, precum că el s-a dezis de la învinuirea inculpaților înaintată pe art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, considerînd că în acțiunile inculpaților respectivi se conțin elementele constitutive ale infrațiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindcă ei au săvârșit tâlhărie, adică atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, precum și amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșit de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă și cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Însă nici această solicitare a procurorului nu este corectă, deoarece este declarativă, cu nimic probant confirmată.

În ședința de judecată și în instanța de apel cu certitudine s-a constatat că inculpații au săvârșit samovolnicie, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă sau cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însoțite de aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, de aceea acțiunile inculpaților necesitau să fie reîncadrate din prevederile art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal în cele ale art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe semnele: *"samovolnicie, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă sau cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice au juridice, însoțite de aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate."*

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

- procurorul, care invocînd ca temeuri de declarare a recursului art.427 alin.(1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală- hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel

sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii iar conform pct.12)- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare din motiv că instanța de apel a examinat formal, tendențios și unilateral apelul procurorului, nu a clarificat circumstanțele cauzei și a adoptat o soluție neargumentată din motiv că în acțiunile inculpaților persistă anume elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod penal, latura obiectivă a acesteia infracțiuni reprezentînd atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe;

- partea vătămată, care neinvocînd nici un temei de declarare a recursului, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței din motiv că instanța de apel incorect a recalificat acțiunile inculpaților în baza art.352 Cod penal fiindcă acuzatorul de stat a acumulat probe suficiente în ceea ce privește învinuirea inculpaților în baza art. 187 și art. 287 Cod penal, astfel, instanța de fond corect calificînd acțiunile inculpaților, le-a stabilit acestora cîte o pedeapsă echitabilă;

-inculpații, care au invocat ca temeiuri de declarare a recursului- art. 427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală- hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii, solicită casarea sentinței și deciziei instanțelor de fond, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpații să fie achitați de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(3) lit.c) Cod penal din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

În motivarea recursului este menționat faptul că inculpații sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, și anume în ceea ce privește faptul că conflictul a fost inițiat de însăși partea vătămată, care a fost anterior condamnat pentru furt și la moment este în perioadă de probă cît și cu concluzia că inculpații nu au săvârșit infracțiunile de jaf sau huliganism, însă toate concluziile instanței de apel urmau a fi puse la baza unei hotărîri de achitare, incorect încadînd acțiunile inculpaților în baza art. 352 alin.(2) lit.d) Cod penal- samovolnicia.

6. Judecînd recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursurile urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și în cazul cînd faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, temeiuri care și-au găsit reflectare la judecarea recursurilor menționate, celelalte temeiuri invocate nefiind aplicabile în speța dată.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecînd recursul și stabilind prezența temeiului prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, poate să caseze hotărîrile instanțelor de fond, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărîre, dacă nu se agravează situația inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că eroarea comisă de instanțele de fond urmează a fi corectată, prin casarea hotărârilor acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în privința lui **Robu Vitalie** și **Robu Constantin**.

După cum rezultă din materialele cauzei, instanța de apel, verificând și apreciind probele administrate în cauză, și anume declarațiile: inculpaților Robu Vitalie și Robu Constantin, ale părții vătămate Ungureanu Andrei, ale martorilor Robu Eugen, Razmerița Ion, Cioară Ștefan, procesul- verbal de cercetare la fața locului (f.d.8-11), raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.91 din 11 mai 2012, a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților urmează a fi reîncadrate din prevederile art.188 alin.(3) lit.c) Cod penal, cum este indicat în învinuire, în cele ale art. 352 alin. (2) lit. d) Cod penal, *samavolnicie, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă sau cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însoțite de aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate*, din motiv că în ședința de judecată nu au fost dobândite probe precum că ei au săvârșit tâlhărie, cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Însă Colegiul lărgit nu poate reține aceste argumente din motiv că unul din semnele laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 352 Cod penal este fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

Exercitarea unui drept înseamnă valorificarea acestuia, astfel încât să aibă un efect.

Dreptul legitim este dreptul statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărâri, iar dreptul presupus este dreptul care nu-i aparține *de iure* făptuitorului, acesta considerând în mod eronat că i-ar aparține.

În cazul exercitării dreptului presupus, spre deosebire de ipoteza exercitării unui drept legitim, temeiul justificativ nu mai este un temei juridic ci o faptă ilegală sau imorală a victimei.

Conform faptei constatate de instanța de apel, aceasta nu a descris ***care drept legitim sau presupus în mod arbitrar*** a fost exercitat de către inculpați la comiterea acțiunilor sale, de aceea nu putem vorbi despre prezența, în acțiunile acestora, a elementelor infracțiunii de samavolnicie.

Prin urmare, instanța de fond corect a constatat că **Robu Vitalie** și **Robu Constantin**, pe data de 27 mai 2011, la orele 23-00, deplasându-se cu automobilul de model „Mercedes-Sprinter” prin s. Căpriană, r-nul Strășeni și observându-l pe locuitorul satului Ungureanu Andrei, care stătea în centrul satului lângă magazinul „Sîrbu Vasile”, în compania altor cetățeni, au stopat automobilul lângă ei și ambii au coborât, Robu Vitalie din timp având în mână o țeavă metalică, încălcând grosolan ordinea publică, acționând cu o deosebită obraznicie, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de răcnite și exprimări cu cuvinte necenzurate, ambii acționând violent față de Ungureanu Andrei în prezența mai multor cetățeni, care le-au făcut observații să înceteze acțiunile ilegale, nu le-au dat ascultare și l-au bătut pe ultimul ambii cu pumnii și picioarele iar Robu Vitalie și cu o țeavă metalică peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Ungureanu Andrei vătămări corporale ușoare, iar acțiunile inculpaților urmează a fi calificate în baza art. 287 alin.(3) Cod penal- *huliganism agravat, adică acțiuni intenționate săvârșite de două persoane care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de*

amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acționînd cu o obrăznicie deosebită, cu aplicarea altui obiect în calitate de armă pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Tot atunci, **Robu Vitalie**, după aplicarea loviturilor lui Ungureanu Andrei, prin exces de autor, a sustras deschis, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea părții vătămate, telefonul mobil la prețul de 1000 lei și 2950 lei, cauzîndu-i lui Ungureanu Andrei o pagubă materială considerabilă.

Astfel, acțiunile lui **Robu Vitalie** urmează a fi calificate și în baza art. 187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal- *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Aceste circumstanțe de fapt ale cauzei fiind confirmate prin declarațiile inculpaților, ale părții vătămate apreciate în cumul cu declarațiile martorilor Robu Eugen, Razmerița Ion, Cioară Ștefan, Pavlov Ion, Vartic Eleonora și Cehovschi Rodica.

Astfel, acțiunile inculpaților au avut loc într-un loc public, în prezența mai multor persoane, cu aplicarea altui obiect în calitate de armă, iar prin acele strigăte și cuvinte necenzurate a fost tulburată și încălcată ordinea publică.

Cît privește învinuirea adusă inculpaților de către procuror, privind comiterea de către aceștia a tâlhăriei, nu poate fi reținută de către instanța de recurs din motiv că latura subiectivă a acestei infracțiuni presupune existența scopului sustragerii bunurilor, prin violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, pînă la comiterea atacului asupra persoane, însă, conform materialelor cauzei, procurorul, în cadrul ședinței instanței de fond, în discursul său, singur a renunțat de la învinuirea înaintată inculpaților în baza art. 188 alin.(3) lit.c) Cod penal- *tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate precum și amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvîrșit de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății* din motiv că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că în rezultatul acțiunilor violente ale inculpaților, părții vătămate i-a fost cauzată vătămare corporale ușoară, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr.91 din 11 mai 2012(vol.I, f.d. 247-254), adică i-a fost aplicată violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea acesteia.

Astfel, instanța de recurs reiterează că în cazul calificării faptelor persoanei învinuite în baza art.188 alin.(1) Cod penal- *săvîrșirea tâlhăriei prin atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, se înțelege acea violență prin care s-au provocat vătămări corporale de grad mediu ori grave.*

În cazul cînd, în rezultatul acțiunilor făptuitorului care, în scopul acaparării bunurilor, a aplicat violență fizică urmată de cauzarea vătămărilor corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă ori lungă durată, asemenea violență nu se consideră periculoasă pentru viață ori sănătate, astfel că acțiunile urmează a fi calificate ca jaf, (călăuzătoare în acest sens fiind și Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr.51 „Cu privire la aplicarea semnului calificativ al art. 188 alin.(1) Cod penal”).

Mai mult ca atît, instanța de recurs menționează că în cauza dată, intenția lui Robu Vitalie, privind sustragerea averii părții vătămate a apărut după consumarea

infracțiunii de huliganism agravat și el, prin exces de autor, le-a sustras deschis, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea părții vătămate iar Robu Constantin, în general, nu a săvârșit aceste acțiuni.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel greșit a calificat acțiunile inculpaților în baza art. 352 alin.(2) lit.d) Cod penal din motivele invocate mai sus, iar prima instanță, deși just a calificat acțiunile lui **Robu Vitalie** în baza art.187 alin.(2) lit.e),f) și 287 alin.(3) Cod penal și ale lui **Robu Constantin** în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, însă incorect a individualizat pedepsele în privința lor.

În aceste circumstanțe, la stabilirea măsurii de pedeapsă inculpaților, Colegiul penal lărgit, în conformitate cu prevederile art.61,75 și 76 Cod penal, ține seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de toate circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea acestora, de personalitatea inculpaților, care se caracterizează pozitiv, anterior nu au fost judecați, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, de imoralitatea acțiunilor părții vătămate, numește inculpaților câte o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, considerînd că reeducarea și corijarea acestora este posibilă fără izolare de societate, dispunînd suspendarea condiționată a executării pedepselor aplicate sub formă de închisoare, pe un termen de probă de câte 1(unu) an pentru fiecare.

Totodată, instanța de recurs încasează de la Robu Vitalie în folosul părții vătămate Ungureanu Andrei prejudiciul material în mărime de 3950 lei.

În consecință, recursurile procurorului, al părții vătămate și cel al inculpaților vor fi admise, casată sentința primei instanțe și decizia instanței de apel, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre.

7. În conformitate cu prevederile art.434- 435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ruslan Cașu, partea vătămată Andrei Ungureanu și de inculpații Vitalie Robu și Constantin Robu.

Casează sentința Judecătorei Strășeni din 09 iulie 2012 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui **Robu Vitalie Constantin și Robu Constantin Constantin**, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre după cum urmează:

A-i recunoaște vinovați:

-pe **Robu Vitalie Constantin**, pe art. 187 alin.(2) lit.e),f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 3 (ani) închisoare; pe art. 287 alin.(3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 3 (ani) închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani închisoare;

-pe **Robu Constantin Constantin**, în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 3 (ani) închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepselor stabilite lui **Robu Vitalie Constantin și Robu Constantin Constantin**, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an, pentru fiecare.

A încasa de la ***Robu Vitalie Constantin*** în beneficiul lui Ungureanu Andrei prejudiciul material în mărime de 3950 (trei mii nouă sute cincizeci) lei.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la data de 05 noiembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc

Elena Covalenco