

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**21 septembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

judcători

URSACHE Petru

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Gabor Natalia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016,

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 30.12.2015 – 02.02.2016.

**Instanța de recurs:** 21.3.2016 – 12.04.2016.

**C O N S T A T Ă :**

1. La 11 noiembrie 2015 Gabor Natalia în interesele lui Serghei Cunițchi, s-a adresat cu o plîngere la Ministerul Afacerilor Interne, împotriva acțiunilor șefului SUP a IP Ciocana, Alexandru Ciobănaș. Plîngerea lui Gabor Natalia a fost expediată pentru examinare după competență, în ordina art.298-299 Cod de procedură penală, în procuratura sec. Ciocana, mun. Chișinău.

În plîngerea sa Gabor Natalia a contestat acțiunile șefului SUP a IP Ciocana, Alexandru Ciobănaș, care fiind responsabil de urmărirea penală în cauza nr.2010428062, ignoră încheierea judecătorului de instrucție, prin care ofițerul de urmărire penală a fost obligat să înlătore omisiunile admise.

2. Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 februarie 2016 a fost respinsă plîngerea lui Gabor Natalia, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura sec. Ciocana, mun. Chișinău Iu. Lealin din 12.11.2015, de respingere a plîngerii acesteia, împotriva acțiunilor Șefului SUP a IP Ciocana, Alexandru Ciobănaș, ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 02.02.2016 a fost atacată cu *recurs* de către petiționara Gabor Natalia, care solicită admiterea recursului cu repunerea în termen, casarea încheierii, și admiterea plîngerii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, recursul declarat a fost respins ca inadmisibil.

5. Instanța de recurs a constatat că potrivit materialelor cauzei, încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 februarie 2016 prin care a fost respinsă plîngerea lui Gabor Natalia, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, Lealin Iurie din 12.11.2015, de respingere a plîngerii acesteia, împotriva acțiunilor Șefului SUP a IP Ciocana, Ciobănaș Alexandru, ca fiind neîntemeiată, este irevocabilă, nu acordă dreptul persoanei de a ataca încheierea, care conform prevederilor legii este irevocabilă.

Raportînd situația de fapt reținută la normele de drept enunțate, instanța de recurs a constatat că, petiționara Gabor Natalia, nu este în drept să conteste încheierea nominalizată, dat fiind faptul că, art. 313 alin. (6) Cod procedură penală stipulează expres că, încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării, nefiind susceptibilă căilor de atac.

6. La 31 mai 2016, petiționara Gabor Natalia a depus recurs în anulare, prin care a solicitat casarea hotărîrilor adoptate în cauza dată și pronunțarea unei noi hotărîri prin care plîngerea sa să fie admisă.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, încheierile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, în speța dată a fost examinată plîngerea persoanei înaintată împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, devin irevocabile odată cu pronunțarea lor, fără a avea posibilitatea de a mai fi contestate.

Potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, *încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.*

Prin urmare, în speța dată, încheierea adoptată de către judecătorul de instrucție nu cade sub incidența excepției prevăzute la norma prescrisă supra, aceasta devenind irevocabilă odată cu pronunțarea ei, iar o atare hotărîre irevocabilă nu este susceptibilă de a mai fi atacată, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de către petiționara Gabor Natalia, întrucît acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În temeiul art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Gabor Natalia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 21 octombrie 2016.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru