

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatei Covalscaia Aliona și de inculpata Covalscaia Aliona, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, în cauza penală în privința lui

Covalscaia Aliona Grigori, născută la 10.08.1971, originară din r-nul Fălești, domiciliată în mun. Bălți, str. Moscova, 22, ap.5.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 17.04.2013 – 07.12.2015;

Instanța de apel: 12.02.2016 – 16.03.2016;

Instanța de recurs: 05.07.2016 – 21.09.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 07 decembrie 2015, Covalscaia Aliona Grigori a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art.151 alin.(2) lit. d) Cod penal, la 5 ani închisoare;
- art.217/1 alin.(3) lit. a), b), c) Cod penal, la 3 ani închisoare;
- art.217 alin.(3) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare;
- art.217 alin.(2) Cod penal, la 6 luni închisoare.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatei Covalscaia A. i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Măsura preventivă în privința inculpatei a fost aplicată sub formă de arest preventiv.

Termenul executării pedepsei urmînd a fi calculat din momentul reținerii.

Acțiunea civilă înaintată de Purici Oleg și Baibarac Margarita a fost admisă, fiind dispusă încasarea în mod solidar, din contul lui Covalschi Igor și Covalscaia Aliona în beneficiul lui Purici Oleg prejudiciul material în sumă de 1850 lei și în beneficiul lui Baibarac Margarita prejudiciul material în sumă de 2170 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Covalschi Igor, însă în privința acestuia hotărârile nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de fond a constatat că, Covalscaia Aliona, acționând cu intenție directă, de comun acord cu soțul ei Covalschi Igor, la data de 07.02.2013 aproximativ între orele 17:00-19:30, ambii au venit la apartamentul nr. 9 de pe str. Glinka, 8 mun. Bălți, unde domiciliază fostul ei soț - Purici Oleg, și fiind în relații ostile cu ultimul, acționând cu intenție directă, l-au maltratat pe ultimul și anume: i-au aplicat mai multe lovituri, după cum urmează: Covalschi Igor i-a aplicat lui Purici Oleg o lovitură cu cuțitul în regiunea dreaptă a abdomenului, apoi continuându-și acțiunile sale prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnul și picioarele lui Purici Oleg în regiunea membrelor inferioare, superioare și în regiunea coastelor pe dreapta, lovituri de la care ultimul a simțit o durere puternică în regiunea coastelor, ulterior Covalscaia Aliona a luat din apartamentul lui Purici Oleg o bătă de lemn, cu care i-a aplicat ultimului mai multe lovituri peste picioare, mâini și în regiunea coastelor pe stînga, lovituri de la care ultimul a simțit o durere puternică în regiunea coastelor pe stînga, cauzându-i lui Purici Oleg conform raportului de expertiză medico-legală nr. 95D din 25.03.2013 leziuni corporale sub formă de plagă tăiat-înțepată a abdomenului pe dreapta fără lezarea organelor interne, care după criteriul pericolului pentru viață, se califică ca vătămări corporale grave, fracturi de coaste 7-10 pe dreapta și coasta 10 pe stînga multiple echimoze pe față, torace, corp, care după criteriul pericolului pentru viață se califică ca vătămări corporale medii.

Tot ea, la 27.06.2013, aproximativ la ora 09.00, împreună cu soțul său Covalschi Igor, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, din paie de mac, în condiții meșteșugărești, au preparat soluție de opiu acetilat, pe care au colectat-o în două pahare mici cu volumul de aproximativ 30 grame, fapt după care, au pus-o spre păstrare în frigiderul din bucătăria apartamentului său de pe str. Moscovscaia 22/5, unde ilegal păstrau substanța narcotică nominalizată, fără scop de înstrăinare.

Ulterior, la ora 17:30, de către ofițerii de investigații ai IP Bălți a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Covalschi Igor și soția sa Covalscaia Aliona, pe adresa str. Moscovscaia 22/5, în procesul căreia, la bucătărie, în

frigider au fost depistate două pahare mici cu volum de aproximativ 30 grame, în care se afla lichid de culoare brună închisă, care a fost ridicat cu o seringă de 6 ml., iar în baie au fost depistate și ridicate trei bucăți de tifon medical cu pete de culoare brună pe ele.

Conform raportului de expertiză nr.1645 din 05.07.2013 lichidul de culoare brună din seringă, cu volumul de 1 ml. este soluție de opiu acetilat preparat în condiții meșteșugărești din paie de mac, în care au fost depistați alcoloizi: morfin, codein cât și produsele acetilării morfinei, prin urmare, se atribuie către substanțe narcotice. Cantitatea opiului în lichidul dat alcătuiește 0,11 gr. (materie uscată), ceea ce constituie proporții mari. Bucățile de tifon au fost îmbibate cu opiu brut, cantitatea căruia alcătuiește 0,088 gr. materie uscată.

Opiul acetilat, opiul brut - sunt incluse în lista nr.1, tabelul nr.1 "Substanțe narcotice, substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale", adoptată prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

Tot ea, în una din zilele lunii iunie a anului 2013, împreună cu soțul său Covalschi Igor au preparat, la domiciliul său în condiții meșteșugărești, din paie de mac, soluție de opiu acetilat, cantitate nestabilă de către organul de urmărire penală, urmărind scopul circuitului ilegal de substanțe narcotice și întrebuințării ulterioare, iar la data de 12.06.2013, aproximativ la ora 12.00 urmărind scopul circuitului ilegal de substanțe narcotice, ilegal i-au realizat cet. Bugaicenco Natalia o seringă medicală de unică folosință, vol.3 ml., în care se afla soluție lichidă de culoare cafenie în cantitate de 1 ml., la prețul de 150 lei, care reprezintă soluție de opiu acetilat preparat artizanal din paiul de mac, care se atribuie către substanțe narcotice, și pe care cet. Bugaicenco Natalia, ulterior, l-a întrebuințat intravenos.

Tot ea, în una din zilele anului 2013, împreună cu soțul său Covalschi Igor au preparat, într-un loc nestabil, din paie de mac, soluție de opiu acetilat, cantitate nestabilă de către organul de urmărire penală, iar la data de 17.06.2013 urmărind scopul circuitului ilegal de substanțe narcotice, ilegal i-au realizat cet. Bugaicenco Natalia o seringă medicală de unică folosință, vol.3 ml., în care se afla soluție lichidă de culoare cafenie în cantitate de 1 ml., la prețul de 150 lei, din care aproximativ 0.7 ml. cet. Bugaicenco Natalia a întrebuințat, intravenos, peste câteva minute, în timp ce se afla în regiunea lacului orășenesc, iar cantitatea rămasă de lichid a lăsat-o pentru întrebuințarea ulterioară. În aceeași zi, aproximativ la ora 16.00, pe str. Sciusev din mun. Bălți ea a fost reținută de către colaboratorii de poliție, și transportată la SP2 Podul Chișinăului, unde în cadrul percheziției corporale la ea în geanta pentru dame a fost depistată o seringă medicală de unică

folosință, vol.3 ml., în care se afla soluție lichidă de culoare cafenie în cantitate de 0,3 ml., soluție care conform raportului de expertiză nr.1681 din 05.07.2013 reprezintă soluție de opiu acetilat preparat artizanal din paiul de mac, care se atribuie către substanțele narcotice, cantitatea opiului acetilat în lichidul nominalizat constituie 0.003gr. materie uscată.

Opiul acetilat, opiul brut - sunt incluse în lista nr.1 tabelul nr.1 "Substanțe narcotice, substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale", adoptată prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

Tot ea, împreună cu soțul său Covalschi Igor, într-o zi nestabilită a lunii septembrie 2013, au fabricat în condiții meșteșugărești, la sine la domiciliu pe adresa str. Moscovscaia 22/5 mun. Bălți, din paie de mac, soluție de opiu acetilat într-o cantitate nestabilită, care a fost acumulată în câteva seringi de unică folosință și păstrate în domiciliu fără scop de înstrăinare. Ulterior, la data de 14.09.2013 în jurul orei 10:40, de către colaboratorii de poliție a fost efectuată percheziția la domiciliul familiei Covalschi, pe adresa str. Moscovscaia 22/5 mun. Bălți, în procesul căreia, în antreu, lângă dulap au fost depistate: o seringă de 6 ml., cu lichid de culoare brună în el, în cantitate de 2 ml., iar după dulap au fost depistate și ridicate șase seringi de unică folosință, cu volum diferit, având pe pereții interni depuneri de culoare brună.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.6253 din 27.09.2013 lichidul de culoare brună din seringă, cu volumul de 6 ml. este soluție de opiu acetilat preparat în condiții meșteșugărești din paiul de mac, în care au fost depistați alcoloizi: morfin, codein cât și produsele acetilării morfinei, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice, care se păstrau în domiciliul familiei Covalschi, fără scop de înstrăinare. Cantitatea opiului acetilat în lichidul dat alcătuiește 0,23 gr. (materie uscată), adică în proporții mari. Pe pereții restului dintre seringile ridicate au fost depistate urme de alcoloizi.

Opiul acetilat, opiul brut - sunt incluse în lista nr.1, tabelul nr.1 "Substanțe narcotice, substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale", adoptată prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Gligor Vadim în numele inculpatei Covalscaia Aliona, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, în latura penală, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Covalscaia A. să fie achitată de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b), 217/1 alin. (3) lit. a), b), c). Să fie încetat procesul penal intentat în privința inculpatei în baza art. 217 alin. (2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală și să fie reîncadrate

acțiunile inculpatei din art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal în art. 151 alin. (1) Cod penal.

În motivarea cerințelor apelantul a invocat:

- sentința primei instanțe este bazată pe presupuneri.

Acuzațiile aduse inculpatei Covalascaia A. în baza art. 151 alin.(2) lit. d) Cod penal nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, ultima a recunoscut vinovăția fără participarea lui Covalschi Ig., declarând că ultimul nu a intrat în apartament, acesta o aștepta lângă un magazin din apropiere. Lui Purici O., inculpata i-a aplicat o lovitură cu cuțitul. Astfel de declarații a dat și Covalschi Ig. Consideră, că declarațiile părții vătămate Purici O., privind participarea lui Covalschi Ig. sunt viciate, deoarece Covalascaia A. îi este fosta soție, care a divorțat și s-a căsătorit cu Covalschi Ig., prin urmare, instanța nu a ținut cont de aspectul moral și invidios al relațiilor dintre Purici O. și Covalschi Ig. Acest fapt putea fi confirmat de martorul acuzării Purici D., însă acuzarea s-a refuzat de acest martor, iar demersul apărării privind audierea acestui martor a fost admis, dar nu a fost prezentat termen necesar pentru a asigura prezența acestui martor în ședința de judecată pentru audiere.

În ce privește condamnarea lui Covalascaia A. în baza art. 217/1 alin.(3) lit. a), b), c), și 217 alin.(2) Cod penal, a indicat că inculpata cu Covalschi Ig. sunt soț și soție, iar ultimul consumă droguri, locuiesc împreună, astfel inculpata Covalascaia A. nu are nicio atribuție la substanțele narcotice, deoarece Covalschi Ig. își pregătea pentru sine și le păstra în frigider.

Consideră neîntemeiată concluzia instanței prin care a reținut și a condamnat-o pe Covalascaia A., pentru faptul că în una din zilele lunii iunie 2003 împreună cu Covalschi Ig. au preparat din paie de mac soluție de opium, cantitate nestabilă, iar la data de 12.06.2013 ilegal i-a realizat martorului Bugaicenco N. o seringă în care se afla 1 ml., de opium, deoarece această acuzație este bazată doar pe declarațiile acestui martor, iar instanța urma să stabilească credibilitatea acestui martor, deoarece este o persoană care întrebuițează droguri, de mai multe ori a fost condamnată și este dependentă de colaboratorii de poliție, astfel pe învinuirea pe acest episod nu sunt probe și nici nu a fost stabilit dacă opiul a fost procurat anume de la Covalascaia A. și că nu este clar la ce fel de substanțe narcotice se referă soluția și în baza cărui raport de expertiză s-a confirmat acest fapt. Sub acest aspect consideră, că este necesar de dat apreciere acuzației aduse lui Covalascaia A. și pe episodul din 12.06.2013 privind realizarea lui Bugaicenco N. a 1 ml., de soluție lichid de culoare cafenie, care la fel este bazată pe presupuneri și numai pe declarațiile martorului Bugaicenco N.

Referitor la calificativul „cu utilizarea substanțelor narcotice ale căror circulație în scopuri medicamentale este interzisă”, nu este de acord pe motivul, că o astfel de încadrare juridică ar fi posibilă în condițiile, când ar fi avut loc producerea unor noi preparate, medicamente, adaosul lor în produse alimentare, însă o astfel de situație în speță de învinuire conform art. 217/1 alin.(3) lit. a), b), c), 217 alin.(2) Cod penal nu figurează.

Cât privește acuzația adusă lui Covalsaia A. în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, aceasta se atribuie la infracțiuni ușoare, termenul de prescripție de atragere la răspunderea penală fiind de 2 ani, iar conform rechizitorului infracțiunea a fost comisă la 27.06.2013, astfel termenul de prescripție a expirat la 27.06.2015, prin urmare consideră că instanța urma să înceteze procesul penal pe învinuirea dată în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, apelul declarat de avocatul Gligor Vadim a fost admis, casată parțial sentința, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Procesul penal în privința lui Covalsaia Aliona intentat în baza art. 217 alin.(2) Cod penal a fost încetat în temeiul art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală și art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal din motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspunderea penală.

Covalsaia Aliona a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 151 alin.(2) lit. d) Cod penal, la 5 ani închisoare;
- art. 217/1 alin.(3) lit. a), b), c) Cod penal, la 3 ani închisoare;
- art. 217 alin.(3) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatei Covalsaia A. i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei inculpatei Covalsaia Aliona fiind calculat de la data de 16.03.2016, cu includerea în acest termen a timpului de aflare în stare de arest conform sentinței de la 10.12.2015 până la 16.03.2016.

În rest, dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictive, acțiunea civilă și anunțarea autorității tutelare - Secția Asistență Socială și Protecția Familiei de pe lângă Primăria mun.Bălți, despre luarea sub strajă a părinților copilului minor – Covalschi Denis, care sunt Covalsaia A. și Covalschi Ig, pentru a decide asupra situației acestui copil, au fost menținute.

5. Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a stabilit următoarele:

Referitor la învinuirea incriminată inculpatei în baza art.151 alin.(2) lit. d) Cod penal, deși inculpata a recunoscut vina în comiterea acestui capăt de învinuire, confirmând că această crimă a comis-o singură, prin aplicarea loviturilor cu bâta și cuțitul lui Purici Oleg și că Covalschi Ig. nu a participat la săvârșirea infracțiunii menționate, vinovăția acesteia se confirmă prin probele anexate la materialele cauzei penale, cercetate în instanța de fond și verificate de către instanța de apel, și anume: plângerea depusă de către Purici Oleg (f. d. 7 vol. I); declarațiile părții vătămate Purici Oleg depuse în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești (f. d. 22-24, vol. I; f. d. 91-93, vol. V); procesele verbale de confruntare dintre Purici Oleg și inculpații Covalscaia A. și Covalschi Ig. (f. d. 68, 69, vol. I); raportul din punctul traumatologie din 08.02.2013 pe numele lui Purici Oleg, cu diagnosticul - „traumatism cranio - cerebral, comoție cerebrală, contuzii și excoriații a țesuturilor moi ale capului, traumă închisă a cutiei toracice a ambelor părți cu fractura coastelor de 7-8 pe dreapta (f. d. 8, I); foto-tabel (f. d. 9, vol. I); procesele-verbale de cercetare la fața locului din 08.02.2013 și foto-tabel (f. d. 10-13, 14, vol. I); raport de constatare medico-legală nr. 46D din 14.02.2013 (f. d. 30, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 69D din 15.03.2013 (f. d. 32, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 95D din 25.03.2013 (f. d. 75, vol. I).

Cu referire la învinuirea incriminată inculpatei Covalscaia Aliona în baza art. 217/1 alin.(3) lit. a), b), c) Cod penal, instanța de apel a stabilit, că vinovăția inculpatei se confirmă prin următoarele probe: denunțul ofițerului IP Bălți - Igor Jacot (f. d. 8, vol. III); informația din registrul IP Bălți privind apelul telefonic la data de 12.06.2013 prin intermediul "902" de la Jacot Igor pe faptul persoanei suspecte în stare de ebrietate (f. d. 9, vol. III); copia procesului - verbal contravențional pe numele cet. Bugaicenco N., din 12.06.2013 (f. d. 11, vol. III); procesul-verbal de examinare medicală nr. 190 din 12.06.2013 (f. d. 13-15, vol. III); procesul-verbal de ridicare a listelor apelurilor telefonice, din 24.09.2013 (f. d. 27-42, vol. III); proces-verbal de examinare a obiectului, din 24.09.2013 (f. d. 43, vol. III); denunțul ofițerului IP Bălți - Melnic V. (f. d. 65, vol. III); procesul-verbal contravențional din 17.06.2013 pe numele cet. Bugaicenco N. (f. d. 69, vol. III); procesul-verbal de examinare medicală nr.193 din 17.06.2013 (f. d. 70-71, vol. III); procesul-verbal de percheziție corporală în geanta de damă a lui Bugaicenco N., (f. d. 72, vol. III); informație înregistrată în registrul IP Bălți și anume apelul telefonic a cet. Jacot Ig. la data de 26.07.2013 (f. d. 80, vol. III); procesul-verbal de examinare medicală nr.286 din 26.07.2013 a cet.Covalschi Ig (f. d. 84-85, vol. III); proces-verbal de examinare medicală nr.287 din 26.07.2013 pe numele lui Covalscaia A. (f. d. 86-87, vol. III); proces-verbal contravențional pe numele

cet. Covalsaia A., din 26.07.2013 (f. d. 88, vol. III); proces-verbal contravențional pe numele cet. Covalschi Ig. din 26.07.2013 (f. d. 89, vol. III); raport de cercetare tehnico-științifică nr.1580 din 24.06.2013 (f. d. 91-92, vol. III); raport de cercetare tehnico-științifică nr.1681 din 05.07.2013 (f. d. 97-98, vol. III); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f. d. 99, vol. III); chitanță (f. d. 100, vol. III).

Cu referire la învinuirea incriminată inculpatei Covalsaia Aliona în baza art. 217 alin.(3) lit. b) Cod penal, instanța de apel a conchis, că vinovăția inculpatei se confirmă prin următoarele probe: declarațiile martorilor Ionescu Andrei (f. d. 107-110 vol. V), Ionescu Irina (f. d.79 vol. V), Bugaicenco Natalia (f. d. 100-102 vol. V), Zubenco Vladimir (f. d. 98-99 vol. V), cât și prin materialele cauzei și anume : denunțul ofițerului de sector Dilion A. (f. d. 27, vol. IV); Informația înregistrată în Registrul IP Bălți, privind apelul telefonic efectuat de Ionescu A. (f. d. 28, vol. IV); plângerea din 11.08.2013 adresată organelor de drept de către Ionescu A. (f. d. 34); ordonanța de efectuare a percheziției (f. d. 47, vol. IV); proces-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul familiei Covalschi (f. d. 48, vol. IV); foto-tabelul la proces-verbal de efectuare a percheziției (f. d. 49-54, vol. IV); procesul-verbal nr.413 din 14.09.2013 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f. d. 55, vol. IV); procesul-verbal cu privire la contravenție pornit pe numele lui Covalschi Ig. (f. d.58, vol. IV); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 6253 din 27.09.2013, prin care a fost cercetată soluția din seringă ridicată în timpul percheziției (f. d. 62-63, vol. IV); procesul-verbal de ridicare din 30.09.2013 (f. d.65, vol. IV); raportul de expertiză nr. 6300 din 10.10.2013 (f. d. 69-70, vol. IV); ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict a 7 seringi de unică folosință ridicate în procesul percheziției la domiciliul familiei Covalschi la data de 14.09.2013 (f. d. 73, vol. IV); ordonanță de transmitere a corpurilor delictive în camera de păstrare a IP Bălți (f. d. 74, vol. IV); chitanța nr.001639 (f. d. 75, vol. IV).

Cu referire la învinuirea incriminată inculpatei Covalsaia Aliona. în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, instanța de apel a conchis, că vinovăția inculpatei se confirmă prin următoarele probe: raportul ofițerului IP Bălți – Hortiuc S., (f. d. 8, vol. II); procesul-verbal nr.228 din 27.06.2013 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din care rezultă, că la momentul examinării lui Covalschi Ig. s-au constatat consecințele consumului de droguri (f. d. 9-10, vol. II); procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul familiei Covalschi (f. d. 20, vol. II); procesul-verbal nr.230 din 27.06.2013 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din care

rezultă că la momentul examinării cet. Covalcaia A., s-au constatat consecințe ale consumului de opium (f. d. 23-24, vol. II); raportul de expertiză nr. 1645 din 04.07.2013 (f. d. 34-35, vol. II).

La acest capitol instanța de apel a constatat, că infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(2) Cod penal se clasifică ca fiind ușoară. Potrivit rechizitoriului, cauza penală pe marginea infracțiunii menționate a fost comisă la 27.06.2013. În această ordine de idei, aplicând prevederile art. 60 alin.(1) lit. a) și alin. (2) Cod penal, care prevăd, că persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, instanța de apel a concluzionat că prima instanță nu a ținut cont de prevederile legale sus menționate. Astfel, conducându-se de prevederile art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală și art. 60 Cod penal, instanța de apel a ajuns la concluzia de a casa sentința instanței de fond doar în această parte, cu încetarea procesului penal pe art. 217 alin.(2) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Ce ține de legalitatea încadrării acțiunilor inculpatei Covalscaia Aliona, pe celelalte episoade menționate mai sus, instanța de apel a stabilit, că probele acumulate de către organul de urmărire penală, cercetate de prima instanță și verificate în instanța de apel, potrivit prevederilor art. 101 și 414 Cod de procedură penală, dovedesc pe deplin vinovăția inculpaților în sensul învinuirilor aduse.

Temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea probelor menționate, instanța de apel nu a stabilit, deoarece acestea coroborează între ele și în cumul confirmă vinovăția inculpaților și exclude orice dubii în acest sens, astfel, argumentele apărării privind achitarea inculpatei Covalscaia A. instanța de apel le-a considerat neîntemeiate.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatei Covalscaia A., instanța de apel a conchis, că este una echitabilă, proporțională, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise, pericolul social sporit, numărul de infracțiuni incriminate, prezența coparticipării la infracțiuni, personalitatea inculpatei.

6. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recurs ordinar avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatei Covalscaia Aliona și inculpata Covalscaia Aliona.

6.1. Avocatul Sanduleac Diana, declarând recurs la 13.04.2016, în termen, prin care fără a invoca vreun temei de drept din cele prevăzute expres în alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei

instanței de apel în latura penală, în partea ce ține de condamnarea inculpatei Covalscaia Aliona în baza art. 217 alin.(3) lit.(b), 217/1 alin.(3) lit. a), b), c) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Covalscaia Aliona să fie achitată din motiv, că acțiunile acesteia nu întrunesc elementele infracțiunilor menționate; a recalifica acțiunile inculpatei din art. 151 alin.(2) lit. d) Cod penal în art. 151 alin.(1) Cod penal.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- inculpata a comis de una singură infracțiunea prevăzută de art. 151 Cod penal, însă organul de urmărire penală și instanțele ierarhic inferioare neîntemeiat au stabilit că aceasta a comis infracțiunea împreună cu Covalschi Igor, respectiv consideră că acțiunile inculpatei urmau a fi încadrate în baza art. 151 alin.(1) Cod penal, dar nu în baza art. 151 alin.(2) lit. d) Cod penal;

- învinuirea inculpatei pe celelalte episoade, este bazată pe presupuneri, care urmau a fi interpretate în favoarea nevinovăției inculpatei;

- instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul, că inculpata are la întreținere un copil minor, care la moment se află fără îngrijire, inculpata nu are antecedente penale nestinse.

6.2. Inculpata Covalscaia Aliona, declarând recurs la 22.04.2016, în termen, prin care fără a invoca vreun temei de drept din cele prevăzute expres în alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura penală, în partea ce ține de condamnarea sa în baza art. 217 alin. (3) lit. (b), 217/1 alin. (3) lit. a), b), c) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitată din motiv, că acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunilor menționate; a recalifica acțiunile inculpatei din art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal în art. 151 alin. (1) Cod penal.

În motivarea cerințelor recurenta a invocat:

- învinuirea incriminată în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal este neîntemeiată, deoarece ea a comis infracțiunea de una singură, considerente din care solicită recalificarea acestei fapte în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse neprivativă de libertate;

- învinuirile incriminate inculpatei în baza art. 217 alin. (3) lit. (b) și 217/1 alin. (3) lit. a), b), c) Cod penal sunt nefondate, deoarece inculpata nu are careva tangențe cu comiterea acestora.

Consideră, că învinuirile în acest sens sunt bazate doar pe declarațiile martorului Bugaicenco N., fără a se ține cont de faptul, că aceasta este o persoană dependentă de droguri, anterior fiind condamnată în acest sens.

La materialele cauzei penale nu au fost administrate probe prin care să fie confirmat faptul, că substanțele narcotice au fost procurate de la Covalscaia

A., totodată consideră că nu a fost efectuat un raport de expertiză prin care să fie stabilit ce fel de substanțe narcotice au fost depistate.

7. Procurorul prin referința depusă a solicitat respingerea recursurilor declarate, deoarece consideră, că decizia instanței de apel este legală, întemeiată și care nu conține erori de drept.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează, că temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit conținutului recursurilor, recurenții, deși nu invocă expres temei de drept, indică faptul, că vinovăția inculpatei nu a fost demonstrată, temei de drept ce se încadrează în prevederile pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Colegiul penal constată, că astfel de erori în speța dată nu se atestă, reieșind din faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal consideră, că argumentele aduse de recurenți în susținerea solicitărilor sale și anume faptul, că inculpata nu a comis infracțiunile incriminate, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, și asupra acestora instanța s-a pronunțat, potrivit motivării expuse la pct.5 al prezentei decizii, concluzie pe care instanța de recurs și-o însușește și nu consideră necesar reiterarea acesteia.

Totodată, Colegiul penal constată, că instanța de apel, conducându-se de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a dat apreciere fiecărei probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajungând la o concluzie corectă privind condamnarea inculpatei Covalscaia Aliona în baza art. 151 alin.(2) lit. d), 217/1 alin.(3) lit. a), b), c) și 217 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Mai mult ca atât, Colegiul penal constată, că argumentele recursurilor se referă doar la reaprecierea probelor, care au fost puse la baza hotărârilor judecătorești pronunțate în cauză.

În acest sens, Colegiul penal menționează, că instanța de recurs la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acestea fiind atribuțiile exclusive ale instanțelor de fond și de apel.

Astfel, instanța de recurs reține, că temeiurile invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare declarate de avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatei și de inculpata Covalscaia Aliona se declară inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatei Covalscaia Aliona și de inculpata Covalscaia Aliona, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, în cauza penală în privința lui **Covalscaia Aliona Grigori**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **21 octombrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir