

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

08 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecători –Ghenadie Nicolaev, Iuliana Oprea, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ruslan Cașu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 în cauza penală în privința lui

*Popovici Riciard Mihai, născut la 11 decembrie 1971, originar din s. Zaicana, r-nul Rîșcani și domiciliat în s. Bacioi, str. A. Corobceanu 1;*

*Date referitoare la termenul de examinare al cauzei:*

- 1. 23 noiembrie 2007-10 aprilie 2009 (prima instanță);*
- 2. 15 martie 2011- 14 martie 2013 (instanța de apel);*
- 3. 26 iunie 2013- 08 octombrie 2013 (instanța de recurs);*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul – Crijanovschi Sergiu, care a solicitat admiterea recursului declarat.  
Avocatul- Țurcan Veaceslav, care a solicitat respingerea recursului procurorului.

Colegiul penal lărgit asupra recursului

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 10 aprilie 2009, **Popovici Riciard** a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 47, 195 alin. (2) Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost încetat procesul penal în privința lui **Popovici Riciard**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal în baza art. 1 al Legii nr.278 din 16 iulie 2004, privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova.

**2.** În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate a constatat că Popovici Riciard în noaptea spre 08 august 1994, aproximativ la ora 02.00, în urma înțelegerii prealabile și acționând în comun acord cu Popovici Robert, Dobriborș Pavel, Usarov Iurie și Sidorovici Sergiu, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosind

autoturismul de model VAZ - 2105 cu numerele de înmatriculare 52-68 MBD, care îi aparținea lui Popovici Robert, s-au deplasat în sat. Floreni, r-nul Anenii-Noi. Acolo conform planului criminal și rolurilor împărțite în prealabil, Robert Popovici a rămas în automobil pe care l-a parcat într-un loc cu scopul ca ulterior, după atingerea scopului criminal comun, va favoriza participanții crimei, iar el, Usarov Iurie, Dobriboș Pavel și Sidorovici Sergiu s-au apropiat de magazinul nr.2 și nr.4 care se aflau într-o încăpere, Usarov Iurie și Sidorovici Sergiu au rămas la pîndă, iar el cu o rangă de fier a distrus lacătele de la ușa magazinului împreună cu Dobriboș Pavel, au pătruns în interior, de unde pe ascuns au sustras din magazinul alimentar nr.2 produse alimentare în sumă totală de 762 lei 92 bani, iar din magazinul de mărfuri industriale nr.4 – mărfuri în sumă totală de 544 lei 85 bani, după ce cu cele însușite de la fața locului s-au ascuns.

**2.1** De către organul de urmărire penală, i-a fost înaintată învinuirea lui Popovici Riciard, precum că el, la 26 decembrie 1993, aproximativ la ora 22-00, de comun acord și împreună cu Cornescu Serghei și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume "Serghei", activînd în participație, în calitate de coautor, aflîndu-se pe str. Volcov 2, mun. Chișinău, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea acoperișului au pătruns în garajul nr. 70 de unde, pe ascuns au sustras bunuri materiale în valoare de 1284 lei, cauzîndu-i părții vătămate Lăcusta Ilie o pagubă în proporții considerabile.

Tot el, Popovici Riciard a fost învinuit că, la data de 01 februarie 1994, de comun acord și împreună cu Cornescu Serghei, Brînză Marin, Burlacu Iurie și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume "Serghei", activînd în participație, în calitate de coautor, aflîndu-se pe str. M. Viteazul, mun. Chișinău, avînd scopul tâlhăriei, aproximativ pe la orele 01-00 min., fiind mascați, au pătruns în parcare "Samara" unde, amenințînd cu aplicarea pistolului și a cuțitului, cu aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătatea persoanei agresate, le-au aplicat lovituri peste diferite regiuni ale corpului paznicilor Corciun Boris și Cravenco Nicolae, cauzîndu-le conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. nr.525,526 din 01 februarie 1994 leziuni corporale ușoare, iar cet. Alexei Vladimir dureri fizice, ulterior ultimilor le-au legat mîinile și picioarele, după care au sustras în mod deschis cizmele ce aparțineau cet. Cravenco Nicolae, la prețul de 30 lei pricinuindu-i ultimului un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Popovici Riciard a fost învinuit că, la data de 01 februarie 1994, de comun acord și împreună cu Cornescu Serghei, Brînză Marin, Burlacu Iurie și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume "Serghei", activînd în participație, în calitate de coautor, aflîndu-se pe str. M. Viteazul, mun. Chișinău continuîndu-și acțiunile sale criminale sau apropiat de automobilul de model VAZ-21093 n/î A0021 MB, care era parcat pe teritoriul parcării sus-menționate, la care au deteriorat geamul stînga-spate, la prețul de 41 lei 78 bani, cauzîndu-i părții vătămate Cibotaru Mihail o daună materială considerabilă.

Tot el, Popovici Riciard a fost învinuit că, la data de 01 februarie 1994, de comun acord și împreună cu Cornescu Serghei, Brînză Marin, Burlacu Iurie și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume "Serghei", activînd în participație în calitate de coautor, aflîndu-se pe str. M. Viteazul mun. Chișinău continuîndu-și acțiunile sale criminale s-au apropiat de a/m de model VAZ 2105, n/î U 85-84 MB și prin deteriorarea geamului din spate-dreapta la prețul de 35 lei 92 bani au

pătruns în acesta de unde au sustras automagnitolă de model "Supra" la prețul de 250 lei, au deteriorat torpedoul din față, la prețul de 270 lei, cauzându-i părții vătămate Voloveț Efim un prejudiciu material în sumă de 555 lei 92 bani.

Tot el, a fost învinuit că, la data de 01 februarie 1994, de comun acord și împreună cu Cornescu Serghei, Brînza Marin, Burlacu Iurie și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume "Serghei", activînd în participație, în calitate de coautor, aflîndu-se pe str. M. Viteazul, mun. Chișinău, continuîndu-și acțiunile sale criminale s-au apropiat de a/m de model VAZ -21093 n/î CAG 578 și prin deteriorarea geamului din spate-stînga, la prețul de 50 lei, au pătruns în automobil de unde au sustras automagnitolă la prețul de 390 lei, 4 roți în complect la prețul de 200 lei fiecare, în sumă de 800 lei, cauzându-i părții vătămate Verejanu Victor un prejudiciu material în sumă de 1240 lei.

Tot el, a fost învinuit că, la data de 01 februarie 1994, de comun acord și împreună cu Cornescu Serghei, Brînza Marian, Burlacu Iurie și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume "Serghei" activînd în participație, în calitate de coautor, aflîndu-se pe str. M. Viteazul, mun. Chișinău, continuîndu-și acțiunile sale criminale s-au apropiat de a/m de model VAZ 2106, n/î C AE 1976 și prin deteriorarea geamului din față-stîngă, la prețul de 54 lei 66 bani, au pătruns în automobilul de unde au sustras automagnitolă la prețul de 370 lei, 8 casete audio, la prețul de 5 lei fiecare, în sumă de 40 lei, un acumulator, la prețul de 250 lei, cauzându-i părții vătămate Șvedenco Andrei un prejudiciu material în sumă totală de 714 lei 66 bani.

Tot el, a fost învinuit că, la data de 01 februarie 1994, de comun acord și împreună cu Cornescu Serghei, Brînza Marin, Burlacu Iurie și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume "Serghei", activînd în participație, în calitate de coautor, aflîndu-se pe str. M. Viteazul, mun. Chișinău, continuîndu-și acțiunile sale criminale sau apropiat de a/m de model "Ford-Sera", n/î CAM 638, la care au deteriorat geamul din față-stînga, la prețul de 270 lei, cauzându-i părții vătămate Hioară Pavel un prejudiciu material considerabil.

Tot el, a fost învinuit că, la data de 01 februarie 1994, de comun acord și împreună cu Cornescu Serghei, Brînza Marian, Burlacu Iurie și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume "Serghei", activînd în participație, în calitate de coautor, aflîndu-se pe str. M. Viteazul, mun. Chișinău, continuîndu-și acțiunile sale criminale s-au apropiat de a/m VAZ-21093, n/î X41- 65 MB și prin deteriorarea geamului din spate-stînga, la prețul de 96 lei 78 bani, au pătruns în automobile de unde au sustras o boxă auto la prețul de 100 lei, 2 audiocasete, la prețul de 5 lei fiecare, în sumă de 10 lei, o pereche de mănuși la prețul de 30 lei, au deteriorat dispozitivul de pornire la prețul de 1201 lei, cauzându-i părții vătămate Gomjin Vladimir un prejudiciu material în sumă de 356 lei 78 bani.

Tot el, a fost învinuit că, la data de 01 februarie 1994, de comun acord și împreună cu Cornescu Serghei, Brînza Marin, Burlacu Iurie și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume "Serghei", activînd în participație, în calitate de coautor, aflîndu-se pe str. M. Viteazul, mun. Chișinău, continuîndu-și acțiunile sale criminale s-au apropiat de a/m de model VAZ-2106, n/î X87-51 MB, la care au deteriorat geamul din spate-stînga, la prețul de 50 lei, cauzându-i părții vătămate Velciug Anatolie un prejudiciu material.

Tot el, a fost învinuit că, la data de 01 februarie 1994, de comun acord și împreună cu Cornescu Serghei, Brînza Marian, Burlacu Iurie și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume "Serghei", activînd în participație, în calitate de coautor, aflîndu-se pe str. M. Viteazul, mun. Chișinău, continuîndu-și acțiunile sale

criminale s-au apropiat de a/m de model VAZ 2101 n/î X 56-10 MB, și prin alegerea cheilor au deschis portbagajul de unde au sustras un acumulator de model "Index" la prețul de 240 lei, cauzându-i părții vătămate Pozdirca Mihail un prejudiciu material considerabil.

Tot el, a fost învinuit că, la data de 01 februarie 1994, de comun acord și împreună cu Cornescu Serghei, Brînza Marian, Burlacu Iurie și o persoană nestabilită de organul de urmărire penală pe nume "Serghei", activînd în participație, în calitate de coautor, aflîndu-se pe str. M. Viteazul, mun. Chișinău, continuîndu-și acțiunile sale criminale, s-au apropiat de a/m de model VAZ 21093, n/î 84-63 MBB, care aparținea corporației "Amacom", la prețul de 10355 lei și prin deteriorarea geamului din spate, la prețul de 47 lei, au pătruns în automobil în care se aflau 10 audiocasete, la prețul de 5 lei fiecare, în sumă de 50 lei, ce aparțineau șoferului Pașa Mihail, unde au depozitat o parte din bunurile sustrate, descris mai sus, apoi au deteriorat dispozitivul de pornire al motorului, la prețul de 90 lei au unit conductoarele electrice în direct și au pornit motorul, părăsind locul infracțiunii cu acest automobil, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 10542 lei.

Tot el, a fost învinuit că, la data de 01 februarie 1994, de comun acord și împreună cu Cornescu Serghei, Brînza Marian, Burlacu Iurie și o persoană nestabilită de organul de urmărire penală pe nume "Serghei", activînd în participație, în calitate de coautor, aflîndu-se pe str. M. Viteazul, mun. Chișinău, continuîndu-și acțiunile sale criminale s-au apropiat de a/m de model VAZ 21093, n/î CAL 375, care aparținea cet. Vitvițchi Victor, la prețul de 24000 lei și prin deteriorarea geamului din spate, la prețul de 80 lei, au pătruns în automobil, au depozitat o parte din bunurile sustrate, descrise mai sus, apoi au deteriorat dispozitivul de pornire al motorului la prețul de 120 lei și capacul mecanismului de rulare la prețul de 40 lei, au unit conductoarele electrice în direct și au pornit motorul, părăsind locul infracțiunii cu acest automobil, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții mari în sumă totală de 24 240 lei.

Tot el, a fost învinuit că, la data de 01 februarie 1994, de comun acord și împreună cu Cornescu Serghei, Brînza Marian, Burlacu Iurie și o persoană nestabilită de organul de urmărire penală pe nume "Serghei", activînd în participație, în calitate de coautor, aflîndu-se pe str. M. Viteazul, mun. Chișinău, continuîndu-și acțiunile sale criminale s-au apropiat de a/m de model VAZ 21093, n/î 0177 MBD, care aparțineau SP "Acorex" la prețul de 24 000 lei, și prin deteriorarea geamului din spate, la prețul de 100 lei, au pătruns în automobil, au depozitat o parte din bunurile sustrate, descrise mai sus, apoi au deteriorat dispozitivul de pornire al motorului, la prețul de 120 lei, au unit conductoarele electrice în direct și au pornit motorul, părăsind locul infracțiunii cu acest automobil, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții mari în sumă 24220 lei.

Tot Popovici Riciard a fost învinuit că, la 10 aprilie 1996, aproximativ pe la orele 23-00, de comun acord și împreună cu Moisei Veaceslav, Brînza Marian, Popovici Albert, aflîndu-se în s. Răculești r-nul Criuleni, avînd scopul însușirii bunurilor altei persoane, au pătruns în automobilul de model VAZ-211 AA146, care se afla parcat în fața casei lui Sclifos Mihail și pornind motorul, l-au sustras, cauzându-i ultimului daune în proporții mari în sumă de 112 501 lei.

Prin acțiunile sale criminale Popovici Riciard a sustras bunurile în sumă totală de 73 751 lei 14 bani.

Acțiunile lui Popovici Riciard Mihail au fost încadrate în baza alin. (2) al art. 195 Cod penal (redacția Legii din 18 aprilie 2002), adică însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor altei persoane, săvârșită prin furt și tâlhărie.

Tot el, Popovici Riciard a fost învinuit precum că, la 28 iulie 1994, aproximativ la ora 03-00 min, în urma înțelegerii prealabile și acționând în comun acord cu Popovici Robert, Eșanu Corneliu și Sidorovici Serghei, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosind autoturismul de model VAZ 2105, n/î 52-68 MBD care îi aparținea lui Popovici Robert, s-au deplasat la magazinul nr. 4 din sat. Ilenuța, r-nul Fălești, acolo au parcat automobilul într-un loc dosit, după ce conform planului criminal și rolurilor împărțite în prealabil, Eșanu Cornel, Popovici Robert și Sidorovici Sergiu s-au apropiat de magazin, Eșanu Cornel, rămânând afară de pîndă, iar el Popovici Robert și Sidorovici Sergiu au intrat în căsuța paznicului unde se afla cet. Cazacu Gh. și amenințându-l pe ultimul cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătatea lui, iau legat mâinile și picioarele, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală, leziuni corporale ușoare, iar Sidorovici S. a rămas să-l păzească pe Cazacu Gh., iar el, în scopul dezactivării alarmei a tăiat firele electrice ce alimentau magazinul cu electricitate. După aceasta el, împreună cu fratele său Popovici Robert cu o rangă de fier, au distrus lacătele de la ușa magazinului, au pătruns în interiorul lui de unde au sustras bunuri în valoare totală de 3305, 26 lei și bani în sumă de 150 lei, apoi cu bunurile sustrate de la fața locului s-a ascuns.

Tot el, a fost învinuit precum că, la data de 12 august 1994, aproximativ la ora 02-45 min, în urma înțelegerii prealabile și acționând în comun acord cu Popovici Robert, Usarov Iurie și Sidorovici Sergiu în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat la parcare firma SRL "Rodac" situată pe str. Luncii 22, mun. Chișinău. Acolo el, Sidorovici S. Popovici R. care aveau câte un cuțit și Usarov Iu., care avea un pistol, conform planului criminal și a rolurilor împărțite în prealabil, au pătruns peste gard pe teritoriul parcării, unde i-au atacat pe paznicii acestei parcări Derenuta O. și Bojinov M., care au ieșit afară din căsuța paznicilor auzind lătratul cîinilor.

Amenințându-l pe Derenuta O., Bojinov M. cu moartea, aplicarea cuțitului și a pistolului și a violenței periculoase pentru viață și sănătatea lor, i-au condus pe ultimii în căsuța paznicilor unde ei, au aplicat violență în privința lor, aplicându-le lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Bojinov M., conform raportului de expertiză medico-legală leziuni corporale ușoare, iar lui Derenuta O. dureri fizice. Toți patru le-au legat mâinile lui Derenuta O., Bojinov M. și Mocan L., ultimul rămăsese la parcare să se odihnească în automobil, după ce, percheziționând prin căsuța paznicilor și hainele lui Bojinov M. au însușit bunuri și bani ale ultimului în sumă totală de 258 lei, precum și 75 lei din plata achitată pentru serviciile de parcare acordate de firma SRL "Rodac". După aceasta Usarov Iu. și Sidorovici S. au rămas de pază, iar el și Popovici Robert au sustras de pe teritoriul parcării două autoturisme ce aparțineau, cet. Cosojihin A., de model VAZ-21061 cu numerele de înmatriculare U 28 -17 MB la prețul de 25000 lei și cet. Caraman L., de model VAZ- 2108 cu numerele de înmatriculare 0 17-46 MB la prețul de 20 000 lei. Total au sustras bunurile altor persoane în sumă de 45 333 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, după ce cu cele însușite de la fața locului s-au ascuns.

Tot el, a fost învinuit precum că în luna august 1994, în urma înțelegerii prealabile și acționând în comun acord cu Popovici Robert, Usarov Iurie, Cara Sergiu și

Sidorovici Sergiu, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosind autoturismul de model Vaz-2105, cu numerele de înmatriculare 52-68 MBD, care îi aparțineau lui Popovici Robert, s-au deplasat în sat. Floreni r-nul Anenii Noi, acolo, apropiindu-se de poarta cet. Iudin Iu., care se afla în marginea satului lângă fabrica de păsări, forțând poarta au pătruns înăuntru de unde, pe ascuns au sustras păsări, în sumă totală de 315 lei apoi cu cele însușite de la fața locului s-au ascuns.

Acțiunile lui Popovici Riciard au fost încadrate de către organul de urmărire penală, în baza art. art. 47 alin. (5), 195 alin. (2) Cod penal (redacția Legii din 18 aprilie 2002), pe semnele calificative: sustragerea pe ascuns și în mod deschis a bunurilor altor persoane în proporții deosebit de mari, precum și sustragerea a astfel de bunuri prin atac, însușind bunuri în sumă totală de 50976 lei 23, ca membru a unei organizații criminale, în urma înțelegerii prealabile cu repartizarea de comun acord a rolurilor.

**3.** Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. art. 47, 188 alin.(2) lit.b),c),d),e),f) și art. 186 alin.(4) Cod penal din motiv că prima instanță nu a dat o apreciere corectă probelor examinate în ședința de judecată.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2009, a fost admis apelul procurorului, casată sentința I instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care Popovici Riciard a fost condamnat:

- în baza art. 47, 188 alin.(2) lit.b),c),d),e),f) Cod penal la 8 ani închisoare;
- în baza art. 186 alin.(4) Cod penal la 8 ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

**5.** Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, inculpatul a declarat recurs ordinar prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul a invocat faptul că instanța de apel a examinat apelul procurorului care era depus cu încălcarea termenului de 15 zile, în lipsa sa și a avocatului ales, nefiind legal citați; la materialele cauzei lipseau probe pentru condamnarea sa iar declarațiile martorilor de la urmărirea penală nu au fost verificate în ședința de judecată.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2010, a fost admis recursul ordinar declarat de inculpat, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**6.1** În motivarea deciziei sale, instanța de recurs a menționat faptul că o posibilă și eficientă examinare a apelului procurorului în instanța de apel ar fi avut loc dacă ar fi participat la ședința de judecată inculpatul și avocatul său ales.

Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc cînd acesta se ascunde de la prezentarea în instanță.

Din materialele cauzei s-a confirmat faptul că la examinarea cauzei în prima instanță inculpatul a fost citat de 2 ori pe adresa unde acesta avea viză de reședință dar

nu unde locuia, instanța de apel nu l-a citat pe inculpat la locul de trai și nu l-a invitat în ședința de judecată nici pe avocatul ales ci s-a limitat la participarea unui avocat din oficiu.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată parțial, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința instanței de fond, în partea achitării lui Popovici Riciard de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 195 alin.(2) Cod penal (redacția Legii din 18 aprilie 2002).

A fost menținută sentința, în partea încetării, în baza Legii privind amnistia, a procesului penal pe art. 186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal în privința lui Popovici Riciard pe episodul furtului din magazinul nr.2 s. Floreni, r-nul Anenii Noi din 08 august 1994.

În rest, apelul a fost respins ca nefondat.

**7.1** În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că a oferit termen rezonabil procurorului pentru a prezenta probele care în viziunea sa dovedeau vinovăția inculpatului, însă în afară de probele apreciate de ambele instanțe ca insuficiente, procurorul nu a prezentat probe și nu a argumentat motivele apelului referitor la pretinsa vinovăție a inculpatului.

**8.** Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Recurentul menționează că instanța de apel, la judecarea cauzei, a comis erori de drept din motiv că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și dispozitivul hotărîrii este expus neclar.

La fel, este menționat că instanțele de fond, la examinarea cauzei, nu au ținut cont de probele administrate de organul de urmărire penală care dovedesc vina inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate, acestea, fiind expuse într-o strictă legătură coerentă și logică, indică cu certitudine la vinovăția inculpatului, ca: declarațiile părții vătămate Gribincea Iacob; declarațiile cet. Sidorovici S., Usarov Iu.; procesul-verbal de confruntare dintre Usarov Iu. și Dobriboș R., prin care s-a confirmat că furtul din magazine a fost comis și de către frații Popovici Riciard și Popovici Robert, astfel, instanța de judecată, judecând apelul, nu a înlăturat incertitudinile ridicate de procuror în cererea sa de apel.

**9.** Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează asupra admiterii acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, temeiuri care și-au găsit reflectare în decizia atacată.

Potrivit prevederilor art.436 alin.(1) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei, după casarea hotărîrii în recurs, se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.

Conform alin.(2) al aceluiași articol, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a

existat la soluționarea recursului.

Colegiul penal lărgit menționează că conform procesului- verbal al ședinței de judecată din 17 decembrie 2012(vol. VI, f.d.117), procurorul, conducându-se de prevederile alin.(2<sup>1</sup>) al art. 415 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, a înaintat un demers, în instanța de apel, privind audierea în calitate de martori a lui Popovici Robert, Cornescu Serghei, Frunză Andrei, Usarov Iurie, Eșanu Corneliu, Dobriborș Pavel, coparticipanții inculpatului la faptele incriminate de organul de urmărire penală, pe care ultimul a fost achitat de prima instanță, însă instanța de apel, prin încheiere protocolară, fără a motiva prin careva argumente, a respins demersul menționat.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că instanța de apel, prin respingerea demersului procurorului și nemotivarea acestei respingeri, a încălcat principiul nemijlocirii și cel al egalității armelor, ultimul semnificând tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procesului, fără ca una dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă parte sau celelalte părți în proces, relevante în acest sens fiind pct.14.1.1 și pct.14.4 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, cu modificările introduse prin Hotărîrea Plenului nr.10 din 24 decembrie 2010.

Astfel, conform prevederilor legale menționate mai sus, avînd în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, după o hotărîre de achitare pronunțată de prima instanță, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea martorilor acuzării solicitați de părți, în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Apelantul este în drept să solicite administrarea probelor noi în condițiile prevăzute de art.413 alin.(3) Cod de procedură penală sau cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță.

Cu privire la admisibilitatea, concludența și utilitatea probelor, se audiază opiniile intimatului și ale celorlalți participanți care, la rîndul lor, pot propune probe noi, întru combaterea celor propuse de apelant.

**Instanța de apel se pronunță, prin încheiere, asupra cererii de administrare a unor noi probe sau de cercetare suplimentară a probelor administrate de prima instanță, motivînd admiterea sau respingerea cererii, în dependență de faptul dacă aceste probe sunt concludente sau utile cauzei.**

Din aceste considerente, instanța de apel a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar deoarece soluționarea acestora ține de desfășurarea legală a procedurii de judecată în instanța de apel care, conform art.414-415 Cod de procedură penală, trebuie să judece apelul din punct de vedere al stării de fapt și de drept, deci al legalității și temeiniciei sentinței atacate.

În cadrul rejudecării cauzei, instanța de apel, urmează să țină seama de motivele

indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

**10.** Reieșind din cele expuse, Colegiul penal lărgit, în temeiul art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ruslan Cașu.

Casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 în cauza penală în privința lui *Popovici Riciard Mihai*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecători.

Decizia nu este supusă căilor de atac, pronunțată în ședință publică la data de 05 noiembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru