

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

18 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte: Petru Ursache,

Judecători: Nadejda Toma și Vladimir Timofti,

examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, G.Colev privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, A.Curdov, Starciuc Ștefan, de la examinarea demersului șefului Penitenciarului nr.7 Rusca privind concretizarea datei de la care urmează a fi calculat termenul pedepsei penale cu închisoare în privința inculpatei Funji Nadejda, stabilit prin decizia Curții de Apel Comrat din 07.04.2011 în baza căreia a fost condamnată conform art.26, 42 alin.(3), 145 alin.(2) lit.b), p) Cod penal.

**A C O N S T A T A T :**

1. La 11 octombrie 2016, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Colev G. a depus cerere privind soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan de la examinarea demersului Penitenciarului nr.7 – Rusca privind concretizarea datei de la care urmează să fie calculat termenul pedepsei cu închisoare în privința inculpatei Funji Nadejda, deoarece în cadrul Curții de Apel Comrat nu poate fi constituit un complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere menționată ținând cont de faptul că la momentul în instanța de apel activează doar 3 judecători.

Potrivit declarației de abținere de la judecarea cauzei a judecătorului Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, este indicat că la 27.09.2016 în adresa Curții de Apel Comrat a parvenit pentru examinare demersul șefului Penitenciarului nr.7 Rusca privind concretizarea datei de la care urmează a fi calculat termenul pedepsei penale cu închisoare în privința inculpatei Funji Nadejda, stabilit prin sentința Judecătoriei Cantemir din 01.11.2010, modificată prin decizia Curții de Apel Comrat din 07.04.2011 în baza căreia a

fost recunoscută vinovată și condamnată conform art.145 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 6 ani și 8 luni închisoare. În decizie nefiind indicată data de la care urmează a fi calculat termenul pedepsei.

Consideră judecătorul Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan că nu poate participa la examinarea demersului menționat, deoarece a pronunțat sentința în această cauză penală.

2. Examinând declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.33 alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat: dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

Colegiul penal atestă că, în declarația de abținere judecătorul Starciuc Ștefan indică faptul imposibilității participării la examinarea demersului șefului Penitenciarului nr.7 Rusca privind concretizarea datei de la care urmează a fi calculat termenul pedepsei penale cu închisoare în privința inculpatei Funji Nadejda, stabilit prin sentința Judecătoriei Cantemir din 01.11.2010, modificată prin decizia Curții de Apel Comrat din 07.04.2011 în baza căreia a fost recunoscută vinovată și condamnată conform art.145 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 6 ani și 8 luni închisoare, deoarece anterior a pronunțat sentința în această cauză penală.

Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.469, alin.(1), pct.17) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor.

Potrivit art.470 alin.(3) Cod de procedură penală, chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor se soluționează de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

Astfel, Colegiul penal conchide că în speță, motivul invocat în declarația de abținere, nu cade sub incidența prevederilor art. 33 alin. (2) pct.5) Cod de

procedură penală, deoarece examinarea demersului șefului Penitenciarului nr.7 Rusca privind concretizarea datei de la care urmează a fi calculat termenul pedepsei penale cu închisoare în privința inculpatei Funji Nadejda, ține de executarea pedepsei, dar nu de examinarea fondului cauzei.

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul penal conchide asupra respingerii declarației de abținere, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E:**

Respinge declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan de la examinarea demersului șefului Penitenciarului nr.7 Rusca privind concretizarea datei de la care urmează a fi calculat termenul pedepsei penale cu închisoare în privința inculpatei Funji Nadejda, stabilit prin decizia Curții de Apel Comrat din 07.04.2011 în baza căreia a fost condamnată conform art.26, 42 alin.(3), 145 alin.(2) lit.b), p) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțarea integrală la **21 octombrie 2016**.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti