

ÎNCHEIERE

24 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,

soluționând declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, de la judecarea recursului depus de Ceceli Victor împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 25 iulie 2016,

CONSTATĂ:

1. La 14.10.2016, în procedura Curții Supreme de Justiție a parvenit demersul judecătorului Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, prin care solicită soluționarea declarației de abținere de la judecarea recursului depus de Ceceli Victor împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 25 iulie 2016, pe motiv că recurentul nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei și Colev Grigori pentru judecarea recursului.

Concomitent, deoarece în Curtea de Apel Comrat în prezent activează patru judecători și e imposibilă formarea a completului de judecată pentru examinarea declarației de abținere a apărut necesitatea strămutării cauzei pentru judecare la o instanță egală în grad.

2. Soluționând declarația de abținere și verificând materialele cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție reține că, conform prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, abținerea sau recuzarea judecătorilor și altor participanți de la judecarea cauzei în proces se face de către părți numai în cazul dacă există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, ce pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea lor.

De asemenea, instanța de recurs precizează că, abținerea sau recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă înainte de începerea cercetării judecătorești, iar procedura soluționării cererii de abținere sau recuzare se face în condițiile legii și în conformitate cu prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Din materialele cauzei rezultă că, la 22.08.2016 recursul depus de Ceceli Victor împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 25 iulie 2016 a fost repartizat judecătorului Afanasi Curdov și în legătură cu faptul că ultimul a fost plecat în concediul anual de odihnă, cauza penală a fost repartizată repetat judecătorului Gubenco Serghei, însă conform încheierii din 26.09.2016 dosarele aflate în procedura acestuia au fost repartizate altor judecători și prin urmare, recursul în cauză a fost repartizat judecătorului Colev Grigori, care la 11.10.2016 a depus declarație de abținere de la judecarea cauzei menționate, pe motiv că potrivit recursului declarat de Ceceli Victor, acesta nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Comrat.

Instanța de recurs respinge acest argument ca fiind neîntemeiat și care contravine prevederilor art. 33 Cod de procedură penală, la care face trimitere autorul declarației, deoarece în speță se reține lipsa unor cereri de recuzare a judecătorilor cu invocarea motivelor concrete care ar dovedi imparțialitatea acestora pentru soluționarea cauzei respective, dar și declarația de abținere nu conține careva motive, făcându-se abstract referire la cererea de recurs.

Prin urmare, Colegiul semnalează prezența unei declarații de abținere de la judecarea cauzei menționate, care este una nemotivată, iar această situație face imposibilă soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad de către instanța ierarhic superioară, or, solicitarea privind strămutarea cauzei este una declarativă și potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Astfel, Colegiul penal conchide, că cele invocate în declarația de abținere nu pot servi drept temei de admitere a acesteia și de strămutare a cauzei penale, or, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat și prin urmare, instanța de recurs, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că declarația de abținere urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. art. 35, 39 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, de la judecarea recursului depus de Ceceli Victor împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 25 iulie 2016, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea pronunțată integral la 24 octombrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun