

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

24 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,

examinînd cererea înaintată de Președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Vasilii Hrapacov, prin care se solicită strămutarea judecării plîngerii depuse de SRL „Gheozelinca” la acțiunile ilegale a Inspectoratului de Politie Comrat, la o altă instanță egală în grad,

CONSTATĂ:

1. Președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Vasilii Hrapacov, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării plîngerii depuse de SRL „Gheozelinca” la acțiunile ilegale a Inspectoratului de Politie Comrat, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad pe motiv că, judecătorii Judecătoriei Comrat V. Hrapacov și V. Hudoba din motive justificate nu pot examina plîngerea sus menționată, iar împuternicirile judecătorului S. Popovici au fost temporar suspendate prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20.09.2016, astfel înlocuirea judecătorilor în Judecătoria Comrat a devenit imposibilă.

2. Soluționînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că:

- la 24.03.2016 în Judecătoria Comrat a parvenit spre examinare plîngerea depusă de SRL „Gheozelinca” la acțiunile ilegale a Inspectoratului de Politie Comrat, care a fost repartizată judecătorului V. Hrapacov și prin încheierea din 19.08.2016 a fost admisă declarația de abținere a acestuia din 15.08.2016, cauza

fiind repartizată judecătorului V. Hudoba, fiind numita spre examinare pentru 08.09.2016;

- la 25.08.2016 reprezentantul SRL „Gheozelinca”- G. Stamatov a depus o cerere privind accelerarea examinării plîngerii pînă la sfîrșitul lunii august, cererea fiind repartizată spre examinare, judecătorului S. Popovici, ultimul stabilind ședința de judecată pentru 08.09.2016, care a fost amînată pentru 19.09.2016 din motivul neprezentării părților în proces și în legătură cu aflarea judecătorului S. Popovici în mun. Chișinău;

- la 19.09.2016 în cadrul ședinței de judecată de către reprezentantul SRL „Gheozelinca”- G. Stamatov a fost depusă cerere de recuzare a judecătorului S. Popovici, care prin încheierea din 23.09.2016 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, cererea privind accelerarea examinării plîngerii pînă la sfîrșitul lunii august a rămas spre examinare judecătorului S. Popovici, însă împuternicirile acestuia au fost temporar suspendate prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20.09.2016.

Prin urmare, Colegiul reține că prin cererea înaintată de către Președintele interimar al Judecătoriei Comrat, V. Hrapacov se solicită strămutarea examinării cererii de accelerare a cauzei și nu însăși strămutarea judecării plîngerii depuse de SRL „Gheozelinca” la acțiunile ilegale a Inspectoratului de Poliție Comrat.

Potrivit art. 20 alin.(5) Cod de procedură penală, în situația în care, la efectuarea urmăririi penale sau la judecarea unei cauze concrete, există pericolul încălcării termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa judecătorului de instrucție sau, după caz, instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea urmăririi penale sau a procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

Deci, indiferent de faptul că prin încheierea din 19.08.2016 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului V. Hrapacov din 15.08.2016, Colegiul reține că la examinarea cererii de accelerare a plîngerii depusă de reprezentantul SRL „Gheozelinca”- G. Stamatov, de către judecătorul V. Hrapacov nu există circumstanțe care cad sub incidența art.33 Cod de procedură penală, or judecătorul menționat nu se expune pe fondul cauzei. Astfel, admiterea cererii de strămutare în acest sens, ar duce la tergiversarea examinării cauzei.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de Președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Vasilii Hrapacov, prin care se solicită strămutarea judecării plîngerii depuse de SRL „Gheozelinca” la acțiunile ilegale a Inspectoratului de Politie Comrat, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 24 octombrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun