

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judcători – Elena Covalenco, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nicolae Gordilă

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de către avocatul Ion Popescu în numele inculpatului Ivanov Evghenii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2013, în cauza penală în privința lui

Ivanov Evghenii Boris, născut la 26 martie 1985, originar și domiciliat în or. Cricova, str. Dacia 7,

Datele referitoare la examinarea cauzei:

- 1. de la 28 februarie 2012 pînă la 31 mai 2012 (prima instanță)**
- 2. de la 22 iunie 2012 pînă la 24 ianuarie 2013 (instanța de apel)**
- 3. de la 02 iulie 2013 pînă la 11 septembrie 2013 (instanța de recurs).**

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 31 mai 2012, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Ivanov Evghenii Boris în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, din motivul împăcării părților, fapta fiind recalificată de la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Ivanov Evghenii pe data de 06.02.2012 aproximativ în jurul orelor 16:30-17:00, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Chișinăului-95 A/2, or. Cricova, mun. Chișinău, s-a apropiat de cet. Tereșenco Serghei Alexandru, care se afla la stația de autobuse din aceeași stradă, unde în mod deschis i-a sustras din mână telefonul mobil de model „Samsung GT-S3600i” la prețul de 500 lei, în care se afla cartela SIM nr. 078026399 la prețul de 40 lei, după ce de la locul comiterii infracțiunii cu bunurile sustrase s-a ascuns, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în sumă totală de 540 lei.

3. Sentința a fost atacată de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa, cu aplicarea art. art. 34 alin. (1), 82 Cod penal, - închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, fără amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că acuzarea s-a bazat pe probele acumulate la faza urmăririi penale și anume declarațiile părții vătămate Tereșenco Serghei, care inițial a indicat că prețul telefonului sustras este de 1100 lei, iar lui, cu un venit lunar de 3500 lei, i-a fost cauzată o daună considerabilă.

Totodată argumentul că acesta în cadrul cercetărilor judecătorești a indicat că valoarea prejudiciului cauzat constituia suma de 540 lei, care nu este o daună considerabilă pentru el și că față de inculpat nu are careva pretenții și s-au împăcat, urma a fi apreciat critic. Aceasta pentru că declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale au fost date la un interval scurt de timp de la comiterea faptei, partea vătămată avînd la întreținere și un copil minor, ceea ce potrivit art. 126 Cod penal relevă faptul că dauna provocată este una considerabilă.

La fel instanța de judecată nu a luat în considerație și circumstanța precum că inculpatul atît la faza urmăririi penale, cît și la judecarea cauzei a recunoscut vina parțial, anterior a fost judecat de 4 ori pentru infracțiuni similare, constatîndu-se lipsa dorinței inculpatului de a se corija, ci dimpotrivă activitatea infracțională a acestuia a devenit o îndeletnicire, el nefiind angajat în cîmpul muncii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2013 a fost admis parțial apelul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță potrivit căreia inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 u.c., ceea ce constituie suma de 7000 lei.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond a examinat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate la dosar, iar concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal este corectă, deoarece în ședința de judecată partea vătămată a declarat că telefonul sustras nu reprezintă o daună considerabilă.

În același context s-a menționat că instanța de fond nu a fost în drept să înceteze procesul penal și să-l libereze pe inculpat de răspundere penală, deoarece părțile nu s-au împăcat în instanța de judecată.

Astfel, instanța de apel, apreciind fapta comisă prin prisma criteriilor de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, de gradul de pericol social al faptei, modul comiterii acesteia, a constatat necesitatea aplicării unei pedepse sub formă de amendă.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocat în numele inculpatului, care a solicitat casarea deciziei, cu menținerea sentinței, fiind invocate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția ei.

În motivarea sa, recurentul a indicat că instanța de apel eronat a constatat lipsa împăcării părților în instanța de fond, odată ce în cadrul cercetărilor judecătorești din instanța de fond a fost încheiat un acord de împăcare între partea vătămată și inculpat, ce a fost recunoscut și admis de către ultima.

7. Judecînd recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (2) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța admite recursul, casează, parțial sau total, hotărîrea atacată și menține hotărîrea primei instanțe, cînd apelul a fost greșit admis.

Referitor la esența cauzei, Colegiul penal reține faptul că instanțele de fond și apel corect au constatat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal.

Totodată, urmează a fi suspusă criticii soluția instanței de apel privind imposibilitatea încetării procesului penal din motiv că părțile nu s-au împăcat. Astfel, s-a constatat că părțile au încheiat un acord de împăcare în instanța de fond, care a fost anexat la materialele cauzei (f.d. 106). La fel s-a constatat și faptul că atât partea vătămată, cât și inculpatul și-au exprimat acordul privind împăcarea în ședința din 23.05.2012 (f.d. 118).

În aceeași ordine de idei este de menționat faptul că infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave, fapt ce permite încetarea procesului penal în cazul survenirii împăcării părților, potrivit art. 109 Cod penal.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal reiterează asupra corectitudinii soluției adoptate de către instanța de fond, care a încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților.

Astfel, Colegiul penal intervine în soluția adoptată de instanța de apel, constatând prezența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția acesteia.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către avocatul Ion Popescu în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2013, în cauza penală privindu-l pe **Ivanov Evghenii Boris**, cu menținerea sentinței judecătorești Rîșcani mun. Chișinău din 31 mai 2012 de încetare a procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 05 noiembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă