

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**25 octombrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Grigori Colev cu privire la soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc de la judecarea recursului declarat de **Victor Ceceli** împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 25 iulie 2016,

**A C O N S T A T A T:**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Grigori Colev a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc, de la judecarea recursului declarat de **Victor Ceceli** împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 25 iulie 2016, prin care a fost respinsă ca nefondată plângerea petiționarului Victor Ceceli împotriva refuzului procurorului UTA Găgăuzia, nr. 625 din 05 aprilie 2016, de începere a urmăririi penale în privința judecătorilor Judecătoriei Comrat.

În motivare a invocat că, judecătorii Grigori Colev, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc, au înaintat declarație de abținere de la judecarea cauzei în ordine de recurs, din motiv că, în cererea de recurs Victor Ceceli contestă legalitatea refuzului procurorului în pornirea urmăririi penale și în privința judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Serghei Gubenco ș.a., iar formarea unui nou complet pentru soluționarea declarației de abținere nu este posibilă deoarece, la moment, în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 4 judecători, dintre care potrivit pct. 2 al Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, judecătorul Serghei Gubenco a fost suspendat din funcție.

2. Verificând demersul cu privire la soluționarea declarației de abținere, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În temeiul art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

În corespundere art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, din conținutul cererii de recurs, Victor Ceceli contestă încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 25 iulie 2016, prin care a fost respinsă ca nefondată plângerea petiționarului Victor Ceceli împotriva refuzului procurorului UTA Găgăuzia, nr. 625 din 05 aprilie 2016, de începere a urmăririi penale în privința judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Serghei Gubenco ș.a., (f.d. 56-58), iar judecătorii Grigori Colev, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc, au declarat abținere de la judecarea recursului vizat, pentru a exclude circumstanțe care ar pune la îndoială imparțialitatea acestora.

Colegiul penal invocă, că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali.

Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar.

Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie și să se vadă că s-a făcut justiție.

Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (cauza Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997)).

Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (cauza Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998)).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc au declarat abținere de la judecarea recursului declarat de **Victor Ceceli** împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 25 iulie 2016, prin care a fost respinsă ca nefondată plângerea petiționarului Victor Ceceli împotriva refuzului procurorului UTA Găgăuzia, nr. 625 din 05 aprilie 2016, de începere a urmăririi penale în privința judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Serghei Gubenco ș.a., fapt care potrivit art. 33 Cod de procedură penală, face imposibilă participarea acestora la judecarea recursului vizat, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă, deoarece la moment în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 4 judecători, dintre care potrivit pct. 2 al Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, judecătorul Serghei Gubenco a

fost suspendat din funcție, declarația de abținere urmează a fi admisă cu strămutarea judecării recursului la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. art. 33 alin. (6), 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DISPUNE:**

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc de la judecarea recursului declarat de **Victor Ceceli** împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 25 iulie 2016.

Desemnează pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea pronunțată integral la 25 octombrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev