

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

25 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Nicolae Gordilă,
Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd demersul Președintelui interimar Judecătoriei Comrat, Vasilii Hrapacov, privind strămutarea judecării plîngerii petiționarului Ceceli Victor la refuzul procurorului UTA Găgăuzia cu privire la transmiterea plîngerii la Procuratura Generală, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad.

*Termenul de examinare a cauzei
de la 17 octombrie 2016 pînă la 25 octombrie 2016.*

C O N S T A T Ă :

1. La 13 octombrie 2016, Președintelui interimar Judecătoriei Comrat, Vasilii Hrapacov, a depus cerere de strămutare a dosarului nr. 10-57/2016 din Judecătoria Comrat, în altă instanță egală în grad, pe motiv că, în instanța respectivă activează doar doi judecători și la moment este imposibilă formarea completului de judecată pentru judecarea acestei cauze.

Președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Vasilii Hrapacov, a menționat că, prin încheierea emisă de Judecătorul Valeri Hudoba din 26 august 2016, a fost admisă declarația de abținere înaintată de Vasilii Hrapacov.

Totodată a menționat că, în conformitate cu pct. 7 al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, prevede că, conform procedurii de distribuire aleatorie prin intermediul PIGD, dosarele se repartizează aleatoriu o singură dată. Avînd în vedere că cauza a fost repartizată fiecărui judecător cîte odată, solicitată strămutarea dosarului pentru examinare în altă instanță de judecată egală în grad.

2. Verificînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de Președintelui interimar Judecătoriei Comrat, Vasilii Hrapacov și reproduse în pct. 1 din prezenta decizie nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vre-un temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului Valeri Hudoba, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Potrivit pct. 7 al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, prevede că, conform procedurii de distribuire aleatorie prin intermediul PIGD, dosarele se repartizează aleatoriu o singură dată. În cazurile în care, pe parcursul desfășurării procesului, apar incidente procedurale, se aplică următoarele reguli:

a) Cererile privind recuzarea sau abținerea judecătorului cât și cererile privind accelerarea examinării pricinii se vor examina imediat în aceeași zi (cu excepția cazurilor prevăzute de legislația procedurală) de către completul de judecată competent. În acest sens, președintele instanței de judecată va stabili graficul judecătorului (completului de judecată) competent de a examina cererea de recuzare, abținere de la examinare și cererea de urgentare la începutul anului (poate fi și alt termen, dar nu mai mic de 1 lună), (vezi art. 35 CPP și art. 53 CPC). Cererile privind recuzarea, abținerea cât și cererile de accelerare a examinării vor fi transmise completului competent spre examinare printr-o încheiere a președintelui instanței de judecată (fără a fi trecute prin intermediul PIGD-ului).

Mai mult, din materialele cauzei lipsește informația că judecătorului_Valeri Hudoba a fost distribuită cauza aleatoriu prin intermediul PIGD-lui.

Prin urmare, circumstanțele expuse impun soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, lipsesc temeiuri prevăzute de art. 46 Cod de procedură penală pentru strămutarea cerută.

Concomitent, Colegiul penal atenționează asupra faptului că, instanța de judecată urmează să ia toate măsurile prevăzute de lege în vederea netergiversării judecării cauzei și adoptării hotărârii în strictă conformitate cu legea.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea declarată de Președintele interimar Judecătoriei Comrat, Vasilii Hrapacov, privind strămutarea judecării plîngerii petiționarului Ceceli Victor la refuzul procurorului UTA Găgăuzia cu privire la transmiterea plîngerii la Procuratura Generală, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 25 octombrie 2016.

Președinte

Judecător

Judecător

Nicolae Gordilă

Ion Guzun

Liliana Catan