

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

25 octombrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,  
Judecători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu,  
cu participarea:  
procurorului – Nicolae Suvac,  
avocatului – Baghici Liliana,

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocatul Moraru Svetlana împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 privind aplicarea amenzii judiciare în privința acesteia.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul Baghici Liliana, recurenta Moraru Svetlana și procurorul Suvac Nicolae s-au pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 în cauza penală de învinuire a lui Ionașcu Sergiu, Coiman Vladislav, Erjiu Alexandru, Ceban Veaceslav, Dabija Eugeniu, Bugaescu Serghei, Velcinski Serghei, Vatamaniuc Dumitru, Cearca Timur, Epureanu Mihail în baza art.309-1 alin.(3) lit.c), e) Cod penal, avocatul Moraru Svetlana a fost sancționată cu amendă judiciară în mărime de 15 unități convenționale, ceia ce constituie 300 lei, pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată și neinformarea instanței despre imposibilitatea prezentării, când prezența este necesară.

**2.** Împotriva încheierii nominalizate, avocata Moraru Svetlana, a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia, pe motiv că dânsa, în baza deciziei nr.16562/ACP din 01 octombrie 2015, a fost desemnată ca apărător a inculpatului Bugaesco Serghei, ședința fiind preconizată pentru 14.09.2016, însă din cauza ambuteiajului a fost în imposibilitate de se prezenta în ședința de judecată la ora stabilită, fapt despre care a informat beneficiarul de asistență juridică Bugaesco Serghei și avocatul Pelevaniuc Ala, pe care a rugat-o să comunice instanței că se va prezenta timp de 30 de minute. Apoi, a fost telefonată de inculpat, care i-a comunicat că nu mai este necesar să se prezinte, deoarece ședința s-a amânat pentru altă dată, din motiv că nu s-au prezentat, inclusiv și părțile vătămate, care urmau a fi escortate din penitenciar. Consideră că nemotivat a fost amendată, de rînd ce a informat instanța prin intermediul participanților la proces despre faptul întârzierii sale și că instanța incorect și-a argumentat poziția, reieșind din cele spuse de către inculpatul V.Ceban, precum că este în altă instanță, deși ultimul nu putea deține o asemenea informație, fiindcă dânsa nu este apărătorul acestuia și numărul lui de telefon nu-i este cunoscut.

**3.** Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art.444 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art.201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, avocatul Moraru Svetlana a fost sancționată cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei, pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată fiind legal citată.

Conform art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță și neinformarea acesteia despre imposibilitatea prezentării, când prezența lui este necesară se sancționează cu amendă judiciară de la 1 la 25 unități convenționale.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin decizia de acordare a asistenței juridice garantate de stat pe cauze penale nr.16562/ACP din 01 octombrie 2015, avocatul Svetlana Moraru a fost desemnată pentru a reprezenta interesele inculpatului Bugaescu Serghei în cauza penală Ionașcu Sergiu, Coiman Vladislav, Erjiu Alexandru, Ceban Veaceslav, Dabija Eugeniu, Bugaescu Serghei, Velcinski Serghei, Vatamaniuc Dumitru, Cearca Timur, Epureanu Mihail în baza art.309-1 alin.(3) lit.c), e) Cod penal.

La data de 14 septembrie 2016, fiind înștiințată în mod legal, S.Moraru urma să se prezinte la ședința de judecată, dar nu s-a prezentat, iar după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată din acea dată inculpatul V.Ceban a înștiințat instanța că aceasta este antrenată în altă ședință la Judecătoria Rîșcani, în urma căreia instanța pe motivul neprezentării avocatului în ședința de judecată a dispus aplicarea amenzii judiciare.

Astfel, analizând încheierea protocolară din 14 septembrie 2016 privind aplicarea amenzii judiciare în privința lui Moraru Svetlana în coroborare cu materialul menționat și motivele invocate în recurs, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea este neîntemeiată, deoarece în cazul în care nu s-a prezentat avocatul, președintele completului urma să ofere cuvînt inculpatului S.Bugaescu, pentru apărarea căruia avocatul S.Moraru a fost desemnată, întru a verifica versiunea înaintată de către inculpatul V.Ceban și dacă într-adevăr aceasta s-ar fi aflat în altă instanță de judecată.

Prin urmare, instanța nu a argumentat din care motiv a considerat că avocatul nu s-a prezentat anume nemotivat în ședința de judecată și nu a indicat care ar fi circumstanțele constatate în fapt ce au servit temei ca avocatul să fie sancționat.

Mai mult că, Colegiul penal a constatat că instanța nu doar din motivul neprezentării în ședință a avocatului S.Moraru a dispus amînarea procesului penal, dar și pe motivul neprezentării părților vătămate S.Eremenco, A.Petrov, T.Băț, Iu.Bejenaru, A.Vîrlan, M.Saratovchin, A.Siniciuc, A.Snigur, N.Smirnov, D.Silvestrov,

Ig.Imurcu, S.Dumbravă, A.Isadcenco, D.Curdoglo, D.Buga, unele din care nu au fost escortate din instituția penitenciară, altele fiind plecate de la locul de trai, iar o parte nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că încheierea protocolară atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, iar recursul declarat este unul întemeiat.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărîrea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate ca fiind neîntemeiată și dispunerea încetării procedurii în cauză.

**4.** În conformitate cu prevederile art.447-449 alin.(1) pct.2) lit.a), 201 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Admite recursul declarat de Moraru Svetlana, casează încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 privind aplicarea în privința lui Moraru Svetlana a amenzii judiciare în mărime de 15 unități convenționale și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 octombrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu