

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

25 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinînd cererea președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Hrapacov Vasilii, privind strămutarea plîngerii înaintate de Ceceli Victor împotriva refuzului organului de urmărire penală de a începe urmărirea penală în privința judecătorilor Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare a cererii:

17.10.2016 - 25.10.2016.

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Hrapacov Vasilii, solicită strămutarea plîngerii înaintate de Ceceli Victor împotriva refuzului organului de urmărire penală de a începe urmărirea penală în privința judecătorilor Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, la o altă instanță egală în grad, invocînd că prin încheierea instanței din 26 august 2016, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Hrapacov Vasilii de la judecarea cauzei nominalizate, împuternicirile judecătorului Popovici Serghei au fost temporar suspendate prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20.09.2016, iar judecătorul Hudoba Valeri din motive întemeiate nu poate examina plîngerea declarată de Ceceli Victor, astfel că în Judecătoria Comrat, compunerea instanței nu poate avea loc cu respectarea dispozițiilor art.30 alin.(2) Cod de procedură penală.

2. Examinînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Însă, Colegiul penal menționează că, motivul invocat de președintele interimar al instanței, precum că judecătorul V.Hudoba din motive întemeiate nu poate examina plîngerea declarată de V.Ceceli și cade sub incidența art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece nu au fost aduse motive întemeiate ce ar justifica strămutarea cauzei, iar faptul că acesta a examinat declarația de abținere a judecătorului V.Hrapacov, nu

poate servi ca temei de incompatibilitate, deoarece nu cade sub incidența art.33 Cod de procedură penală, or judecătorul menționat nu s-a expus pe fondul cauzei.

Astfel, admiterea cererii de strămutare în acest sens, ar duce la tergiversarea examinării cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Respinge cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Hrapacov Vasilii de strămutare a plîngerii înaintate de Ceceli Victor împotriva refuzului organului de urmărire penală de a începe urmărirea penală în privința judecătorilor Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, publicată integral la 25 octombrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu