

Dosarul nr. 1ra-1684/2016

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 iunie 2016, în cauza penală în privința lui

*Casapu Ion Gheorghe, născut la
26.11.1979, originar și locuitor în s. Sărata-
Rezești, r-nul Leova,*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.01.2016 - 09.04.2016;

Instanța de apel: 18.05.2016 - 16.06.2016;

Instanța de recurs: 02.08.2016-26.10.2016,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Leova din 19 aprilie 2016, Casapu Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de Sergiu Beleuța a fost admisă integral și dispusă încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate prejudiciul material în sumă de 1100 (o mie o sută) lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Casapu Ion se învinuiește de organul de urmărire penală pentru faptul că, la 05.11.2015, ora 02.50, aflîndu-se în or. Leova în incinta Secției de internare a Spitalului raional Leova, fiind în stare de ebrietate avansată, l-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea feței ofițerului superior de investigații al SAC al SII IP Leova, căpitanul de poliție, Sergiu Beleuța. cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legal nr.260 din 05.11.2015 excoriație și echimoză a țesuturilor moi a feței și spatelui, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, care era în exercițiul funcției și care participa la curmarea faptei antisociale comisă de Casapu Ion, care a manifestat nesubordonare, a numit cu cuvinte necenzurate și a amenințat cu moartea și cu vătămarea sănătății pe toți membrii grupului operativ.

3. Nefiind de acord cu sentința inculpatul și avocatul acestuia, Tudor

Zagaican au declarat apeluri în care au invocat aceleași motive, solicitând casarea parțială a acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În motivarea cererilor de apel au indicat că:

- instanța de fond întru probarea vinei inculpatului a luat în considerație doar probele care îl învinuiesc pe acesta, dar cât privește acțiunile colaboratorilor de poliție care au fost ilegale, au rămas fără examinare;

- în instanța de judecată inculpatul a declarat că, colaboratorii de poliție s-au purtat cu el grosolan și a fost lovit. Mai mult ca atât, instanța nu a luat în considerație că inculpatul are la întreținere 3 copii;

- în luna noiembrie anul 2015 inculpatul a fost bătut în satul său natal și a cerut ajutor de la poliție, iar poliția 1-a maltratat la Inspectoratul de Poliție și i-au pornit dosar penal în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 iunie 2016, au fost admise apelurile declarate, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Casapu Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Sergiu Beleuța a fost admisă în principiu urmînd ca asupra cuantumului să se expună instanța în ordine civilă.

4.1. Instanța de apel rejudecînd cauza și făcînd trimitere la prevederile art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, a menționat că, la întocmirea sentinței eronat s-a menționat în partea descriptivă a sentinței că „*Casapu Ion Gheorghe, se învinuiește de organul de urmărire penală în aceea că el...*” or, instanța de fond a considerat că fapta criminală a fost dovedită și a emis o sentință de condamnare și nu una de achitare sau de încetare a procesului penal.

Astfel, Colegiul judiciar rejudecînd cauza a constatat că, Casapu Ion la 05.11.2015, ora 02.50, aflîndu-se în or. Leova, în incinta Secției de internare a Spitalului raional Leova, fiind în stare de ebrietate, 1-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea feței ofițerului superior de investigații al SAC al SII IP Leova, căpitanul de poliție Sergiu Beleuța, care era în exercițiul funcției și care participa la curmarea faptei antisociale comisă de Casapu Ion, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legal nr.260 din 05.11.2015, echimoză a țesuturilor moi a feței și excoriație a țesuturilor moi a mîinii pe stînga, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii incriminate este dovedită prin ansamblul de probe cercetate și administrate în cauză și anume:

- declarațiile părții vătămate, a martorilor Constantinescu Ion, Melnic Margareta, Cotovanu Veronica, Busuioc Stefania;

- procesul-verbal de sesizare din 05.11.2015 (f.d.8);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.11.2015 (f.d.9-10);
- procesul-verbal de cercetare suplimentară la fața locului din 05.11.2015 (f.d. 11-12);
- procesul-verbal de cercetare a obiectului și tabelul fotografic din 06.11.2015 (f.d.27-28);
- raportul de expertiză medico-legală nr.260 din 05.11.2015 (f.d.33);
- raportul de expertiză medico-legală nr.261 din 05.11.2015 (f.d.38);
- procesul-verbal nr.205 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 05.11.2015 (f.d.39-40).

Argumentul apelanților precum că instanța a luat în considerație doar probele care îl învinuiesc pe inculpat, ignorând acțiunile ilegale ale colaboratorilor de poliție care Colegiul judiciar le-a apreciat critic, deoarece prin ordonanța procurorului din 20.11.2015 a fost refuzat în pornirea urmăririi penale pe faptul maltratării lui Casapu Ion la 05.11.2015 de către colaboratorii IP Leova, din motiv că lipsește faptul infracțiunii, care de altfel, nu a fost contestată în modul prevăzut de lege (f.d.232-235, vol. I). Totodată, Colegiul judiciar a reținut că, inculpatul a comis infracțiunea în stare de ebrietate alcoolică, fapt ce confirmă comportamentul agresiv a lui Casapu Ion.

La stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă în privința lui Casapu Ion, Colegiul judiciar a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, personalitatea celui vinovat, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de trai ale familiei acestuia, iar din materialele cauzei, instanța a reținut că, inculpatul nu este la prima sa abatere, ultimul fiind de mai multe ori atras la răspundere penală. Casapu Ion la data comiterii infracțiunii era în stare de recidivă și potrivit art.82 Cod penal poate fi numită o pedeapsă numai cu închisoare.

Referitor la acțiunea civilă, Colegiul a precizat că, partea civilă nu a prezentat probe că scurta nu mai poate fi reparată și utilizată în continuare, iar din fotografiile anexate la materialele cauzei se observă doar o discusătură a scurtei, dar nu o deteriorare totală a îmbrăcămintei și prin urmare, asupra cuantumului urmează să se expună instanța în ordine civilă.

5. Împotriva deciziei inculpatul a declarat recurs ordinar fără a invoca careva temeii prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

6. Asupra recursului ordinar procurorul a depus referință prin care s-a expus întru respingerea acestuia, pe motiv că lipsesc temeieri de casare a hotărârii contestate și se reține inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, recursul se consideră

admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegală.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de inculpat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 iunie 2016, în cauza penală în privința lui Casapu Ion, pe motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizie este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 26 octombrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun