

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva hotărârilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 și 22 februarie 2016, și deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 și 29 aprilie 2016, declarat de

Dumitraș Vasile,
mun. Chișinău, str. N. Titulescu 14, ap. 4.

Termenul de examinare,
instanța de recurs
în anulare: **27.07.2016 – 26.10.2016.**

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărârea din 05 decembrie 2014, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a dispus: ”*Se respinge ca neîntemeiată contestația lui Dumitraș Vasile. Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție, din 09.01.2014, întocmit de către agentul constatator - Dragnev Andrei, inspector INP al IGP, în privința lui Dumitraș Vasile Petru, a.n. 09.01.1949, în baza art. 236 alin. 2 Cod Contravențional*”.

Instanța a constatat că procesul-verbal contravențional este întemeiat și legal.

2. Dumitraș Vasile a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei hotărâri și adoptarea unei noi hotărâri, prin care contestația să-i fie admisă.

Recurentul a indicat că instanța nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, recursul a fost respins, ca nefondat.

Instanța a statuat că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată.

4. La 16 aprilie 2015, Dumitraș Vasile a depus o cerere, solicitând revizuirea hotărârii adoptate pe caz.

Recurentul a indicat că potrivit evidenței Registrului de Stat a Drumurilor, centura de ocolire a or. Orhei se consideră ca drum în afara localității.

5. Conform hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 februarie 2016, cererea de revizuire a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Instanța a reținut că motivul invocat de revizuent nu cade sub incidența temeiurilor de revizuire prevăzute la art. 475 alin. (2) Cod contravențional.

6. Dumitraș Vasile a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță.

Recurentul a indicat că instanța nu a respectat normele de drept în materie contravențională.

7. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2016, recursul a fost respins, ca nefondat.

8. La 17 iunie 2016, Dumitraș Vasile a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Recurentul a invocat că hotărârile contestate sunt neîntemeiate și ilegale.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

10. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Dumitraș Vasile, împotriva hotărârilor Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 și 22 februarie 2016, și deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 și 29 aprilie 2016, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco