

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**26 octombrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Ursache Petru,  
judecători - Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Burlac Mihai, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, în cauza penală privind-l pe

**Burlac Mihai Ion**, născut la 21 noiembrie 1991, originar din or. Soroca, domiciliat în sat. Trifăuți, r-nul Soroca.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 23.12.2014 - 26.02.2016 (prima instanță);
2. 30.03.2016 - 08.06.2016 (instanța de apel);
3. 27.07.2016 - 26.10.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 26 februarie 2016, Burlac Mihai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. f) Cod penal, și în baza acestei legi, prin prisma prevederilor art.82 alin.(2) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 6 ani închisoare, fără amendă cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Burlac Mihai la 18 octombrie 2014, în jurul orei 23:34, fiind sub influența alcoolului, avînd scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, deplasîndu-se pe str. Ștefan cel Mare din or. Soroca, dinspre biserică spre magazinul alimentar „Vărsătorul” a SRL „Damian Icon” și observînd de la distanță că în întîmpinarea sa se deplasează o persoană cu lanterna de la telefonul mobil conectată, care s-a dovedit a fi minorul Muntean Radu

Ion, an.05.02.1998, locuitor al sat. Alexandru cel Bun, r-nul Soroca, întâlnindu-se cu acesta în apropierea alimentarei SRL „Damian Icon” l-a întrebat cât e ora și observând la el telefonul mobil de model „Orange Tara 3G,, cu IMEI 358044030157032, în care se afla cartela sim nr.068408984, în preț de 660 lei, intenționat, în mod deschis i l-a sustras și însușit din mâna acestuia, astfel cauzând părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 660 lei MD.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Burlac Mihai, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței judecătoreiei Soroca din 26 februarie 2016, cu recalificarea acțiunilor inculpatului conform prevederilor art.186 alin.(1) Cod penal și aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate.

În motivarea cererii de apel avocatul a invocat că declarațiile reprezentantului părții vătămate Munteanu Galina, a părții vătămate Munteanu Radu, a martorului Costin Gheorghe și a inculpatului Burlac Mihai, date în cadrul urmăririi penale și susținute în ședința instanței de fond nu confirmă învinuirea adusă.

Apelantul a invocat că toate dubiile apărute în cadrul anchetei preliminare și de judecată, urmează a fi interpretate în folosul inculpatului, fiind evident calificativul acțiunilor lui Burlac Mihai conform prevederilor art.186 alin.(1) Cod penal. Avocatul a considerat că acțiunile lui Burlac Mihai se încadrează în prevederile art.186 alin (1) Cod penal. Astfel, inițial pe acest caz penal, inculpatul a fost condamnat în lipsa sa, invocându-se faptul că acesta s-a sustras de la răspunderea penală. În consecință, inculpatul aflând de la avocat că a fost condamnat de către judecătoria Soroca la 7 ani închisoare, benevol și personal, însoțit de avocat s-a prezentat în incinta organului de anchetă. În baza celor expuse, în temeiul prevederilor art.186 alin.(1) Cod penal, în temeiul faptului că, recunoașterea de către inculpat a vinovăției, nu privează avocatul de dreptul de a contesta acuzația, și de a solicita achitarea inculpatului în temeiul art.8 alin.(3), art.401 alin.(2), 405, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, apelul declarat de avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Burlac Mihai a fost respins, ca depus peste termen, cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, potrivit art.415 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală : (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii. 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402.

Potrivit prevederilor art.402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.403 alin.(1) Cod de procedură penală apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat

în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, examinarea cauzei penale în privința inculpatului Burlac Mihai a avut loc cu prezența părților pe caz, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 26.02.2016 (f.d.57 verso), precum și pronunțarea sentinței integrale pe cazul penal în privința inculpatului Burlac Mihai a avut loc la data de 26.02.2016, cu participarea inculpatului Mihai Burlac și avocatului acestuia Țurcan Dorel. După pronunțarea sentinței integrale inculpatului Mihai Burlac și avocatului acestuia Dorel Țurcan i-au fost înmînată sentința adoptată, fapt confirmat prin recipisă (f.d.60).

Astfel, instanța de apel a menționat că pe caz începutul termenului de atac curge de la data de 27.02.2016, cu expirarea termenului la data de 14.03.2016, însă, avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Burlac Mihai a depus apel pe caz, doar la data de 17.03.2016, peste termenul prevăzute de art.402 alin.(1) Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de apel a menționat că motive întemeiate pentru repunerea în termenul de atac a apelului declarat de către avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Burlac Mihai împotriva sentinței Judecătoreiei Soroca din 26.02.2016 nu au fost. În ședința instanței de apel avocatul a declarat că la data de 09.03.2016 a avut o intervenție chirurgicală, dar careva confirmare a faptului dat nu a prezentat instanței de apel. Din care motive, solicitarea avocatului de repunere în termen de atac a apelului declarat, este lipsită de careva temei legal, fapt ce a impus respingerea solicitării date.

Prin urmare a celor expuse, instanța de apel a conchis că avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Burlac Mihai a omis termenul de atac a sentinței, fără careva motive întemeiate și motive întemeiate pentru repunerea în termenul de atac a apelului declarat lipsesc.

**5.** Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Burlac Mihai, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Burlac Mihai să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate.

**6.** Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Burlac Mihai, invocînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea din punct de vedere a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

**7.** Verificînd argumentele recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, ținînd seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal consideră, că

acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să indice eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegale. În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi declarat ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Burlac Mihai, nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursurile cu circumstanțe în fapt și în drept care le-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În speță, recurentul la întocmirea recursului nu a îndeplinit dispozițiile prevăzute la art.430 Cod penal, și nu a indicat temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și esența problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Conform art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârilor, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de către avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Burlac

Mihai și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Burlac Mihai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Burlac Mihai Ion**, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 octombrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda