

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Toma Nadejda, Moraru Petru,

a judecat fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatului Velea Nicolae și de către avocatul Rîhlea Vasile cu inculpatul Ujacob Dmitri, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2015, în cauza penală privindu-i pe

Velea Nicolae Petru, născut la 03 iunie 1962, originar din s. Doina, r-l Cantemir, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 16, ap.89;

Ujacob Dmitri Gheorghii, născut la 25 iulie 1985, originar din s. Doina, r-l Cantemir, domiciliat în mun. Chișinău, str. Albișoara, 76/6, ap.94.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 08.10.2014 - 04.08.2015 (prima instanță);
2. 18.09.2015 - 16.10.2015 (instanța de apel);
3. 19.05.2016 - 27.09.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 august 2015:

Velea Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 45 alin. (1), art. 324 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, ce constituie 100000 (una sută mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ujacob Dmitri a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), art. 324 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă

sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ce constituie 80000 (optzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea i-a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligarea acestuia, ca în termenul dat, să nu săvârșească alte infracțiuni.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Velea Nicolae, activând conform ordinului nr. 43 ef din 07 martie 2013 în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliție Criminală al Sectorului de Poliție nr.2 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind persoană publică în sensul prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, contrar prevederilor art. 26 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care stipulează că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să manifeste în exercitarea atribuțiilor de serviciu obiectivitate și imparțialitate, folosind intenționat situația de serviciu, la 01 august 2014 și respectiv 04 august 2014, din interes material, în participație complexă cu Ujacob Dmitri care i-a promis dinainte că î-1 va favoriza în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, a pretins și acceptat primirea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice în următoare consecutivitate.

La 01 august 2014, de către șeful Serviciului poliției criminale a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Erhan Grigore, lui Velea Nicolae i-au fost repartizate materialele administrate pe cazul pretinselor acțiuni de escrocherie, în plîngerea lui Șubert Maxim, înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Centru cu nr. 100066 din 17 iulie 2014, cu indicația de a-1 audia pe Burlac Igor, reclamat de acțiunile ilegale descrise în actul de sesizare. După studierea materialelor prezentate cu propunerea de sistare prin încheiere a controlului pe caz pe motivul existenței unor relații civile, întocmită anterior de către ofițerul de investigații Spînu Eduard și stabilind existente cerințele prevederilor art. 263 Cod de procedură penală, existînd temei în înregistrarea cererii lui Șubert Maxim în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și examinată în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, deci, conștientizînd că această soluție nu este una favorabilă numitului Burlac Igor, Velea Nicolae a decis să obțină în legătură cu executarea atribuțiilor de serviciu, a beneficiilor ce nu i se cuvin.

Astfel, pentru realizarea intențiilor sale infracționale, Velea Nicolae, în aceeași zi, aproximativ la ora 15.00, în biroul său de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Centru, situat în str. Bulgara 40, mun. Chișinău, sub pretextul de a nu transmite plîngerea numitului Șubert Maxim în secția urmărire penală pentru examinare în cadrul unui proces penal cu eventuala pornire a urmăririi penale în baza art. 190 Cod penal, a

pretins de la Burlac Igor mijloace bănești în sumă de 1000 euro, oferindu-i termen pentru transmiterea banilor pînă la sfîrșitul zilei de muncă.

Ulterior, tot la 01 august 2014, urmare a convorbirilor telefonice întreținute la ora 16.06 cu Burlac Igor, Velea Nicolae a solicitat acestuia ca suma de bani pretinsă să fie transmisă prin intermediul mijlocitorului Ujacob Dmitri, convenind să se întîlnească cu ultimul pe parcursul zilei de 04 august 2014, indicîndu-i datele de contact ale acestuia.

În continuare, la 04 august 2014 în jurul orei 14.47, potrivit cerințelor mijlocitorului Ujacob Dmitri, care acționa în complicitate cu Velea Nicolae și i-a promis acestuia dinainte că î-l va favoriza în comitea infracțiunii, Burlac Igor s-a întîlnit cu Ujacob Dmitri pe un drum de țară dintre satele Cheltuitor și Tohatin din mun. Chișinău, unde ultimul asigurîndu-l că acționează din numele lui Velea Nicolae și ca acesta își va onora promisiunea și va soluționa cazul în favoarea lui Burlac Igor, a pretins și acceptat primirea de la ultimul a banilor în sumă de 1000 euro, care potrivit cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională din acea zi, constituiau 18637,50 lei MD.

Acțiunile lui Velea Nicolae, au fost calificate în baza art. 42 alin. (2), 45 alin. (1), art. 324 alin. (1) Cod penal – coruperea pasivă prin participație complexă comisă în calitate de autor, manifestată prin pretinderea și acceptarea primirii bunurilor ce nu i se cuvin de către o persoană publică prin mijlocitor, pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

Acțiunile lui Ujacob Dmitri, au fost calificate în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), art. 324 alin. (1) Cod penal – contribuirea la săvîrșirea infracțiunii de corupere pasivă prin participație complexă, comisă în calitate de complice, manifestată prin pretinderea și acceptarea primirii bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

3.1. - *avocatul Rîhlea Vasile în numele inculpatului Ujacob Dmitri*, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat și că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate, invocînd că:

- sentința de condamnare este una ilegală și neîntemeiată, deoarece la pronunțarea acesteia nu au fost stabilite corect toate circumstanțele de fapt și de drept și nu au fost constatate toate împrejurările în baza probelor acumulate;

- instanța de fond a pus la baza sentinței declarațiile lui Burlac Igor, însă consideră că declarațiile lui Burlac Igor necesită a fi apreciate critic, deoarece acesta manifesta un comportament cointerestat în rezultatul examinării cauzei penale, înainte și în timpul ședinței de judecată, procurorul Balan Andrei, îi prezenta martorului Burlac Igor declarațiile sale din timpul anchetei și astfel influența martorul pentru susținerea acuzației;

- instanța de fond a reținut că înregistrarea audio din 01.08.2014, prezentată de

Burlac Igor, confirmă că Velea Nicolae ar fi cerut de la Burlac Igor remunerare, consideră că înregistrarea audio din 01.08.2014 urmează a fi exclusă din lista probelor conform cerințelor art. 251 Cod de procedură penală, deoarece acesta a fost efectuată nelegitim, pînă la începerea urmăririi penale, totodată înregistrarea dată a fost efectuată la telefonul său mobil;

- afirmațiile lui Burlac Igor precum că i-ar fi transmis banii lui Ujacob Dmitri nu se confirmă cu alte probe, deoarece la reținerea lui Ujacob Dmitri n-au fost depistați banii, iar înregistrările video și audio din 04.08.2014, nu conțin informația, precum că Ujacob Dmitri ar fi cerut bani, sau că Burlac Igor iar fi transmis bani. La data de 04.08.2014, în timpul discuției cu Burlac Igor, Ujacob Dmitri i-a declarat că a venit la întâlnire pentru a primi un plic cu un document, din care motiv a refuzat să primească bani de la Burlac Igor;

- astfel, consideră că lipsesc careva probe, care ar confirma că Ujacob Dmitri, în calitate de mijlocitor, ar fi fost în complicitate cu Velea Nicolae în scopul primirii de la Burlac Igor a sumei de 1000 euro;

- Ujacob Dmitri fiind vorbitor de limbă rusă, contrar art. 16 Cod de procedură penală, la anchetă nu a fost asigurat cu translator, iar la finisarea urmăririi penale rechizitoriul i-a fost înmînat în limba romînă, pe care o posedă doar la nivel de comunicare superficială.

3.2. - *avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatului Velea Nicolae*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, reluarea cercetării judecătorești cu cercetarea suplimentară a probelor prezentate, constatarea nulității actelor procesuale conform art. 251 Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, invocînd că:

- inculpatul Velea Nicolae nu a săvîrșit infracțiunea imputată și vinovăția acestuia nu este dovedită conform legii, deoarece probele puse la baza condamnării n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect;

- consideră sentința dată ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de fond urma să țină cont că conform rechizitoriului pag. 16-17 infracțiunea comisă ce ține de pretinderea unei sume bănești de către Velea Nicolae s-a produs în sec. Centru, mun. Chișinău, str. Bulgara 40, în biroul de serviciu, urmărirea penală a fost finisată de către procuratura Anticorupție amplasată în sec. Buiucani, mun. Chișinău. Reeșind din prevederile art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, competența instanței de judecată de examinare a cauzei date se atribuie Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, sau Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (locul organului de urmărire penală conform art. 40 alin. (2) Cod de procedură penală, dar nici de cum Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău. Inculpatul Velea Nicolae nu este factor de decizie și nu avea împuterniciri de a lua vre-o decizie pe marginea materialului dat, mai mult ca atît indicațiile lui Erhan Grigore au fost ce ține doar de chestionarea lui Burlac Igor, care au fost îndeplinite, iar conform obligațiilor de serviciu decizia pe acest caz putea să fie luată doar de Spînu

Eduard și confirmată de către șefi, fapt ce indică că, Velea Nicolae nu avea careva atribuții decisive pe materialul dat. Totodată s-a comunicat că rezoluția de încetare deja era aprobată de către conducere la data de 30.07.2014 și se afla la materialul în cauză, acest argument se confirmă prin declarațiile lui Spînu Eduard depuse în instanța de judecată (f.d.87, vol.II), și prin declarațiile martorului Erhan Grigore depuse în instanța de judecată (f.d.70, vol.II);

- Velea Nicolae se cunoaște din copilărie cu Ujacov Dmitri fiind prieteni, la cazul dat ultimul a fost implicat, doar prin faptul că Velea Nicolae la rugat că dacă va fi telefonat de către Burlac Igor să se întâlnească cu acesta pentru ai fi transmis un document, o procură, la întâlnirea cu Burlac Igor, văzînd că ultimul nu transmite documentul dar vorbea despre bani a refuzat primirea banilor și a plecat, ulterior a fost reținut și percheziționat de către colaboratorii procuraturii, care nu au depistat careva sume bănești asupra lui Ujacov Dmitri. Astfel, consideră că instanța eronat și neîntemeiat a invocat în sentință faptul că vina inculpaților se dovedește prin declarațiile martorului Burlac Igor și alte procese verbale ale acțiunilor de urmărire penală, care nu coroborează între ele;

- instanța eronat a acceptat ca probe înregistrările audio, deoarece acestea au fost obținute cu încălcarea prevederilor legale, și anume: înregistrările audio au fost înregistrate pînă la pornirea cauzei penale și pînă la depunerea plîngerii, totodată fiind efectuate cu telefonul personal, ulterior le-a transmis pe un CD, nefiind prezentată sursa obținerii acestei copii, prin urmare contravine prevederilor art. 93 alin. (3), 94 alin. (1), pct. 4, 100, 101 alin. (5) Cod de procedură penală;

- în cadrul urmăririi penale sau comis încălcări ale prevederilor Codului de procedură penală, comise de procurori, care atestă caracterul ilegal al urmăririi penale și care au fost ignorate de către instanța de fond, și anume: - ordonanța de pornire a urmăririi penale din 04.08.2014 (f.d.1, vol.I) nu corespunde prevederilor legale, lipsește atribuirea numărului cauzei penale, fapt ce contravine prevederilor art. 52, 255, 259 279 Cod de procedură penală; au fost încălcate drepturile inculpatului Ujacov Dmitri, nefiindu-i acordat un translator, procesele verbale și ordonanțele nu au fost aduse la cunoștință învinuitului Ujacov Dmitri în limba pe care o posedă, rechizitoriul nu a fost tradus și înmînat în limba pe care o posedă Ujacov Dmitri - limba rusa, fapt ce a dus la încălcarea dreptului la apărare și dreptul la un proces echitabil, contrar art. 5, 6 CEDO, art.16,17,66 Cod de procedură penală; procesele verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 14.08.2015 (f.d.21-22, vol.I), stenogramele (f.d.23, vol.I) au fost obținute contrar prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, și nu pot fi admise ca probe deoarece sunt efectuate de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale deoarece, inspectorul Stoler Vladislav (f.d.28-29, vol.I) nu este împuternicit conform ordonanței procurorului general din 04.08.2015 (f.d.2, vol.I); stenograma urma să fie confirmată de către procuror potrivit art.132/9 alin. (10-14) Cod de procedură penală; procesul verbal de examinare a CD-ului cu înregistrarea din

01.08.2014 (f.d.109-121, vol.I) din 10.08.2014, contravin prevederilor Codului de procedură penală, prin urmare instanța urma să le declare nule prin prisma art. 251 Cod de procedură penală;

- în acțiunile inculpatului Velea Nicolae lipsesc elementele infracțiunii incriminate și anume latura obiectivă și subiectivă, prin analiza probelor cercetate s-a constatat că, plîngerea cet. Șubert Maxim nu era repartizată inculpatului Velea Nicolae, dar lui Spînu Eduard, conform rezoluției depuse pe materialul dat (f.d.40-41, 55, vol.I), decizia asupra acestui material o putea lua doar Spînu Eduard, Velea Nicolae doar la chestionat pe Burlac Igor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2015, au fost respinse apelurile avocaților în numele inculpaților ca nefondate și a fost menținută sentința.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că toate probele examinate de prima instanță au fost cercetate suplimentar de către instanța de apel fiind audiați suplimentar inculpații, au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

La fel, la solicitarea avocatului Ceachir Anatolie, au fost verificate, sub aspectele cercetării și aprecierii, probele prezentate în sprijinul apărării:

- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 04 august 2014 (f.d. 1, vol. I);
- scrisoarea nr. 4/13- 623/14 din 04 august 2014 și raportul din 01 iulie 2014 (f.d. 8 - 9, vol. I);
- procesul-verbal din 04 august 2014, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații - interceptarea comunicărilor dintre Burlac Igor și Ujacob Dmitri cu stenogramele discuției și înregistrările audio-video pe CD-R de model „ Barges ” cu nr. de inventariere 1448 (f.d.21-24, vol. I);
- procesul-verbal de reținere a lui Ujacob Dmitrii din 04 august 2014 (f.d. 147, vol.I);
- procesul-verbal de audiere a bănuitului Ujacob Dmitrii din 04 august 2014 (f.d. 149, vol. I);
- procesul - verbal de audiere a martorului Burlac Igor din 04 august 2014 (f.d. 129-130, vol. I);
- ordonanța de punere sub învinuire a lui Ujacob Dmitrii din 07 august 2014 (f.d. 151-152, vol. I);
- încheiere din 15 ianuarie 2015 prin care a fost respins demersul acuzatorului de stat Balan Andrei privind prelungirea cu 90 zile a termenului măsurii de reprimare arestarea la domiciliu a inculpatului Ujacob Dmitri, ca fiind depus fără respectarea termenilor prevăzuți la art. 186 alin. (6) Cod de procedură penală (f.d. 87, vol. II).

Totodată, ședința de judecată au fost verificate, sub aspectele cercetării și aprecierii, probele prezentate în sprijinul învinuirii:

- procesul - verbal de primire a plîngerii cet. Burlac Igor din 04 august 2014 (f.d. 7, vol. I);

- plângerea cet. Burlac Igor din 01 august 2014 (f.d. 10, vol. I);
- procesul-verbal din 04 august 2014 privind examinarea mijloacelor financiare - banii în sumă de 1000 euro (cu seria și numărul S12993277012, SI 1865828805, S10821077215, S24714041092, S19657867885, S17690681932, S17846146609, S26114828119, X07877689175, X09315406424) destinați lui Velea Nicolae prin mijlocitorul Ujacob Dmitri, examinați și recunoscuți ca corpuri delictive la prezenta cauză penală (f.d.12-15, 60-61, vol. I);
- procesul-verbal din 04 august 2014 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale - controlul transmiterii banilor, din care derivă clar că seria și numărul a celor 1000 euro (în bancnote a câte 100 euro cu seria și numărul S12993277012, SI 1865828805, S10821077215, S24714041092, S19657867885, S17690681932, S17846146609, S26114828119, X07877689175, X09315406424) transmiși la 04.08.2014 lui Burlac Igor de către colaboratorii MAI, erau destinați lui Velea Nicolae prin intermediul complicelui Ujacob Dmitri care i-a promis aceștia dinainte că î-l va favoriza în comitea infracțiunii de corupere pasivă și de fapt a și organizat întâlnire în acest sens pe un câmp deschis pentru a fi convins că nu este urmărit de către organele de drept și de la distanță să observe eventualele impedimente, în cadrul acestei întâlniri pentru a primi banii preținși de către Velea Nicolae, Ujacob Dmitri s-a prezentat cu prenumele Vasile doar în scopul voalării datelor persoanei care a acționat în complicitate cu Velea Nicolae (f.d.17-18, vol. I);
- procesul-verbal din 04 august 2014, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații - interceptarea comunicărilor dintre Burlac Igor și Ujacob Dmitri cu stenogramele discuției și înregistrările audio-video pe CD-R de model „Barges” cu nr. de inventariere 1448, care confirmă că Ujacob Dmitri cunoștea despre intențiile lui Velea Nicolae și acționa din numele acestuia, convenind de a se întâlni la 04.08.2014 cu Burlac Igor pentru a primi banii în sumă de 1000 euro (f.d.21-24, vol. I);
- procesul-verbal din 05 august 2014, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații efectuate cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice de înregistrare, precum și rezultatele obținute și înregistrate pe un CD-R de model „Barges” cu nr. de inventariere 1449, în care se conțin înregistrările audio și video propriu zise și stenogramele discuției între Burlac Igor și Ujacob Dmitri care a avut loc pe un drum de țară dintre comunele Cheltuitor și Tohatin din mun. Chișinău, din care se relevă că ultimul acționând în complicitate cu Velea Nicolae a promis acestuia dinainte că îl va favoriza în comitea infracțiunii, și asigurându-l pe Burlac Igor că Velea Nicolae își va onora promisiunea, în sensul că va soluționa cazul în favoarea acestuia, a pretins banii în sumă de 1000 euro, înregistrare efectuată la 04.08.2014, orele 14.47-14.55 în cadrul măsurilor speciale de investigații (f.d.28-33, vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 04 august 2014 (f.d. 36, vol. I);
- procesul-verbal din 05 august 2014 de examinare a materialelor acumulate în baza plângerii lui Șubert Maxim, înregistrate în R-2 al Inspectoratului de poliție Centru

cu nr. 10066, ridicate conform procesului-verbal din 04 august 2014, din care derivă plângerea lui Șubert Maxim, precum și faptul că Burlac Igor a fost chestionat la 01.08.2014 de către ofițerul de investigații Velea Nicolae, documente examinate și recunoscute în calitate de mijloc material de probă. Respectiv la 01.08.2014, Velea Nicolae a avut în procedură plângerea lui Șubert Maxim și putea să solicite examinarea cazului în ordinea art.274 Cod de procedură penală. (f.d. 37, vol. I);

- raportul de expertiză nr.208 din 12 august 2014, conform căruia bancnotele în sumă totală de 1000 euro destinați a fi transmiși polițistului Velea Nicolae prin intermediul complicei Ujacob Dmitri, au fost confecționate la întreprinderea specializată pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d.68-73);

- procesul-verbal de ridicare din 11 august 2014 (f.d. 83, vol. I);

- informația privind convorbirile telefonice efectuate de către Velea Nicolae de la nr.079925702 și Ujacob Dmitri de la nr.078265387 în perioada 01.08.2014-04.08.2014, ridicată la 11.08.2014 pe un CD-R de model „Verbatim” de SA „Moldcell” (f.d.84, 93, vol. I);

- informația plasată în documentul cu denumirea „apelați-45KB” prezent pe CD-R de model „Verbatim” care ne confirmă faptul că deținătorul cartelei cu nr. nr.079925702 este Velea Nicolae iar al cartelei cu nr. 079893844 este Burlac Igor, fapt relevant din conținutul procesului-verbal din 13.08.2014 și a anexei cu numărul 6 (f.d. 85-86, 92 vol.I);

- procesul-verbal din 13 august 2014 de examinare a informației privind convorbirile telefonice efectuate de către Velea Nicolae de la nr. 079925702 și Ujacob Dmitri de la nr. 078265387, din care relevă cu certitudine că la 01.08.2014, ora 14.36, utilizatorul cartelei 060338377 Ujacob Dmitri apelează abonatul Velea Nicolae la nr. 079925702, durata discuției constituind 30 de secunde (circumstanțe relevante din declarațiile martorului Burlac Igor și anume că în timpul audierii la 01.08.2014 de către polițistul Velea Nicolae, acesta a fost telefonat de către o persoană cu prenumele Dmitri, convenind să-1 mai aștepte. Ulterior Velea Nicolae i-a oferit lui Burlac Igor posibilitatea ca împreună cu Dmitri să se deplaseze cu automobilul ultimului după necesitate în vederea acumulării cât mai rapide a banilor în sumă de 1000 euro, preinși în scopul de a nu-i pormi urmărire penală în baza art. 190 Cod penal, informație relevantă din anexa cu nr.1 la procesul-verbal; 01.08.2014, orele 16.04, Burlac Igor de la nr.079893844 î-1 apelează pe Velea Nicolae la nr.079925702, durata discuției constituind 30 secunde (fapte care derivă din declarațiile martorului Burlac Igor, potrivit cărora îl informează pe Velea Nicolae despre imposibilitatea acumulării banilor până la ora stabilită, iar ultimul îi comunică că imediat î-1 v-a telefona), fapt relevant din anexa cu nr.2 la procesul-verbal; 01.08.2014, ora 16.06, de la numărul menționat este o încercare de apel către abonatul 079893844 Burlac Igor, ulterior abonatul 079893844 Burlac Igor apelează abonatul nr. 078265387, durata discuțiilor fiind de 59 și respectiv 57 secunde (astfel fiind confirmate declarațiile martorului Burlac Igor, potrivit cărora de la

nr.060338377 a fost telefonat de către Velea Nicolae care i-a zis să nu discute la telefon despre bani, sugerându-i să clarifice cazul până la ora stabilită, ulterior informându-l despre posibilitatea transmiterii sumei la 04.08.2014, până la orele 10.00), informație relevantă din anexa cu nr.3 la procesul-verbal; 04.08.2014. orele 13.12-14.39 Ujacob Dmitri a comunicat de la nr.078265387 cu Burlac Igor la nr. 079893844 durata discuțiilor constituind 92, 33, 42,29, 19,16, 38 și respectiv 7 secunde (fapte care coroborează direct cu declarațiile martorului Burlac Igor, potrivit cărora la cerința lui Velea Nicolae a telefonat la nr.078265387 pentru a conveni în acea zi cu interlocutorul asupra locului întâlnirii și transmiterii banilor în sumă de 1000 euro preținși la 01.08.2014 de către Velea Nicolae, discuțiile telefonice fiind în perioada orelor 13.12-14.39, ulterior întâlnindu-se în acest sens cu o persoană cu prenumele Vasili, identificată ulterior ca Ujacob Dmitri), informație relevantă din anexa cu nr.4 la procesul-verbal; 04.08.2014, orele 14.49, Ujacob Dmitri 1-a apelat de la nr. 060338377 pe Velea Nicolae la nr. 079925702, durata discuției fiind de 26 de secunde (fapte care coroborează direct cu declarațiile martorului Burlac Igor precum și rezultatelor măsurilor speciale de investigații, conform cărora în timpul discuției tet-a-tet a numitului Ujacob Dmitri cu Burlac Igor pe un drum dintre satele Cheltuitori și Tohatin (orele 14.47-14.55), la solicitarea ultimului, Ujacob Dmitri 1-a telefonat pe Velea Nicolae pentru ca acesta să-i confirme lui Burlac Igor că persoana cu care s-a întâlnit este trimisă de el și anume lui să-i transmită banii în sumă de 1000 euro preținși la 01.08.2014), informație relevantă din anexa cu nr.5 la procesul-verbal (f.d.85- 92, vol. I);

- rezultatul analizei operaționale a conexiunilor numerelor de telefoane 079925702 utilizat de către Velea Nicolae, 078265387 și 060338377 utilizate de către Ujacob Dmitri și 079893844 utilizat de către Burlac Igor, întocmită la 14.08.2014 de Direcția analitică a CNA, din care relevă că la 01.08.2014 Burlac Igor a apelat abonații nr.079925702 și 078265387 (comunicând cu Velea Nicolae) iar la 04.08.2014 în timpul discuției tet-a-tet a numitului Burlac Igor cu Ujacob Dmitri pe un drum de țară dintre satele Cheltuitori și Tohatin (orele 14.47-14.55), ultimul 1-a telefonat pe Velea Nicolae de la nr. 060338377 pentru ca acesta să-i confirme lui Burlac Igor că persoana cu care s-a întâlnit este trimisă de el și anume lui să-i transmită banii în sumă de 1000 euro preținși la 01.08.2014, fapt care coroborează activ cu declarațiile martorului Burlac Igor și rezultatele măsurilor speciale de investigații (f.d.96-100, vol. I);

- procesul - verbal de examinare din 08 august 2014 (f.d. 102, vol. I);

- procesul - verbal de examinare a CD-ului cu înregistrarea audio din 01 august 2014 (f.d. 109, 119, vol. I);

- procesul - verbal de audiere a martorului Burlac Igor din 04 august 2014 (f.d. 129-132, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare dintre martorul Burlac Igor și bănuitul Velea Nicolae (f.d. 133, vol. I);

- procesul-verbal de audiere suplimentară a învinutului Velea Nicolae din 10

septembrie 2014 (f.d.208-210, vol. I);

- procesul-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului acestuia a materialelor de urmărire penală din 06 octombrie 2014 la care cereri și demersuri nu au fost (f.d. 259- 260, vol. I);

- declarațiile martorului Burlac Igor (f.d.63, vol. II);

- declarațiile martorului Erhan Grigore (f.d.70, vol. II);

- declarațiile martorului Spînu Eduard (f.d.93, vol. II);

- procesele-verbale din 10 august 2014 și 13 august 2014 de examinare a CD-R de model „Estelle” prezentat în cadrul audierii din 04.08.2014 de către martorul Burlac Igor, care conține în sine înregistrarea audio a discuției lui Velea Nicolae și Burlac Igor, care a avut loc la 01.08.2014 aproximativ la ora 15.00, în biroul de serviciu al polițistului din incinta Inspectoratului de Poliție Centru, situat în str. Bulgară 40, mun. Chișinău, din conținutul căreia relevă clar pretinderea și acceptarea banilor în sumă de 1000 euro pentru a nu transmite plângerea numitului Șubert Maxim în secția urmărire penală pentru examinare în cadrul unui proces penal cu eventuala pornire a urmăririi penale în baza art. 190 Cod penal, precum și înregistrarea discuțiilor telefonice dintre aceștia din aceeași dată, care atestă solicitarea lui Velea Nicolae ca Burlac Igor să se întâlnească cu o persoană desemnată de către el în vederea primirii banilor preținși în sumă de 1000 euro.

Instanța de apel a conchis că faptul că inculpații nu-și recunosc vina în cele incriminate, nu poate servi ca temei pentru achitarea acestora, din moment ce probele cercetate în coroborare dovedesc vina inculpaților în cele incriminate, motiv din care argumentele aduse referitor la nevinovăția acestora se resping ca afirmative.

Totodată, instanța de apel a menționat că criticile privind aprecierea probatoriului administrat, efectuată de instanța de fond, exprimă opinia subiectivă a părții apărării și nu are suport legal.

Astfel, instanța de apel a conchis, că probele expuse supra dovedesc în întregime vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate și careva temei de a pune la îndoială veridicitatea probelor enumerate nu se atestă, deoarece în obținerea lor au fost respectate normele de procedură penală, probele combătând incontestabil declarațiile inculpaților. Instanța de fond, just a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 7, 61, 75 și 90 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către aceștia a altor infracțiuni și corect a apreciat circumstanțele cauzei, constatând că corectarea și reeducarea inculpatului Velea Nicolae este posibilă doar prin izolarea de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, cu aplicarea pedepsei complementare, în limitele legale prevăzute de norma penală, care este proporțională și echitabilă celor comise de inculpat, și care va asigura scopurile pedepsei, iar în privința inculpatului Ujacob Dmitri constatând că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate,

cu aplicarea pedepsei complementare.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. - *avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatului Velea Nicolae*, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, constatarea nulității actelor procesuale conform prevederilor art. 94, 251 Cod de procedură penală, invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- instanța de apel a examinat cauza superficial neverificând sub toate aspectele motivele invocate de către partea apărării, și anume: instanța de judecată urma să țină cont că conform rechizitoriului pag. 16-17 infracțiunea comisă ce ține de **pretinderea** unei sume bănești de către Velea Nicolae s-a produs în sec. Centru, mun. Chișinău, str. Bulgara 40, în biroul de serviciu, urmărirea penală a fost finisată de către procuratura Anticorupție amplasată în sec. Buiucani, mun. Chișinău. Reeșind din prevederile art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, competența instanței de judecată de examinare a cauzei date se atribuie Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, sau Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (locul organului de urmărire penală conform art. 40 alin. (2) Cod de procedură penală, dar nici de cum Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, învinuirea adusă reesă din acțiunea de **pretindere** a sumei bănești și nici de cum de primire a unei sume, fapt negat de către procuror și instanța de judecată, ce urmau să stabilească în ședința preliminară competența conform art. 345 alin. (4) pct.3 Cod de procedură penală, prin urmare afectează soluția adoptată ca fiind o justiție selectivă fiind determinată o instanță selectivă, conform jurisprudenței CEDO art.6 § 1;

- declarațiile martorului Burlac Igor date la urmărirea penală și în instanța de judecată, sunt contradicții esențiale care nu au fost înlăturate și sunt incomplete, la urmărirea penală inițial a declarat că „*Velea Nicolae i-a dat de înțeles că se v-a hotărî dacă î-l v-a mulțumi, careva sume de bani nu a numit, personal el i-a spus că î-l va mulțumi*” (f.d.129-130, vol.I); în instanța de judecată a declarat că „*singur a solicitat termen pentru a prezenta procura în vederea confirmării achitării datoriei, despre careva sume de bani Velea Nicolae nu a numit, doar i-a explicat care sunt soluțiile pe cazul dat, inclusiv soluția pe cale civilă, fiind încetat materialul dat. E de menționat că Velea Nicolae i-a explicat că luni pe data de 04.08.2014, materialul dat se va afla la alt colaborator de poliție care urmează să emită decizia pe acest material în rezultatul chestionării lui. Burlac Igor a declarat că foiața cu suma de 1000 scrisă de către Velea Nicolae a luat-o cu el, iar în instanță a declarat că nu poate prezenta foiața dată pentru că a pierdut-o*” (f.d. 63, vol.II), consideră că declarațiile lui Burlac Igor nu sunt veridice și nu corespund adevărului, la diferite etape s-au declarat circumstanțe necesare organului de urmărire penală, nefiind confirmate prin careva probe;

- instanța de apel a respins nemotivat solicitarea apărării de a fi audiat suplimentar martorul Burlac Igor din considerentul că sunt contradicții esențiale ce nu au fost înlăturate în instanța de apel, astfel, consideră că a fost încălcat dreptul inculpatului Velea Nicolae la apărare, la un proces contradictoriu, egalitatea părților, egalitatea armelor, accesul la cercetarea probelor, fiind încălcate prevederile art.8, 19, 24 Cod de procedură penală, art. 6 CEDO;

- instanța de apel eronat și neargumentat a considerat că drepturile inculpatului Ujacob Dmitri ce țin de traducerea conținutului actelor procesuale în limba rusă și de participarea interpretului nu au fost încălcate, motivînd că la finisarea urmăririi penale nu a indicat în procesul verbal ca obiecții, menționează că Ujacob Dmitri de naționalitate este bulgar, fiind vorbitor de limbă rusă, astfel i-a fost încălcat dreptul la apărare, la un proces echitabil, contrar prevederilor art. 19, 24 Cod de procedură penală, art. 6 CEDO;

- instanța de apel nu a motivat argumentul părții apărării ce ține de solicitarea către instanță de a fi examinat telefonul și înregistrările efectuate benevol de Burlac Igor la 01.08.2014, pe care le-a anexat în formă de extras pe un disc CDR, consideră că era important de examinat atît telefonul cît și întreaga discuție și timpul începerii înregistrării deoarece anume prin aceasta se confirmă acțiunile de provocare din partea lui Burlac Igor;

- instanța de apel eronat a invocat în decizia sa în pct.10.4 precum că au fost verificate, sub aspectele cercetării și aprecierii, probele prezentate în sprijinul învinuirii, fiind descrise toate procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală, probele acuzării au fost descrise în detaliu și cronologic, fără ca să fie reexamineate și reevaluate toate probele conform prevederilor art.101, 414 Cod de procedură penală;

- instanța de apel declarativ și nefondat în pct.11.1 a deciziei a invocat că nu există temei pentru a le da o nouă apreciere probelor, fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare;

- instanțele de judecată nu s-au expus referitor la încălcările de procedură penală comise în cadrul urmăririi penale de către procurori, care atestă caracterul ilegal al urmăririi penale și care au fost ignorate de către instanțe, și anume: - ordonanța de pornire a urmăririi penale din 04.08.2014 (f.d.I, vol.I) nu corespunde prevederilor legale, lipsește atribuirea numărului cauzei penale, fapt ce contravine prevederilor art. 52, 255, 259 279 Cod de procedură penală; au fost încălcate drepturile inculpatului Ujacob Dmitri, nefiindu-i acordat un translator, acțiunile procesuale, procesele verbale, ordonanțele nu au fost aduse la cunoștință învinuitului Ujacob Dmitri în limba pe care o posedă, rechizitoriul nu a fost tradus și înmînat în limba pe care o posedă Ujacob Dmitri - limba rusa, fapt ce a dus la încălcarea dreptului la apărare și dreptul la un proces echitabil, contrar art. 5, 6 CEDO, art.16,17, 66 Cod de procedură penală; procesele verbale de consemnare a măsurilor special de investigații din 14.08.2015 (f.d.21-22, vol.I), stenogramele (f.d.23, vol.I) au fost obținute contrar prevederilor art. 94 alin. (I)

pct. 4) Cod de procedură penală, și nu pot fi admise ca probe deoarece sunt efectuate de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale deoarece inspectorul Stoler Vladislav (f.d.28-29, vol.I) nu este împuternicit conform ordonanței procurorului general din 04.08.2015 (f.d.2, vol.I); stenograma urma să fie confirmată de către procuror conform art. 132/9 alin. (10) Cod de procedură penală, prin urmare instanța urma să le declare nule prin prisma art. 251 Cod de procedură penală;

- procesul verbal de examinare a CD-lui cu înregistrarea din 01.08.2014 (f.d.109-121, vol.I) din 10.08.2014; interceptările comunicărilor dintre Burlac Igor și Ujacob Dmitri cu stenogramele discuției și înregistrările audio-vidio pe CDR cu nr.1448 (f.d.21-24, 28-33, vol.I); procesele verbale din 10.08.2014 și 13.08.2014 de examinare a CDR de model „Estelle” prezentat de către Burlac Igor, care conține înregistrarea audio a discuției dintre Velea Nicolae și Burlac Igor, care au avut loc la 01.08.2014 în jurul orei 15.00 în biroul de serviciu a lui Velea Nicolae, consideră că instanța eronat a acceptat ca probe deoarece contravin prevederilor Codului de procedură penală;

- inculpatul Velea Nicolae nu este factor de decizie și nu avea împuterniciri de a lua vre-o decizie pe marginea materialului dat, mai mult ca atât indicațiile lui Erhan Grigore au fost ce ține doar de chestionarea lui Burlac Igor care au fost îndeplinite, iar conform obligațiilor de serviciu decizia pe acest caz putea să fie luată doar de Spînu Eduard și confirmată de către șefi, fapt ce indică că, Velea Nicolae nu avea careva atribuții decisive pe materialul dat. Totodată s-a comunicat că rezoluția de încetare deja era aprobată de către conducere la data de 30.07.2014 și se afla la materialul în cauză, acest argument se confirmă prin declarațiile martorilor Spînu Eduard (f.d.87, vol.II) și Erhan Grigore (f.d.70, vol.II), astfel din cele menționate, reiese că inculpatul Velea Nicolae nu a solicitat și nici nu a extorcat careva sume bănești de la Burlac Igor, deoarece pe materialul dat deja exista încheierea de încetare și soluționare pe cale civilă (f.d.56-57, vol.I) și Velea Nicolae nu era persoană responsabilă de adoptarea soluției pe materialul dat, rezoluția indică la persoana responsabilă Spînu Eduard (f.d.40, vol.I), instanțele de judecată urmau să țină cont că în acțiunile inculpatului Velea Nicolae lipsesc elementele infracțiunii incriminate și anume latura obiectivă și subiectivă;

- martorii Erhan Grigore, Spînu Eduard au confirmat declarațiile inculpatului Velea Nicolae, că indicația a fost doar de chestionarea lui Burlac Igor, iar rezoluția de încetare a materialului era deja adoptată la 30.07.2014 și confirmată la 02.08.2014;

- indică că din partea lui Burlac Igor sunt prezente elementele provocării și instigării.

5.2. - *avocatul Rîhlea Vasile în numele inculpatului Ujacob Dmitri*, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- Ujacov Dmitri neîntemeiat a fost învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), art. 324 alin. (1) Cod penal, nu are nici o atitudine față de infracțiunea imputată, lipsesc bănuielile rezonabile pentru a presupune că este implicat în comiterea infracțiunii incriminate;

- instanța a pus la baza sentinței declarațiile lui Burlac Igor, potrivit cărora „Velea Nicolae i-a sugerat că problema poate fi rezolvată, dar urmează să-l mulțumească, necesită să coordoneze întrebarea cu șeful său, că i-a scris lui Velea Nicolae pe o foaie cifra de 100 și 10000, Velea Nicolae a luat pixul și la suma de 10000 a tăiat un zero, astfel a cerut 1000 euro pentru rezultat pozitiv, banii urmau a fi transmiși prin intermediul lui Ujacov Dmitri”, consideră că declarațiile lui Burlac Igor necesită a fi apreciate critic, deoarece acesta manifesta un comportament cointerestat în rezultatul examinării cauzei penale, înainte și în timpul ședinței de judecată, procurorul Balan Andrei, îi prezenta martorului Burlac Igor declarațiile sale din timpul anchetei și astfel influența martorul pentru susținerea acuzației;

- instanța de fond a reținut că înregistrarea audio din 01.08.2014, prezentată de Burlac Igor, confirmă că Velea Nicolae ar fi cerut de la Burlac Igor remunerare, consideră că înregistrarea audio din 01.08.2014 urmează a fi exclusă din lista probelor conform cerințelor art. 251 Cod de procedură penală, deoarece aceasta a fost efectuată nelegitim, pînă la începerea urmăririi penale, totodată înregistrarea dată a fost efectuată de alt suport, decît cum afirmă Burlac Igor, că înregistrarea a fost efectuată la telefonul său mobil;

- afirmațiile lui Burlac Igor precum că i-ar fi transmis banii lui Ujacov Dmitri nu se confirmă cu alte probe, deoarece la reținerea lui Ujacov Dmitri n-au fost depistați banii, iar înregistrările video și audio din 04.08.2014, nu conțin informația, precum că Ujacov Dmitri ar fi cerut bani, sau că Burlac Igor iar fi transmis bani. La data de 04.08.2014, în timpul discuției cu Burlac Igor, Ujacov Dmitri i-a declarat că a venit la întâlnire pentru a primi un plic cu un document, din care motiv a refuzat să primească bani de la Burlac Igor;

- acțiunile de mijlocire a lui Ujacov Dmitri, consideră că lipsesc careva probe, care ar confirma că Ujacov Dmitri, în calitate de mijlocitor, ar fi fost în complicitate cu Velea Nicolae în scopul primirii de la Burlac Igor a sumei de 1000 euro;

- în cadrul urmăririi penale sau comis încălcări de procedură penală, Ujacov Dmitri de naționalitate este bulgar, fiind vorbitor de limbă rusă, contrar art. 16 Cod de procedură penală, n-a fost asigurat la anchetă cu translator, iar la finisarea urmăririi penale rechizitoriul i-a fost înmînat în limba română, pe care o posedă doar la nivel de comunicare superficială.

6. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursurilor, deoarece chestiunea de apreciere a probelor nu constituie temei de declarare a recursului ordinar, iar din materialele cauzei rezultă că acțiunile

efectuate sunt legale în cadrul dosarului penal și nu a fost admisă încălcarea anumitor prevederi ale legii procesual-penale, ce ar fi condiționat comiterea unor erori grave de drept.

7. Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu actele cauzei, ținând seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recursuri de titularii acestora.

În conformitate cu dispoziția art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

La caz se reține că, drept temeiuri pentru recursurile declarate au fost invocate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, sub aspectul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Verificând legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că alegațiile recurenților nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Din textul recursurilor, Colegiul penal lărgit constată că, de fapt, recurenții în mare parte critică aprecierea de către instanțele de judecată a probelor administrate pe caz, ce nu poate fi acceptat, din considerentul că acestea nu constituie temei de recurs, or, conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept esențiale comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs ordinar nu consideră necesar de a da o nouă apreciere probelor administrate la speța dată, ce este de competența exclusivă a primei instanțe și a instanței de apel, iar instanța de recurs ca instanță ierarhic superioară, examinează cauza doar sub aspectul prezenței erorilor de drept comise de prima instanță și cea de apel la judecarea cauzei.

În acest sens, Colegiul penal menționează că criticele formulate de recurenți în majoritatea lor au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel și căroră aceasta le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și detaliată în decizia sa (f.d.42-55, vol. II), instanța de apel expunându-se în mod argumentat și asupra motivelor relevante invocate în apel, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și le însușește. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe și argumente nu s-au stabilit în instanța de recurs.

Ținând cont de cele menționate Colegiul penal lărgit conchide că conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, fiind oferite răspunsuri la toate motivele relevante invocate în apeluri. Sub acest aspect, Colegiul

penal atestă, că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, constatându-se lipsa temeiurilor de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Totodată, cu privire la alegațiile recurenților ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, considerând că la caz nu au fost întrunite elementele infracțiunii, în sensul că nu a fost probată latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prin pretinderea, acceptarea prin mijlocitor a banilor, Colegiul penal lărgit constată că sunt neîntemeiate și contravin materialelor dosarului, or din cumulul de probe descris în pct. 10.3-10.4 a deciziei instanței de apel (f.d. 42-49, vol. III), indicat și în pct. 4.1 a prezentei decizii, rezultă că ambele instanțe ierarhic inferioare au reținut corect că în acțiunile inculpaților Velea Nicolae și Ujacob Dmitri sunt prezente toate elementele infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 42 alin. (5), 45 alin. (1), art. 324 alin. (1) Cod penal, analizate și desfășurate detaliat de instanța de apel în pct. 11.3-11.5 (f.d. 50-53, vol. III), motivare ce se acceptă și se însușește de instanța de recurs ordinar.

7.1. În privința criticilor ambilor recurenți, prin care aceștia manifestă dezacordul privind nevinovăția inculpaților, fiind invocate în acest sens, lipsa elementelor infracțiunii, în recursuri recurenții menționând că: - *„declarațiile martorului Burlac Igor date la urmărirea penală și în instanța de judecată, sunt cu contradicții esențiale care nu au fost înlăturate și sunt incomplete...consideră că declarațiile lui Burlac Igor nu sunt veridice și nu corespund adevărului, la diferite etape s-au declarat circumstanțe necesare organului de urmărire penală, nefiind confirmate prin careva probe; - „inculpatul Velea Nicolae nu este factor de decizie și nu avea împuterniciri de a lua vre-o decizie pe marginea materialului dat, mai mult ca atât indicațiile lui Erhan Grigore au fost ce ține doar de chestionarea lui Burlac Igor care au fost îndeplinite, iar conform obligațiunilor de serviciu decizia pe acest caz putea să fie luată doar de Spînu Eduard și confirmată de către șefi, fapt ce indică că, Velea Nicolae nu avea careva atribuții decisive pe materialul dat. Totodată s-a comunicat că rezoluția de încetare deja era aprobată de către conducere la data de 30.07.2014 și se afla la materialul în cauză, acest argument se confirmă prin declarațiile martorilor Spînu Eduard (f.d.87, vol.II) și Erhan Grigore (f.d.70,vol.II), astfel din cele menționate, reiese că inculpatul Velea Nicolae nu a solicitat și nici nu a extorcat careva sume bănești de la Burlac Igor, deoarece pe materialul dat deja exista încheierea de încetare și soluționare pe cale civilă (f.d.56-57,vol.I) și Velea Nicolae nu era persoană responsabilă de adoptare a soluției pe materialul dat, rezoluția indică la persoana responsabilă Spînu Eduard (f.d.40,vol.I), instanțele de judecată urmau să țină cont că în acțiunile inculpatului Velea Nicolae lipsesc elementele infracțiunii incriminate și anume latura obiectivă și subiectivă”;* - *„martorii Erhan Grigore, Spînu Eduard au confirmat declarațiile inculpatului Velea Nicolae, că indicația a fost doar de chestionare a lui Burlac Igor, iar rezoluția de încetare a materialului era deja adoptată*

la 30.07.2014 și confirmată la 02.08.2014''; - „din partea lui Burlac Igor sunt prezente elementele provocării și instigării''; - „Ujacob Dmitri neîntemeiat a fost învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), art. 324 alin. (1) Cod penal, nu are nici o atitudine față de infracțiunea imputată, lipsesc bănuielile rezonabile pentru a presupune că este implicat în comiterea infracțiunii incriminate''; - instanța a pus la baza sentinței declarațiile lui Burlac Igor, potrivit cărora „Velea Nicolae i-a sugerat că problema poate fi rezolvată, dar urmează să-l mulțumească, necesită să coordoneze întrebarea cu șeful său, că i-a scris lui Velea Nicolae pe o foaie cifra de 100 și 10000, Velea Nicolae a luat pixul și la suma de 10000 a tăiat un zero, astfel a cerut 1000 euro pentru rezultat pozitiv, banii urmau a fi transmiși prin intermediul lui Ujacob Dmitri'', consideră că declarațiile lui Burlac Igor necesită a fi apreciate critic, deoarece acesta manifesta un comportament cointerestat în rezultatul examinării cauzei penale, înainte și în timpul ședinței de judecată, procurorul Balan Andrei, îi prezenta martorului Burlac Igor declarațiile sale din timpul anchetei și astfel influența martorul pentru susținerea acuzației''; - „afirmațiile lui Burlac Igor precum că i-ar fi transmis banii lui Ujacob Dmitri nu se confirmă cu alte probe, deoarece la reținerea lui Ujacob Dmitri n-au fost depistați banii, iar înregistrările video și audio din 04.08.2014, nu conțin informația, precum că Ujacob Dmitri ar fi cerut bani, sau că Burlac Igor iar fi transmis bani. La data de 04.08.2014, în timpul discuției cu Burlac Igor, Ujacob Dmitri i-a declarat că a venit la întâlnire pentru a primi un plic cu un document, din care motiv a refuzat să primească bani de la Burlac Igor''; - „acțiunile de mijlocire a lui Ujacob Dmitri, consideră că lipsesc careva probe, care ar confirma că Ujacob Dmitri, în calitate de mijlocitor, ar fi fost în complicitate cu Velea Nicolae în scopul primirii de la Burlac Igor a sumei de 1000 euro''.

Astfel, în privința acestor motive instanța de recurs susține că nu pot fi acceptate deoarece din conversațiile dintre inculpatul Velea Nicolae și Burlac Igor nu este reflectat cu text direct cerința inculpatului Velea Nicolae de a-i transmite suma de 1000 euro drept „mulțumire”, circumstanța dată rezultă din materialele cauzei care coroborează între ele, și anume cu stenograma comunicărilor purtate dintre Ujacob Dmitri și Burlac Igor din 04.08.2014, de unde reiese clar că inculpatul Ujacob Dmitri venind la locul faptei urma să primească un anumit lucru (procură): „...- eu am venit să eu plicul și să plec...voi acolo va-ți înțeles să te ajute....; ...- el o zis că 100 % va rezolva...; drept răspuns Burlac Igor i-a comunicat că: - Banii aiștea i-am împrumutat...; la ce Ujacob Dmitri i-a relatat că: - eu fac prosto... el mii frate... el ce face pe mine nu mă interesează...; - mie mai bine nu-mi da și în altă parte n-o să ne întâlnim...'', inculpatul Ujacob Dmitri îl asigură pe Burlac Igor despre faptul că trebuie să transmită plicul „...să nu umble cu combinații...” (f.d. 31, vol. I).

Așadar, situația reținută mai sus, dovedește cu certitudine faptul că prezența inculpatului Ujacob Dmitri la locul faptei deja denotă faptul unui careva interes manifestat de către acesta pentru a i se transmite un plic.

În această ordine de idei, se confirmă faptul că versiunea înaintată de inculpații Velea Nicolae și Ujacob Dmitri, precum că urma să primească un plic cu un document (*procură*) se exclude în baza circumstanțelor cauzei, or pentru a transmite un asemenea document nu este necesară prezența unui intermediar (Ujacob Dmitri), această transmitere fiind posibilă în mod direct de la martorul Burlac Igor la inculpatul Velea Nicolae și în acest caz din partea lui Burlac Igor nu urma să spună - „*Banii aiștea i-am împrumutat*”.

Mai mult de atât, din înregistrarea stenogramelor (f.d. 31-33, vol.III) nu reiese în mod direct că Burlac Igor urma să-i transmită anume o procură lui Ujacob Dmitri și nu alte bunuri. Prin urmare versiunea înaintată de inculpați este lipsită de orice suport juridic fiind în contradicție cu materialele cauzei.

Instanța de recurs nu poate reține nici argumentul, că la baza hotărârilor judecătorești stau doar înscenări și provocări efectuate de către martorul Burlac Igor și de organele de drept, din motiv că poartă un caracter declarativ, nefiind confirmat prin careva probe concludente și pertinente.

În această ordine de idei, instanța de recurs sublinează că acțiunea presupusă ca act de corupție tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (nu au fost realizate acte de pregătire, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de controlul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Totodată, din materialele cauzei în coraport cu alegațiile recurentului ce ține de prezența provocării la acte de corupere la speța dată nici una din aceste condiții nu au fost identificate.

Prin urmare, în speța de referință, se constată că nu-i determinare directă din partea denunțatorului Burlac Igor, ori inculpatul Velea Nicolae fără a fi influențat de Burlac Igor a pretins suma de 1000 euro, pentru a nu porni în privința acestuia urmărirea penală în baza art. 190 Cod penal, banii urmau a fi transmiși prin intermediul lui Ujacob Dmitri.

Prin urmare, avînd în vedere argumentele consemnate mai sus, instanța de recurs conchide asupra faptului că acțiunile inculpaților Velea Nicolae și Ujacob Dmitri întrunesc elementele infracțiunii de corupere pasivă, iar instanța de apel corect și în totalitate a reținut toate probele concludente, care au fost verificate multilateral și au dovedit indubitabil vinovăția inculpaților Velea Nicolae și Ujacob Dmitri în comiterea infracțiunilor imputate inculpaților.

7.2. În continuare, ce ține de motivele invocate de avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatului Velea Nicolae și avocatul Rîhlea Vasile în numele inculpatului Ujacob Dumitru, invocînd încălcarea dreptului la apărare prin prisma neprezentării translatorului, conform jurisprudenței C.E.D.O. și anume: - *„instanța de apel eronat și neargumentat a considerat că drepturile inculpatului Ujacob Dmitri ce țin de traducerea conținutului actelor procesuale în limba rusă și de participarea interpretului nu au fost încălcate, motivînd că la finisarea urmăririi penale nu a indicat în procesul verbal careva obiecții, menționînd că Ujacob Dmitri de naționalitate este bulgar, fiind vorbitor de limbă rusă”*; - *acțiunile procesuale, procesele verbale, ordonanțele nu au fost aduse la cunoștință învinuitului Ujacob Dmitri în limba pe care o posedă, rechizitoriul nu a fost tradus și înmînat în limba pe care o posedă Ujacob Dmitri - limba rusa, în cadrul urmăririi penale n-a fost asigurat la anchetă cu translator, iar la finisarea urmăririi penale rechizitoriul i-a fost înmînat în limba romînă, pe care o posedă doar la nivel de comunicare superficială, fapt ce a dus la încălcarea dreptului la apărare și dreptul la un proces echitabil, contrar art. 5, 6 CEDO, art.16,17, 66 Cod de procedură penală”*, Colegiul penal lărgit atestă că în speță aceste încălcări nu se confirmă, fiind respectate de către organele de urmărire penală și instanțele de judecată, dreptul la apărare a inculpatului Ujacob Dmitri, deoarece după cum reiese din materialele cauzei, conform proceselor –verbale de audiere și de audiere suplimentară a învinuitului Ujacob Dmitri, acesta a indicat că nu are nevoie de translator și a scris personal în grafie latină: *„conținutul procesului verbal, din cuvintele mele este scris corect, adăugiri schimbări nu am”*, fapt pentru ce s-a semnat (f.d.156,157, vol. I), la fel din procesele-verbale de prezentare a materialelor de urmărire penală unde a fost asistat de avocatul Dogotari Ian, aceștea nu au înaintat careva, cereri, obiecții pe marginea actului dat, fapt pentru ce au semnat (f.d. 261, vol. I), rechizitoriul, recepționat de către Ujacob Dmitri la 07.10.2014, fapt pentru ce s-a semnat (f.d.232, vol.I), la fel nu sau făcut careva cereri, obiecții de a fi tradus în limba rusă. Totodată, la 20.11.2014, inculpatul Ujacob Dmitri a prezentat instanței de judecată o cerere în limba de stat pe care a semnat-o (f.d.68, vol.II), iar în procesul examinării cauzei în procesele verbale a ședințelor de judecată a primei instanțe a fost introdus interpretul nespecificîndu-se cui, la 15.01.2015 (f.d.85, vol.II) – interpretul Voleanski Valeriu, la 27.01.2015 (f.d.92, vol.II) – interpretul Pîntea Aliona, la 03.02.2015 (f.d.106, vol.II) – interpretul Parfeni Nina, la 03.03.2015 (f.d.124-125, vol. II) inculpatul Ujacob Dmitri a fost interogată cu interpretul Parfeni Nina, sentința din 04.08.2015 fiind tradusă în limba rusă (f.d.215-224, vol.II), prin scrisoarea de însoțire a fost expediată copia deciziei instanței de apel din 16.10.2015 inculpaților Ujacob Dmitri și Velea Nicolae în limba rusă (f.d.87, vol.III).

În temeiul celor expuse supra, Colegiul penal lărgit conchide că în speța dată, nu sunt prezente circumstanțe care ar putea constitui o încălcare a dreptului la apărare și la

un proces echitabil garantat de art. 6 C.E.D.O., căci toate cererile de a fi asigurat cu interpret – traducere a inculpatului Ujacob Dmitri au fost satisfăcute.

7.3. Referitor la recursul declarat de către avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatului Velea Nicolae:

Drept neîntemeiată și lipsită de suport juridic este invocarea recurentului precum că: „*instanța de judecată urma să țină cont că conform rechizitoriului pag. 16-17 infracțiunea comisă ce ține de **pretinderea** unei sume bănești de către Velea Nicolae s-a produs în sec. Centru, mun. Chișinău, str. Bulgara 40, în biroul de serviciu, urmărirea penală a fost finisată de către procuratura Anticorupție amplasată în sec. Buiucani, mun. Chișinău. Reșind din prevederile art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, competența instanței de judecată de examinare a cauzei date se atribuie Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, sau Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (locul organului de urmărire penală conform art. 40 alin. (2) Cod de procedură penală, dar nici de cum Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, învinuirea adusă reesă din acțiunea de **pretindere** a sumei bănești și nici de cum de primire a unei sume, fapt negat de către procuror și instanța de judecată Ciocana, ce urmau să stabilească în ședința preliminară competența conform art. 345 alin. (4) pct.3 Cod de procedură penală, prin urmare afectează soluția adoptată ca fiind o justiție selectivă fiind determinată o instanță selectivă, conform jurisprudenței CEDO art.6 § 1*”, Colegiul penal reține că acestea reprezintă o opinie subiectivă a recurentului și nu poate fi acceptată, or, potrivit art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea, după cum rezultă din materialele cauzei și anume din conținutul învinuirii la 04.08.2014, Ujacob Dmitri s-a întâlnit cu Burlac Igor pe un drum de țară între satele Togatin și Cheltuitori pentru a realiza transmiterea banilor, ulterior fiind reținut Ujacob Dmitri, fiind curmată infracțiunea, localități ce cad în raza teritorială a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, instanță ce corect a fost sesizată să examineze cauza penală în speța dată (f.d.268, vol.I).

Referitor la argumentul recurentului precum că „*instanța de apel a respins nemotivat solicitarea apărării de a fi audiat suplimentar martorul Burlac Igor din considerentul că sunt contradicții esențiale ce nu au fost înlăturate în instanța de apel, astfel, consideră că a fost încălcat dreptul inculpatului Velea Nicolae la apărare, la un proces contradictoriu, egalitatea părților, egalitatea armelor, accesul la cercetarea probelor, fiind încălcate prevederile art.8, 19, 24 Cod de procedură penală, art. 6 CEDO*”, Colegiul penal lărgit constată că potrivit procesului - verbal al ședinței de judecată din 16.10.2015 (f.d. 18-26, vol. III), apărarea nu a înaintat un asemenea demers privind interogarea suplimentară a martorului Burlac Igor, prin ce, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia netemeinicii argumentelor în acest sens ale recurentului și conchide că în cadrul procesului penal desfășurat în speța dată au fost respectate

prevederile art.8, 19, 24 Cod de procedură penală, inclusiv și art. 6 CtEDO.

Referitor la argumentul recurentului precum că *„instanța de apel nu a motivat argumentul părții apărării ce ține de solicitarea de a fi examinat telefonul și înregistrările efectuate benevol de Burlac Igor la 01.08.2014, pe care le-a anexat în formă de extras pe un disc CDR, consideră că era important de examinat atât telefonul cât și întreaga discuție și timpul începerii înregistrării deoarece anume prin aceasta se confirmă acțiunile de provocare din partea lui Burlac Igor”*, Colegiul penal lărgit atestă că este pur declarativ, or în procesele verbale al ședințelor instanței de apel lipsește un asemenea demers înaintat de partea apărării.

În același context, în privința motivului invocat de recurent, precum că *„instanța de apel eronat a invocat în decizia sa în pct.10.4 precum că au fost verificate, sub aspectele cercetării și aprecierii, probele prezentate în sprijinul învinuirii, fiind descrise toate procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală, probele acușării au fost descrise în detaliu și cronologic, fără ca să fie reexamineate și reevaluate toate probele conform prevederilor art.101, 414 Cod de procedură penală”*, Colegiul penal lărgit atestă că este neîntemeiat, or, instanța de apel, menținând soluția primei instanțe, la examinarea apelului a respectat întocmai prevederile art. 414 alin. (2) și (6) Cod de procedură penală, instanța de apel a verificat probele cercetate în prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal, cerință respectată în tocmai de către instanța de apel, fapt ce se constată prin procesul verbal al ședinței de judecată din 16.10.2015 (f.d. 20-24, vol.III).

Nu poate fi reținut de Colegiul penal lărgit ca întemeiat nici argumentul recurentului că *„instanțele de judecată nu s-au expus referitor la încălcările de procedură penală comise în cadrul urmăririi penale de către procurori, care atestă caracterul ilegal al urmăririi penale și care au fost ignorate de către instanțe...; procesele verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 14.08.2015 (f.d.21-22, vol.I), stenogramele (f.d.23, vol.I) au fost obținute contrar prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, și nu pot fi admise ca probe deoarece sunt efectuate de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale deoarece inspectorul Stoler Vladislav (f.d.28-29, vol.I) nu este împuternicit conform ordonanței procurorului general din 04.08.2015 (f.d.2, vol.I); stenograma urma să fie confirmată de către procuror conform art. 132/9 alin. (10) Cod de procedură penală, prin urmare instanța urma să le declare nule prin prisma art. 251 Cod de procedură penală”*, deoarece nu pot fi acceptate, or, după cum rezultă din materialele cauzei nu s-au constatat încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate, prin prisma art. 251 Cod de procedură penală, totodată, prin încheierea judecătorului de instrucție din 05.08.2014 (f.d.34, vol.I) a fost autorizată legalitatea efectuării măsurilor speciale de investigație (stenogramelor), încheierea nefind contestată, fapt ce confirmă legalitatea acestora.

În privința criticilor recurentului, precum că *„procesul verbal de examinare*

a CD-lui cu înregistrarea din 01.08.2014 (f.d.109-121,vol.I) din 10.08.2014; interceptările comunicărilor dintre Burlac Igor și Ujacov Dmitri cu stenogramele discuției și înregistrările audio-vidio pe CDR cu nr.1448 (f.d.21-24, 28-33, vol.I); procesule verbale din 10.08.2014 și 13.08.2014 de examinare a CDR de model „Estelle” prezentat de către Burlac Igor, care conține înregistrarea audio a discuției dintre Velea Nicolae și Burlac Igor, care au avut loc la 01.08.2014 în jurul orei 15.00 în biroul de serviciu a lui Velea Nicolae, consideră că instanța eronat a acceptat ca probe deoarece contravin prevederilor Codului de procedură penală”, Colegiul penal lărgit îl respinge, deoarece în urma examinării materialelor cauzei toate aceste probe confirmă declarațiile martorului Burlac Igor, totodată acestea nu au fost contestate la urmărirea penală în baza art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală. Mai mult ca atât, instanța de recurs relevă, că acestea acte procedurale sunt legale și nu sunt afectate de careva erori.

7.4. Referitor la recursul depus de către avocatul Rîhlea Vasile cu inculpatul Ujacov Dmitri.

Cu privire la motivul invocat în recurs precum că „instanța de fond a reținut că înregistrarea audio din 01.08.2014, prezentată de Burlac Igor, confirmă că Velea Nicolae ar fi cerut de la Burlac Igor remunerare, consideră că înregistrarea audio din 01.08.2014 urmează a fi exclusă din lista probelor conform cerințelor art. 251 Cod de procedură penală, deoarece aceasta a fost efectuată nelegitim, pînă la începerea urmăririi penale, totodată înregistrarea dată a fost efectuată de alt suport, decît cum afirmă Burlac Igor, că înregistrarea a fost efectuată la telefonul său mobil”, Colegiul penal lărgit constată că acesta nu are relevanță, deoarece utilizarea stenogramelor respective nu a dus la încălcarea cărorva drepturi a inculpatului pe parcursul procesului penal, stenogramele confirmă declarațiile martorului Burlac Igor și inculpații au avut posibilitatea să conteste legalitatea acestor stenograme pe parcursul procesului penal, ce nu contravine nici practicii CtEDO (cauza Khan vs Regatul Unit, 12 mai 2000).

Totodată, Colegiul penal lărgit conchide că soluția instanțelor ierarhic inferioare de condamnare a inculpaților sa bazat și pe alte probe suficiente, descrise în pct. 4.1. a deciziei instanței de apel, ce au confirmat vinovăția acestora .

7.5. În conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelurile, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și celor cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, ajungînd corect la concluzia că sentința atacată urmează a fi menținută în vigoare, ca fiind legală, întemeiată și motivată.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursurile ordinare declarate de către avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatului Velea Nicolae și de către avocatul Rîhlea Vasile cu inculpatul Ujacov Dmitri, urmează a fi respinse ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, cu menținerea deciziei atacate, deoarece

temeiurile invocate de recurenți, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibile recursurile declarate de către avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatului Velea Nicolae și de către avocatul Rîhlea Vasile cu inculpatul Ujacov Dmitri, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2015, în cauza penală privindu-i pe **Velea Nicolae Petru și Ujacov Dmitri Gheorghii**, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 octombrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Toma Nadejda

Moraru Petru