

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**28 septembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dljanschi Elic în numele inculpatului Boghiu Vadim, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Boghiu Vadim Nicolae**, născut la 05 septembrie 1989, originar și domiciliat în s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 07.03.2014-02.02.2016 (prima instanță);
2. 12.03.2016-27.04.2016 (instanța de apel);
3. 02.08.2016-28.09.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 02 februarie 2016, Boghiu Vadim a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.186 alin. (5) Cod penal, la 7 ani închisoare;
- în baza art.191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități privind administrarea bunurilor altei persoane, sau careva funcții de răspundere pentru o perioadă de 1 an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Boghiu Vadim, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități privind administrarea bunurilor altei persoane, sau careva funcții de răspundere pentru o perioadă de 1 an.

Procesul penal în privința lui Boghiu Vadim învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, s-a încetat în legătură cu împăcarea părților.

Au fost admise acțiunile civile înaintate de părțile vătămate, dispunându-se încasarea de la Boghiu Vadim în beneficiul părților vătămate: Primăria orașului Ialoveni prejudiciul

material în sumă de 7000 lei; Primăria satului Văsieni raionul Ialoveni prejudiciul material în sumă de 88500 lei; ÎMFV „Vinăria Bardar” prejudiciul material în sumă de 808 lei; SRL „Miacy Lux” prejudiciul material în sumă de 5091 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Boghiu Vadim, în perioada de timp a lunilor ianuarie-februarie 2014 activînd în calitate de șofer la compania de taxi „14250” avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane s-a deplasat cu automobilul mode ”Dacia Logan” cu n/ î KAV 195 în satul Văsieni raionul Ialoveni de unde pe ascuns a sustras de la sistemul de evacuare a apei, situată pe traseul central al satului, 50 grile de fondă cu prețul unei bucăți de 1770 lei, ce aparține administrației publice locale a satului Văsieni raionul Ialoveni, pe care ulterior le-a transportat și realizat în mun. Chișinău, str. Uzinilor, 16/1 la Societatea Comercială CRL „Troic Promet” unde au fost depistate și ridicate de către colaboratorii de poliție, pricinuindu-i administrației publice locale a satului Văsieni raionul Ialoveni o pagubă materială considerabilă în sumă de 88500 lei.

Tot el, în perioada de timp a lunilor ianuarie-februarie 2014 activînd în calitate de șofer la compania de taxi „14250” avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane s-a deplasat cu automobilul mode ”Dacia Logan” cu n/ î KAV 195 în satul Bardar raionul Ialoveni de unde pe ascuns a sustras de la sistemul de evacuare a apei, situat în fața magazinului de firmă ÎMFV „Vinăria Bardar” S.A., 16 grile de fondă cu prețul unei bucăți de 808 lei, ce aparțin acestei întreprinderi, pe care ulterior le-a transportat și realizat în mun. Chișinău, str. Uzinilor, 16/1 la Societatea Comercială CRL „Troic Promet” unde au fost depistate și ridicate de către colaboratorii de poliție, pricinuindu-i părții vătămate Plugaru Ion o pagubă materială considerabilă în sumă de 12928 lei.

Tot el, la 17 ianuarie 2014, activînd în calitate de șofer la compania de taxi „14250” avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane s-a deplasat cu automobilul model „Dacia Logan” cu n/ î KAV 195 în orașul Ialoveni, str. Moldova de unde pe ascuns a sustras de la sistemul de evacuare a apei a orașului Ialoveni, 7 grile de fondă cu prețul unei bucăți de 1000 lei, ce aparține administrației publice locale a orașului Ialoveni, pe care ulterior le-a transportat și realizat în mun. Chișinău, str. Uzinilor, 16/1 la Societatea Comercială CRL „Troic Promet” unde au fost depistate și ridicate de către colaboratorii de poliție, pricinuindu-i administrației publice locale a orașului Ialoveni o pagubă materială considerabilă în sumă de 7000 lei.

Tot el, la 17 septembrie 2014, activînd în calitate de șofer la firma SRL „Miaco Lux” în baza contractului individual de muncă nr. 8 din 10 iulie 2014, urmînd scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințată în administrare, a însușit ilegal tichetele „Lukoil” pentru motorină în volum de 300 litri, care i-au fost încredințați pentru a fi transmiși altor șoferi care staționau în raionul Cantemir satul Ciubalaccia, pricinuindu-i părții vătămate, Nichita Serghei conform facturii fiscale nr. JA3387073 un prejudiciu material considerabil în sumă de 5100 lei.

Tot el, în perioada de timp de la 07 ianuarie 2015, dar nu mai tîrziu de 10 februarie 2015 avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane s-a deplasat cu automobilul model „Dacia Daster” în sectorul de vile situate în or. Ialoveni regiunea ATB-16, de unde pe ascuns din vila ce aparține lui Cumpătă Dmitrii a sustras patru anvelope de model „Bridgestone” cu jante de model „Lexus” cu mărimea de 235/60-18 ce aparțin SRL „Prodent-Com” fiind aflate la păstrare la Cumpătă Dmitrii, cu prețul unei anvelope cu jante

de 3350 lei, în sumă totală potrivit facturii fiscale din 04.11.2010 seria MZ 1399086 de 13400 lei, pe care ulterior le-a transportat și realizat în mun. Chișinău, str. Muncești, 70, cet. Plămădeală Valentin la prețul de 3000 lei, unde au și fost depistate și ridicate de către colaboratorii de poliție.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, prima instanță a reținut că, în drept, faptele inculpatului Boghiu Vadim întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari* și la art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, delapidarea averii străine, adică *însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu cauzarea de daune în proporții considerabile cu folosirea situației de serviciu* și la art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Dlujanschi Elic în numele inculpatului Boghiu Vadim, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile lui Boghiu Vadim să fie recalificate din art.186 alin. (5) în art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 90 Cod penal, casarea parțială a sentinței în partea admiterii acțiunii civile în privința încasării sumei de 88500 lei în beneficiul Primăriei satului Văsieni raionul Ialoveni, invocând că:

- instanța de fond nu a luat în considerație faptul că conform f.d. 90, lista prețurilor grilă de fontă, prețul grătarului este de 880 lei și nu 1770 lei cum a indicat Primăria satului Văsieni; prețul de 1770 lei este împreună cu ramă, însă inculpatul a sustras numai grătarul, astfel suma prejudiciului constituie suma de 44000 lei (50 grile x 880 – 44000) și nu 88500 lei; reprezentantul părții vătămate în ședința de judecată a declarat că inculpatul a sustras numai grătarul de fontă, iar rama a rămas, astfel, prejudiciul pricinuit constă în prețul grătarului, excluzând prețul ramei;

- instanța de fond nu a luat în considerație faptul că 17 grătare din fontă au fost restituite părții vătămate;

- instanța de fond nu a luat în considerație faptul că inculpatul a recunoscut vina, și se căiește în cele comise.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, a fost respins ca nefondat apelul declarat și a fost menținută sentința fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că instanța de fond, a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite o încadrare juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Astfel, instanța de apel a constatat că soluția primei instanțe privind vinovăția lui Boghiu Vadim în comiterea infracțiunilor imputate se bazează pe declarațiile reprezentanților părților vătămate, martorilor, precum și probele scrise ale cauzei penale administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: declarațiile reprezentantului părții vătămate Primăria Ialoveni, Bogos Valentin; declarațiile

reprezentantului părții vătămate ÎM FV „Vinăria Bardar” S.A, Plugaru Ion; declarațiile reprezentantului părții vătămate Primăria Văsieni raionul Ialoveni, Plămădeală Constantin; declarațiile părții vătămate directorul SRL „Miaci Lux” Nichita Serghei; declarațiile martorilor Iosip Serghei; Mostovei Valeriu; Oprea Ion;

- sesizarea Primăriei Ialoveni adresată IP Ialoveni, precum că la 17.01.2014 persoane necunoscute au sustras 6 capace de fontă de pe str. Moldova din or. Ialoveni (f.d. 14, vol.I);

- procesul-verbal din 18.01.2014 de cercetare la fața locului(f.d. 15-18, vol. I);

- procesul-verbal din 20.02.2014 de audiere a bănuitului Boghiu Vadim, care a declarat organului de urmărire penală că, activând ca taximetrist la firma 14250 din mun. Chișinău, la 17.01.2014 întorcându-se la domiciliu în satul Mileștii Mici, trecând prin or. Ialoveni str. Moldova a sustras 7 grătare din fontă pe care le-a pus în portbagajul automobilului său de serviciu deplasându-se în or. Chișinău str. Uzinelor unde le-a dat la fier uzat pentru care a primit 700 lei (f.d. 28, vol. I);

- procesul-verbal din 21.02.2014 de verificare a declarațiilor la fața locului în cadrul cărora, Boghiu Vădim a arătat locul de unde a sustras grătarele din fontă pe care ulterior le-a vândut în mun. Chișinău str. Uzinelor la fier uzat. Boghiu Vădim a propus organului de urmărire penală să se deplaseze în or. Ialoveni str. Moldova unde a arătat locul de unde a sustras 7 grătare din fontă (f.d. 31, 32, vol. I);

- sesizarea Primarului satului Văsieni raionul Ialoveni, Plămădeală Constantin adresată IP Ialoveni privind sustragerea de către persoane necunoscute a 55 de capace din fontă de pe teritoriul satului (f.d. 33, vol. I);

- informația telefonică parvenită la Unitatea de Gardă a IP Ialoveni de la inspectorul de sector al satului Văsieni Ialoveni precum că de pe strada centrală a satului au fost sustrate de către persoane necunoscute grătarele de fontă de la sistemele de canalizare (f.d. 38, vol.I);

- procesul-verbal din 19.02.2014 de cercetare la fața locului (f.d. 40, 41, vol.I);

- procesul-verbal din 21.02.2014 de audiere a părții vătămate Plămădeală Constantin, (f.d. 43, vol. I);

- procesul-verbal din 19.02.2014 de ridicare a obiectelor, de la MostoveiValentin SRL „Toric Promed” cu sediul str. Uzinelor 16/1, or. Chișinău au fost ridicate 17 capace din fier pentru canalele de scurgere a apei (f.d. 47, 48, vol. I);

- procesul-verbal din 25.02.2014 de examinare a obiectului; obiectul supus examinării este grilele de fontă în număr de 17 bucăți ridicate de la SRL „Toric Promed” din mun. Chișinău, str. Uzinelor 16/1. Grilele ridicate au dimensiunile 80X40 cm (f.d. 49, vol. I);

- procesul-verbal din 19.02.2014 de audiere a martorului Iosip Alexandru, (f.d. 55, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.02.2014, (f.d. 56, vol. I);

- procesul-verbal datat cu 19.02.2014 de audiere a martorului Mastovei Valeriu, (f.d. 58, vol. I);

- procesul-verbal din 19.02.2014 de recunoaștere a persoanei după fotografie, martorul Mastovei Valeriu a recunoscut persoana cu nr. 3 ca fiind taximetristul ce aducea capacele de fontă la punctul de colectare a fierului uzat (f.d. 59, vol. I);

- procesul-verbal din 19.02.2014 de audiere a martorului Gurdiș Igor, (f.d. 61, vol.I);

- procesul-verbal din 19.02.2014 de recunoaștere a persoanei după fotografie, martorul Gurdiș Igor a recunoscut persoana cu numărul 3, ca fiind taximetristul care la 18.02.2014 a adus la punctul de colectare de fier uzat capacele de fontă (f.d. 62, vol.I);
- procesul-verbal din 19.02.2014 de ridicare de la Gurdiș Igor a unui CD cu înregistrările video din 18.02.2014 de pe teritoriul SRL „Toric Promed” (f.d. 65, 66, vol. I);
- procesul-verbal din 24.02.2014 de examinare a obiectului, obiectul supus examinării reprezintă CD-ul cu înregistrarea din 18.02.2014 efectuată de pe teritoriul SRL „Topic Promed” str. Uzinelor 16/1, mun. Chișinău, la data de 18.02.2014 ora 09.45 min., un automobil de model „Dacia Logan” de culoare întunecată se apropia de cântar îl verifică, apoi doi colaboratori a-i firmei de colectare a fierului descarcă din portbagajul automobilului și din salon 17 capace de grilă (f.d. 67, vol. I);
- procesul-verbal din 20.02.2014 de verificare a declarațiilor la fața locului, în cadrul cărora, bănuitul Boghiu Vadim este de acord să arate locul de unde a sustras capacele de fontă, în satul Bardar raionul Ialoveni, Boghiu Vadim a arătat străzile de unde a sustras capacele da fontă, Boghiu Vadim a propus deplasarea în satul Văsieni raionul Ialoveni unde a indicat la locul de unde a sustras capacele de fontă (f.d. 85, 86, 87, vol. I);
- sesizarea adresată IP Ialoveni de către ÎM FV „Vinăria Bardar” privind sustragerea capacelor de fontă de la canalele de scurgere a apei pe perioada lunilor ianuarie- februarie 2014 (f.d. 88, vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2014, locul supus cercetării este canalul de scurgere a apei situat în fața magazinului de firmă „Vinăria Bardar,, din satul Bardar raionul Ialoveni (f.d. 91, 94, vol. I);
- procesul-verbal din 20.02.2014 de audiere a părții vătămate Plugaru Ion care a declarat organului de urmărire penală că activează ca menager SRL „Vinăria Bardar”, la 17.01.2014 deplasându-se la serviciu a depistat lipsa a 8 capace de fontă de la canalul de evacuare a apei, teritoriul întreprinderii este vizualizată cu camera video, au fost vizualizate înregistrările, care au arătat un taximetrist cu un automobil de model „Dacia Logan” de culoare albă care încărca capacele de fontă (f.d. 100, vol. I);
- procesul-verbal din 20.02.2014 de ridicare de la Plugaru Ion a înregistrărilor video pe spor CD-R (f.d. 103, 104, vol. I);
- procesul-verbal din 24.02.2014 de examinare a obiectului, obiectul supus examinării este CD-R ridicat de la Plugaru Ion cu înregistrarea din 17.01.2014 ora 02.00, pe teritoriul SRL „Vinăria Bardar” se apropie un taximetrist cu un automobil de model „Dacia Logan” care sustrage capacele de fontă (f.d. 105, vol. I);
- procesul-verbal din 26.02.2014 de ridicare de la Burlac Igor a copiei de acord de utilizare a automobilului din 08.02.2014, copia buletinului de identitate, copia anchetei, copia actelor de primire-predare, copia contractului nr. 2 din 01.12.2013, obiect din fier (f.d. 116, vol. I);
- procesul-verbal din 26.02.2014 de examinare a obiectului, obiectul supus examinării reprezintă automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î KAV de culoare albastru (f.d. 125, 126, vol. I);
- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 03.11.2014, prin care au fost constatate circumstanțele precum că Boghiu Vadim profitând de încrederea lui Nichita

Sergiu a luat prin abuz de încredere 300 litre de motorină în tichete, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 5100 lei (f.d. 6, vol. II);

- plângerea lui Nichita Sergiu din 24.09.2014, adresată IP Ialoveni, privind acțiunile lui Boghiu Vadim care la 17.09.2014 prin abuz de încredere a primit de la Nichita Sergiu tichete de motorină pentru 300 litre, pricinuinu-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 5100 lei (f.d. 1, vol. II);

- procesul-verbal din 13.11.2014 de audiere a părții vătămate, Nichita Serghei care a declarat organului de urmărire penală, *că este administratorul SRL „Miaco Lux” unde a și fost angajat Boghiu Vadim ca șofer de camion având răspunderea materială. La 17.09.2014 orele 18.00 minute personal, Nichita Serghei i-a transmis lui Boghiu Vadim tichete pentru motorină „Lukoil” 400 litre, pentru a-și alimenta cu 100 litre camionul pe care muncește Boghiu Vadim, i-ar restul 300 litre urma acesta să le transmită șoferilor ce muncesc în raionul Cantemir satul Ciubalaccia. Boghiu Vadim i-a spus că v-a înnopta acasă în satul Mileștii Mici raionul Ialoveni iar ziua următoare se v-a deplasa în raionul Cantemir. La 18.09.2014 Nichita Serghei a fost anunțat de către unul din șoferii ce munceau în raionul Cantemir că s-a terminat motorina. La ce Nichita Serghiu s-a deplasat în raionul Cantemir unde a aflat că Boghiu Vadim nu a transmis șoferilor tichetele cu motorină, convingându-i pe aceștia să-și alimenteze autocarele cu banii personali. Nichita Serghei s-a deplasat acasă la Boghiu Vadim în satul Mileștii Mici raionul Ialoveni unde acesta i-a spus că a pierdut tichetele. Apoi Boghiu Vadim a dispărut și nu răspunde la apelurile telefonice*(f.d. 15, vol. II);

- procesul-verbal din 26.11.2014 de audiere a martorului Oprea Ion, care a declarat organului de urmărire penală că, *la 18.09.2014 muncea în raionul Cantemir satul Ciubalaccia transporta cereale. Aștepta tichetele de motorină de la directorul SRL „Miaco Lux” Nichita Serghei, ultimul i-a spus că tichetele urmează a le aduce Boghiu Vadim care la fel activează ca șofer la SRL „Miaco Lux”. Pe la amiază a venit Boghiu Vadim și le-a spus că a uitat tichetele în automobilul care l-a adus în satul Ciubalaccia, ulterior a aflat că acesta nici nu avea tichete la el* (f.d. 17, vol.II);

- copia contractului individual de muncă nr.8 din 10.07.2014 încheiat între SRL „MiacoLux” în persoana directorului Nichita Serghei și Boghiu Vadim (f.d.31, vol.II);

- copia contractului de răspundere materială SRL „Moaco Lux” și Boghiu Vadim (f.d. 32. vol. II);

- procesul-verbal din 19.05.2015 de cercetare la fața locului, obiectul supus cercetării este vila situată în or. Ialoveni, ATB 16 (f.d. 9, 10, 11, vol. III);

- cererea lui Benderschi Ruslan din 31.03.2015, adresată IP Ialoveni privind atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care în luna februarie 2015 au sustras roțile cu tot cu discuri de pe teritoriul vilei din or. Ialoveni ATB 16 (f.d. 12, vol. III);

- procesul-verbal din 31.03.2015 de audiere a părții vătămate Benderschi Ruslan (f.d. 17, vol. III);

- procesul-verbal din 31.03.2015 de audiere a martorului Gangurean Ghenadie, (f.d. 23, vol. III);

- procesul-verbal din 31.03.2014 de audiere a martorului Plămădeală Valentin (f.d. 24, 25, vol. III);

- procesul-verbal din 31.03.2014 de ridicare de la Benderschi Ruslan a unei facturi fiscale pe 4 anvelope; ordin de dare în exploatare, procesul-verbal de montare a anvelopelor, factura automobilului, copia actului de primire-predare, anunțul 999.md, trei fotografii (f.d. 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, vol. III);

- procesul-verbal din 31.03.2015 de ridicare de la Gangureanu Ghenadiea patru anvelope cu jantă de model „Bridgeston” cu dimensiunile R-18, 235/60 cu inscripția „Lexus” (f.d. 38, 39, vol. III);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor, obiectele supuse examinării constituie patru anvelope ridicate la 31.03.2015 de la cet. Gangureanu Ghenadie, anvelopele sunt cu jantă de model „Bridgeston” cu dimensiunea R-18, 235/60 cu inscripția „Lexus” (f.d. 40, vol.III);

- procesul-verbal din 07.04.2015 de recunoaștere a persoanei după fotografie, Plămădeală Valentin a recunoscut persoana de pe fotografie cu nr. 5 ca fiind băiatul care i-a vândut cele patru anvelope de model „Bridgeston” (f.d. 43. vol. III);

- procesul-verbal din 21.05.2015 de verificare a declarațiilor la fața locului, în cadrul căroră, Boghiu Vadim fiind asistat de avocat a arătat de unde a sustras patru anvelope de model „Bridgeston”, Boghiu Vadima indicat la vila din or. Ialoveni, regiunea ATB 16 ce aparține lui Cumpănă Dmitri (f.d. 52,53, 54, vol. III).

Astfel, instanța de apel a reținut că întemeiat instanța de fond a constatat că inculpatul Boghiu Vadim a comis infracțiunea prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal – furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari* și infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - delapidarea averii străine, *adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului cu cauzarea de daune în proporții considerabile cu folosirea situației de serviciu.*

Instanța de fond, constatând ca fiind dovedite faptele penale comise de către inculpatul Boghiu Vadim, luând în considerație gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, motivul acestora, personalitatea inculpatului Boghiu Vadim care la locul de trai este caracterizat din punct de vedere negativ, fiind anterior tras la răspundere penală însă procesele au fost încetate în legătură cu împăcarea părților, fapt ce denotă predispunerea inculpatului la comiterea infracțiunilor de furt, astfel, instanța de fond a stabilit inculpatului Boghiu Vadim o pedeapsă legală și echitabilă faptelor comise de către ultimul, fără a fi neglijate inclusiv și prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal.

Reieșind din dispozițiile normelor legale prescrise și din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunilor comise de inculpat, precum și faptul că inculpatul Boghiu Vadim a recunoscut vina parțial, s-a căit sincer de cele comise, nu a recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, se caracterizează negativ, just a fost concluzionat de către instanța de fond că corectarea inculpatului va fi posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în vederea restabilirii echității sociale și prevenirii de săvârșirea a unei noi infracțiuni.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia a declarat recurs ordinar avocatul Dljanschi Elic în numele inculpatului Boghiu Vadim, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile lui Boghiu Vadim

să fie recalificate din art.186 alin. (5) în art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art.90 Cod penal, casarea parțială a sentinței în partea admiterii acțiunii civile în privința încasării sumei de 88500 lei în beneficiul Primăriei satului Văsieni raionul Ialoveni, invocând că:

- instanțele ierarhic inferioare au dat apreciere greșită faptului, că conform f.d. 90, vol. I, lista prețurilor grilă de fontă, prețul grătarului este de 880 lei și nu 1770 lei cum s-a indicat de reprezentantul Primăriei satului Văsieni; potrivit declarațiilor părții vătămate Plugaru Ion, prețul de 1770 lei este împreună cu ramă, însă inculpatul a sustras numai grătarul, astfel suma prejudiciului constituie suma de 44000 lei (50 grile x 880 – 44000) și nu 88500 lei; mai mult ca atît, reprezentantul părții vătămate în ședința de judecată a declarat că inculpatul a sustras numai grătarul de fontă, iar rama a rămas, astfel, prejudiciul pricinuit constă în prețul grătarului, excluzînd prețul ramei;

- instanța de apel a omis aceeași greșeală gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, ca și instanța de fond, care nu a luat în considerație faptul că 17 grătare din fontă au fost restituite părții vătămate, în ciuda acestui fapt a fost admisă acțiunea civilă integral încasînd astfel suma totală de 88500 lei de la inculpat;

- instanța de fond nu a luat în considerație faptul că inculpatul a recunoscut vina, și se căiește în cele comise, aceste circumstanțe de fapt sunt circumstanțe atenuante;

- consideră că instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și faptei săvîrșite s-a dat o apreciere juridică greșită.

**5.1.** Pe marginea recursului declarat a depus referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea deciziei, invocînd că recursul nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, ținînd seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Autorul recursului invocă ca temeiuri prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, sau faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentînd în acest context următoarele.

Cu referire la temeiul invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în care se specifică că „*instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*” Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la judecarea apelului a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și prin hotărîrea adoptată corect a menținut sentința privind condamnarea inculpatului Boghiu Vadim în baza art. 186 alin. (5); 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal. Totodată, decizia instanței

de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul deciziei, care este expus clar, nefiind admisă nici careva eroare gravă de fapt care ar fi afectat soluția instanței de apel, aceasta fiind legală și întemeiată.

Referitor la argumentul recurentului precum că: *„instanțele ierarhic inferioare au dat apreciere greșită faptului, că conform f.d. 90, vol. I, lista prețurilor grilă de fontă, prețul grătarului este de 880 lei și nu 1770 lei cum s-a indicat de reprezentantul Primăriei satului Văsieni; potrivit declarațiilor părții vătămate Plugaru Ion, prețul de 1770 lei este împreună cu ramă, însă inculpatul a sustras numai grătarul, astfel suma prejudiciului constituie suma de 44000 lei (50 grile x 880 – 44000) și nu 88500 lei; mai mult ca atât, reprezentantul părții vătămate în ședința de judecată a declarat că inculpatul a sustras numai grătarul de fontă, iar rama a rămas, astfel, prejudiciul pricinuit constă în prețul grătarului, excluzând prețul ramei”*, Colegiul penal constată că instanța de apel, la rîndul său, a reținut că capacele de fontă sustrate de către Boghiu Vadim atît din satul Văsieni raionul Ialoveni str. Moldova, cît și de pe teritoriul SRL „Vinăria Bardar” sunt de calitate diferite, forme diferite și dimensiuni diferite, iar apărarea nu a prezentat dovada costului minim a acestora. Totodată, instanța de apel a reținut că în cadrul ședinței instanței de apel reprezentantul părții vătămate Primăriei Văsieni raionul Ialoveni, a declarat: că costul estimativ al unei grile de fontă corespunzător dimensiunii și formei celor sustrate este de 1700 lei, ceea ce constituie costul unei singure grile de fontă fără ramă și că prejudiciul material cauzat prin infracțiune nu a fost reparat și nu au fost restituite cele 17 grile de fontă (f.d. 209, vol. IV).

În același context, ce ține de motivul invocat de recurent, precum că *„instanța de apel a omis aceiași greșală gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, ca și instanța de fond, care nu a luat în considerație faptul că 17 grătare din fontă au fost restituite părții vătămate, în ciuda acestui fapt a fost admisă acțiunea civilă integral încasînd astfel suma totală de 88500 lei de la inculpat”*, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, deoarece acest temei a constituit obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, asupra căreia ultima s-a expus, constatînd că „din conținutul procesului verbal din 19.02.2014, rezultă că de la Mostovei Valentin SRL „Toric Promed” au fost ridicate 17 capace din fier pentru canalele de scurgere a apei (f.d. 47, 48, vol. I), care în baza ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 25.02.2014 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și dispusă păstrarea acestora la camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul IP Ialoveni (f.d. 51, vol. I), astfel, în cumul cu celelalte probe administrate, combat poziția apărării, privitor la faptul că 17 grătare din fontă au fost restituite părții vătămate. Totodată, instanța de apel a reținut că în caz că vor fi restituite cele 17 capace de fontă din fier pentru canalele de scurgere a apei aflate la camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul IP Ialoveni proprietarului Primăria Văsieni, prejudiciul material încasat se va micșora în cuantumul valorii bunurilor restituite, fapt ce va fi stabilit în procesul de executare a hotărîrii judecătorești. Se mai invocă că partea apărării este în drept conform prevederilor art. 250 Cod de procedură penală, să solicite de la instanța de judecată să înlătore omisiunea vădită de nepronunțare asupra restituirii corpurilor delictive (f.d. 51, vol. I).

La fel, în recurs se mai invocă ca temei de casare a hotărîrilor judecătorești și art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală – *„faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”*. Colegiul penal conchide că temeiul dat nu s-a confirmat în cauza dată, deoarece instanța de apel corect a menținut încadrarea juridică a acțiunilor comise de către Boghiu

Vadim, efectuată de prima instanță în baza învinuirii înaintate de procuror.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal au confirmat vinovăția inculpatului Boghiu Vadim în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Referitor la motivul invocat de recurent precum că „*faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*”: Conform pct. 30 din Hotărârea explicativă a Plenului CSJ nr.23 din 28.06.2004 „dacă făptuitorul a manifestat intenție nedeterminată, calificarea faptei trebuie făcută în funcție de prejudiciul care a survenit în realitate, Colegiul penal menționează în acest sens că potrivit pct. 21 a Hotărârii nominalizate mai sus, mărimea prejudiciului cauzat prin sustragere se determină conform prețurilor libere de piață la momentul examinării.

Astfel, potrivit prețurilor libere de piață a bunurilor sustrase, prejudiciul cauzat părților vătămate constituie suma de 101.399 lei, prin urmare semnul calificativ „în proporții deosebit de mari” a fost întrunit, deoarece valoarea pagubei pricinuite depășește 5 000 u. c., ceea ce în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1) Cod penal, se consideră proporții deosebit de mari și vine în contradicție cu motivul invocat de recurent precum că „valoarea corpurilor delictive este mult mai mică decât suma de 101.399 lei, suma care a fost apreciată de instanță ca „proporții deosebit de mari”, ceea ce a dus la calificarea faptei prin prisma alin. (5) al art. 186 Cod penal.

Cu privire la motivul invocat în recurs precum că „fapta prejudiciabilă ar fi trebuit reîncadrată, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fapt ce a fost omis de către instanța de apel”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și face referire la recomandările Plenului CSJ expuse în Hotărârea nr.23 din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, modificată prin Hotărârea Plenului CSJ nr.12 din 22.12.2014 care la pct. 3 stipulează, că sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, dacă a fost săvârșită în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane, **în proporții deosebit de mari.**

La fel, Colegiul penal reține că, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, deoarece reprezentanții părților vătămate au estimat costul bunurilor sustrase la o sumă echitabilă, care nu pune la îndoială valoarea bunurilor sustrase de inculpat.

În continuare, referitor la alegațiile recurentului privind stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul penal relatează că ultimul nu a întrunit condițiile necesare de a i se aplica prevederile acestui articol, în consecință, circumstanțele atenuante menționate de apărător nu pot fi valorificate și ca circumstanțe atenuante pentru aplicarea art. 90 Cod penal, deoarece nu sunt suficiente împrejurări pentru a aplica o pedeapsă condiționată cu suspendare conform art. 90 alin. (1) Cod penal, mai mult ca atât că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, fiind comisă prin varianta agravată a acesteia, a săvârșit o infracțiune cu intenție, în urma căreia a cauzat un prejudiciu material deosebit de mare părților vătămate, prejudiciul ne fiind restituit.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este una legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Dljanschi Elic în numele inculpatului Boghiu Vadim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Boghiu Vadim Nicolae**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 octombrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda