

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat, de către contravenientul Bancov Serghei Stepan,

A C O N S T A T A T :

1. Cauza contravențională intentată în baza contestației declarată de Bancov Serghei Stepan a parvenit în procedura Curții de Apel Comrat la data de 08 septembrie 2016, fiind repartizată aleatoriu judecătorului Curdov Afanasi. Ulterior, a fost repartizată repetat judecătorului Gubenco Serghei, care potrivit hotărârii CSM nr.608/25 din 20 septembrie 2016 a fost suspendat din funcție. Astfel, cauza a fost redistribuită judecătorului Starciuc Ștefan, în completul de judecată cu Colev G. – președinte și Curdov A. – membru completului.

2. Contravenientul Bancov Serghei Stepan a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, invocând imparțialitatea acestora la judecarea recursului său declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 01 august 2016.

În motivarea cererii a indicat că, potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție din 04 ianuarie 2016 intentat în privința sa este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, adică injuria adusă în public, vorbele sau faptele care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei. Victima, fiind secretarul instanței de judecată Comrat, Ivanciuc L.

Unul din judecătorii din completul de judecată pentru examinarea acestei cauze în apel este judecătorul Colev G., care până în anul 2015 a activat în calitate de judecător în Judecătoria Comrat, unde și-a desfășurat activitatea în comun cu partea vătămată Ivanciuc L., precum și cu Bancova V., care a activat în calitate de grefieră și este soția contravenientului Bancov Serghei.

În opinia sa, aceste circumstanțe pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat.

3. Examinând cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 381 alin.(3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Potrivit alin.(2) și (3) art. 381 Cod contravențional, prevede, că orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

Din materialele cauzei Colegiul penal constată incompatibilitatea la examinarea cauzei doar a judecătorului Colev G., din motivele expuse în pct.2 din prezenta încheiere, precum și faptul, că în Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, inclusiv Colev G. și Gubenco S., ultimul fiind suspendat din funcție, potrivit hotărârii CSM nr.608/25 din 20 septembrie 2016, astfel fiind imposibilă constituirea unui alt complet de judecători la această instanță pentru examinarea în ordine de recurs a contestației declarate de Bancov Serghei.

În aceste condiții, Colegiul penal conchide de a admite cererea de recuzare înaintată de contravenientul Bancov Serghei cu desemnarea pentru judecarea cauzei a unei instanțe egale în grad.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Se admite cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Comrat Colev G., de către contravenientul Bancov Serghei Stepan, cu desemnarea pentru judecarea cauzei contravenționale nominalizate în ordine de recurs Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Pronunțată integral la data de **28 octombrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir