

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Andrei Beruceașvili în numele inculpatei și de inculpată, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Apostol Inga Victor, născută la 01 octombrie 1972, originară din or. Căușeni, locuitoare a mun. Chișinău, str. Cetatea Albă 143/3, ap. 23.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.04.2014 - 03.03.2015;

Instanța de apel: 27.03.2015 - 08.12.2015;

Instanța de recurs: 21.03.2016 - 28.09.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 03 martie 2015, Inga Apostol a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală, Inga Apostol a fost învinuită de faptul că, la 01 iulie 2013 prin ordinul nr. 6-c al administratorului SRL „Aspalofarm” amplasat pe adresa or. Căușeni, str. Eminescu 25, ap. 2, Victor Zolotariov, pentru exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor sale de serviciu și anume a funcțiilor de contabil-șef la societatea respectivă Inga Apostol a fost concediată.

Ca urmare a acestui fapt Inga Apostol, urmărind scopul de răzbunare pe administratorul Victor Zolotariov, fiind în relații ostile și neprielnice, din motive josnice, deținând în posesia sa toate documentele contabile ale întreprinderii respective pentru perioada de activitate 2010-2013 și anume: jurnale ordine sintetice și analitice pentru anii 2010, 2011, 2012, 2013, (cu excepția jurnalelor ordine analitice privind calculul salariilor); balanța de verificare pentru anii 2010, 2011, 2012, 2013; Cartea Mare pentru anii 2010, 2011, 2012, 2013; documentele pe anul 2010: Mape facturi la procurări pentru lunile: Iulie 2010, August 2010, Septembrie 2010, Octombrie 2010, Noiembrie 2010, Decembrie 2010; Extrasele bancare pentru lunile: Iulie 2010, August 2010, Septembrie 2010, Octombrie 2010, Noiembrie 2010, Decembrie 2010; Mapa facturi la livrări: pentru Iulie 2010, August 2010, Septembrie 2010, Octombrie 2010, Noiembrie 2010, Decembrie 2010; Jurnale ordine privind calculul salariului pentru anul 2010 L 01 2010 - 31.12.2010, fișele

personale pe salariați; Dărilor de seamă: 4 BASS - T 3 2010; IRV 09 – Iulie 2010, August 2010, Septembrie 2010, Octombrie 2010, Noiembrie 2010, Decembrie 2010; MED 08 - tr. 3 2010, tr. 4 2010; BIJ 10 - anul 2010; TAT 07 - tr. 1 2010, tr. 2 2010, tr. 3 2010, tr. 4 2010; TAUCS06 - tr. 1 2010, tr. 2 2010, tr. 3 2010, tr. 4 2010; VEN 08 - anul 2010; IAL 09 - anul 2010; TVA - L/02/2010, L/03/2010, L/04/2010, L/05/2010, L/06/2010, L/07/2010, L/08/2010 - 2 Dări de seamă, L/09/2010, L/10/2010, L/11/2010, L/12/2010; Anexa declarația TVA - L/03/2010, L/05/2010, L/06/2010, L/07/2010, L/08/2010 - 2 ANEXE, L/09/2010, L/10/2010, L/11/2010, L/12/2010; Documentele pe anul 2011: Mape facturi la procurări pentru lunile: Ianuarie 2011, Februarie 2011, Martie 2011, Aprilie 2011, Mai 2011, Iunie 2011, Iulie 2011, August 2011, Septembrie 2011, Octombrie 2011, Noiembrie 2011, Decembrie 2011; Extrasele bancare pentru lunile: Ianuarie 2011, Februarie 2011, Martie 2011, Aprilie 2011, Mai 2011, Iunie 2011, Iulie 2011, August 2011, Septembrie 2011, Octombrie 2011, Noiembrie 2011, Decembrie 2011; Mapa facturi la livrări: Ianuarie 2011, Februarie 2011, Martie 2011, Aprilie 2011, Mai 2011, Iunie 2011, Iulie 2011, August 2011, Septembrie 2011, Octombrie 2011, Noiembrie 2011, Decembrie 2011; Jurnale ordine privind calculul salariului pentru anul 2011 L 01 2011 - 31.12.2011, fișele personale pe salariați pe anul 2011; Dărilor de seamă: 4 BASS – T 1 2011, T 2 2011, T 3 2011, T 4 2011; IRV 09 - Ianuarie 2011, Februarie 2011, Martie 2011, Mai 2011, August 2011, Septembrie 2011, Octombrie 2011, Noiembrie 2011, Decembrie 2011; MED 08 - tr. 1 2011, tr. 3 2011, tr. 4 2011; BIJ 10 - anul 2011; TAT 07 - tr. 1 2011, tr. 4 2011; TAUCS06 - tr. 1 2011, tr. 2 2011, tr. 3 2011, tr. 4 2011; VEN 08 - anul 2011; IAL 09 - anul 2011; TVA - L/01/2011, L/02/2011, L/05/2011, L/06/2010, L/08/2011, L/09/2011, L/10/2011, L/11/2011, L/12/2011; Anexa declarația TVA - L/01/2011, L/02/2011, L/05/2011, L/08/2011; Documentele pe anul 2012: Mape facturi la procurări pentru lunile: Ianuarie 2012, Februarie 2012, Martie 2012, Aprilie 2012, Mai 2012, Iunie 2012, Iulie 2012, August 2012, Septembrie 2012, Octombrie 2012, Noiembrie 2012, Decembrie 2012; Extrasele bancare pentru lunile: Ianuarie 2012, Februarie 2012, Martie 2012, Aprilie 2012, Mai 2012, Iunie 2012, Iulie 2012, August 2012, Septembrie 2012, Octombrie 2012, Noiembrie 2012, Decembrie 2012; Mapa facturi la livrări: Ianuarie 2012, Februarie 2012, Martie 2012, Aprilie 2012, Mai 2012, Iunie 2012, Iulie 2012, August 2012, Septembrie 2012, Octombrie 2012, Noiembrie 2012, Decembrie 2012; Jurnale ordine privind calculul salariului pentru anul 2012 L 01 2012 - 31.12.2012, fișele personale pe salariați pe anul 2012; Dărilor de seamă: 4 BASS - T 1 2012, T 2 2012, T 3 2012, T 4 2012; IRV 09 - Ianuarie 2012, Februarie 2012, Martie 2012, Mai 2012, Iunie 2012, Iulie 2012, Septembrie 2012, Octombrie 2012, Decembrie 2012; MED 08 - tr. 1 2012, tr. 2 2012, tr. 3 2012, tr. 4 2012; BIJ 10 - anul 2012; TAT 07 - tr. 1 2012, tr. 2 2012, tr. 3 2012, tr. 4 2012; TAUCS06 tr. 1 2012, tr. 2 2012, tr. 3 2012, tr. 4 2012; TVA - L/01/2012, L/02/2012, L/03/2012, L/04/2012, L/05/2012, L/06/2012, L/07/2012, L/08/2012, L/09/2012, L/10/2011, L/11/2012, L/12/2012; Anexa declarația TVA - L/10/2012, L/11/2012, L/12/2012; Documentele pe anul 2013: Mape facturi la procurări pentru lunile: Ianuarie 2013, Februarie 2013, Martie 2013, Aprilie 2013, Mai 2013; Extrasele bancare pentru lunile: Ianuarie 2013, Februarie 2013, Martie 2013, Aprilie 2013, Mai 2013; Mapa facturi la livrări: Ianuarie 2013, Februarie 2013, Martie 2013,

Aprilie 2013, Mai 2013; Dărilor de seamă: - 4 BASS - T 1 2013, intenționat le-a sustras, tăinuindu-le de la administratorul și colaboratorii Inspectoratului Fiscal pe raionul Căușeni, care în luna iunie-iulie 2013 efectuau control la întreprindere, blocând astfel activitatea normală a întreprinderii, fapt care a adus inclusiv și la sancțiuni fiscale aplicate SRL „Aspalofarm” în sumă de 14000 lei, întreprinderea a achitat doar 7000 lei, beneficiind de scutire în mărime de 50 %, totodată fiind achitată și amenda în sumă de 1828 lei.

Tot ea, continuându-și acțiunile sale criminale, exercitând funcția de contabil prin cumul la SRL „Geltus” amplasat pe adresa or. Căușeni, str. M. Eminescu 25, ap. 2, administratorul căreia, la fel, era Victor Zolotariov, a intrat în posesia tuturor documentelor contabile ale întreprinderii respective pentru perioada de activitate 2010 - 2013 și din diferite motive josnice, cum ar fi - răzbunarea pe administratorul Victor Zolotariav, cu care se afla în relații ostile la acel moment pentru că acesta anterior a concediat-o din funcția de contabil-șef la SRL „Aspalofarm”, intenționat, după concedierea sa din 01 iulie 2013 a sustras și a tăinuit documentele contabile ale SRL „Geltus” și anume: Bilanțul contabil pentru anii 2010, 2011, 2012; Cartea Mare pentru perioada 2010 - iunie 2013; documente care reflectă politica de contabilitate pentru 2010, 2011, 2012, 2013; Contractele încheiate privind acordarea împrumuturilor; documente privind evidența activelor materiale și nemateriale, uzura calculată; documente privind evidența operațiunilor de casă, inclusiv documentele primare; documente privind evidența operațiunilor în conturile bancare, lipsesc o parte din extrasele din conturi; documente privind evidența decontărilor la bugetul public național privind calculul și achitarea impozitelor și taxelor; documente privind evidența decontărilor cu debitorii și creditorii; documente privind evidența contabilă privind calculul, reținerile efectuate și achitarea salariului angajaților; Fișele personale ale angajaților, cererile și documentele confirmative privind scutirile acordate la calculul impozitului pe venit din salariu; documente privind evidența veniturilor și cheltuielilor, a rezultatului financiar; documente privind evidența și calculul zilnic al diferențelor de curs valutar la cumpărarea/vânzarea valutei străine; documente privind evidența și calculul zilnic privind reevaluarea soldurilor valutilor străine la sfârșitul zilei; Rapoarte zilnice privind operațiunile punctului de schimb valutar pentru anii 2011- 2013; Nu au fost prezentate dări de seamă fiscale și către Casa Națională de Asigurări Sociale pentru perioada iulie 2012 - iunie 2013, inclusiv - Declarația cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2011 și 2012, ca urmare blocând activitatea normală a întreprinderii, fapt care a adus la un risc sporit de a fi falimentată societatea, de a nu achita impozitele corespunzătoare și de a fi sancționată pentru eventualele încălcări fiscale în caz de nerestabilire a contabilității întreprinderii.

3. Sentința a fost contestată cu apel de procuror și de reprezentantul părților vătămate SRL „Aspalofarm” și SRL „Geltus”, Victor Zolotariov, care au solicitat:

- **procurorul**, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Inga Apostol să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 360 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 400 unități convenționale.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că, prima instanță nu a indicat din care motive a ajuns la concluzia de a o achita pe Inga Apostol, adică lipsa

faptului infrațiunii ori elementelor infrațiunii în acțiunile acesteia.

Prima instanță detaliat a examinat cazul dat, stabilind multiple circumstanțe ale cazului, însă a concluzionat greșit, fără a analiza obiectiv și amplu circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești, bazându-se doar pe declarațiile inculpatei, care se combat cu circumstanțele stabilite, în cadrul ședinței de judecată și a pronunțat o sentință ilegală.

Instanța la pronunțarea sentinței de achitare s-a bazat numai pe declarațiile inculpatei Inga Apostol și anume pe faptul că aceasta a deținut „legal” documentele menționate, nu le-a tăinuit, nu le-a sustras, pur și simplu nu le-a restituit din motivul că a avut unicul scop de a le perfecta și a le prezenta la control la Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Căușeni, inculpata nu a avut nici o intenție de a se răzbuna pe administratorul Victor Zolotariov, iar despre faptul că a fost concediată ea a aflat abia după ce a fost pornită urmărirea penală, în rest instanța a respins toate argumentele care combat declarațiile inculpatei.

Declarațiile inculpatei Inga Apostol urmează a fi apreciate critic, deoarece nu corespund în deplină măsură realității, sunt date cu scop de apărare și se combat cu declarațiile părții vătămate Victor Zolotariov, martorilor Diana Rusu, Ludmila Istrati și materialelor cauzei penale.

Prima instanță nu a luat în considerație faptul că, inculpata a acționat cu intenție directă, cu scopul de a aduce daune întreprinderilor la care a activat în persoana administratorului Victor Zolotariov, știind cu certitudine că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Căușeni efectuează control frontal la aceste întreprinderi și pentru lipsa documentelor contabile acestea vor fi sancționate dur, inclusiv cu anularea dreptului de a fi plătitor de TVA, ceea ce va aduce direct la falimentarea întreprinderilor respective, acționând astfel din motive josnice.

A susținut apelantul că, vinovăția inculpatei se confirmă și prin faptul că, la cerințele reprezentantului părții vătămate Victor Zolotariov, procurorului, ofițerului de urmărire penală de a restitui documentele contabile fără a le completa, în orice stare, aceasta le-a ignorat, se ascundea și nu ridica receptorul telefonului; inculpata fără acordul proprietarului a schimbat locul aflării documentelor contabile ale întreprinderilor și anume ea și-a schimbat domiciliul din or. Căușeni în mun. Chișinău fără a comunica adresa unde vor fi păstrate documentele contabile, acest fapt încă odată demonstrează că inculpata a tăinuit documentele contabile, dar și în astfel de împrejurări prima instanță nu a stabilit faptul tăinuirii documentelor de către inculpată, cum nu a stabilit nici faptul sustragerii documentelor.

Procurorul a mai indicat că, Inga Apostol a avut posibilitatea de a administra bunurile sustrate după propria dorință, pe care le-a tăinuit, le-a schimbat locul aflării fără acordul proprietarului, a refuzat să le restituie la cerințele repetate ale administratorului, o parte din documentele contabile inculpata până în prezent nu le-a restituit proprietarului și în aceste împrejurări prima instanță a luat în considerație declarațiile inculpatei și a ignorat declarațiile reprezentantului părții vătămate care au fost date sub jurământ, mai mult, prima instanță nu s-a expus în sentință din care motiv le-a respins.

După pornirea cauzei penale inculpata a continuat să tăinuiească documentele sustrate și după stabilirea adresei inculpatei din mun. Chișinău, organul de urmărire penală a convins-o să predea benevol documentele pe care aceasta pe parcursul a

mai mult de o lună de zile tergiversa să le transmită și anume ultima ridicare a documentelor a avut loc la 29 august 2013 în baza ordonanței de ridicare a organului de urmărire penală, acest fapt demonstrând că inculpata a avut posibilitatea reală de dispoziție după placul ei asupra bunurilor sustrase;

- **reprezentantul părților vătămate SRL „Aspalofarm” și SRL „Geltus”, Victor Zolotariov**, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, Inga Apostol să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal.

În argumentarea apelului a invocat că, la emiterea sentinței prima instanță s-a bazat numai pe declarațiile inculpatei și nemotivat a respins declarațiile reprezentantului părților vătămate, care de mai multe ori s-a adresat la Inga Apostol pentru a-i fi restituite documentele contabile, deoarece la acel moment Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Căușeni a inițiat un control la SRL „Aspalofarm” despre care inculpata cunoștea, însă ultima intenționat se ascundea, nu răspundea la telefon, ulterior a fost nevoit să o concedieze. Inga Apostol intenționat a vrut să se răzbune astfel că, în urma inacțiunilor și neprezentării documentelor la control Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Căușeni a amendat SRL „Aspalofarm” cu amenzi fiscale în sumă de 18558 lei, au fost restabilite documentele contabile pe o perioadă de 40 de luni, pentru ce a achitat suma de 40 mii lei.

Inculpata intenționat tergiversa transmiterea documentelor invocând motivul că va restitui documentele după ce le va completa la nivel, însă nu a adus în ordine nici acele documente care au fost ridicate de la ea peste aproape două luni după ce a fost pornită cauza penală.

Faptul că Inga Apostol a acționat cu scopul de răzbunare se confirmă și prin aceea că după ce a fost concediată nu a solicitat nici salariul pentru ultimele luni de lucru.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, au fost admise apelurile declarate, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Inga Apostol a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 360 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 6000 lei.

4.1. Pentru a se pronunța instanța de apel a constatat că, Inga Apostol la 01 iulie 2013 prin ordinul nr. 6-c al administratorului SRL „Aspalofarm” amplasat pe adresa or. Căușeni, str. Eminescu 25, ap. 2, Victor Zolotariov, pentru exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor sale de serviciu și anume a funcțiilor de contabil-șef la societatea respectivă Inga Apostol a fost concediată.

Ca urmare a acestui fapt Inga Apostol, urmărind scopul de răzbunare pe administratorul Victor Zolotariov, fiind în relații ostile și neprielnice, din motive josnice, deținând în posesia sa toate documentele contabile ale întreprinderii respective pentru perioada de activitate 2010-2013 și anume: jurnale ordine sintetice și analitice pentru anii 2010, 2011, 2012, 2013, (cu excepția jurnalelor ordine analitice privind calculul salariilor); balanța de verificare pentru anii 2010, 2011, 2012, 2013; Cartea Mare pentru anii 2010, 2011, 2012, 2013; documentele pe anul 2010: Mape facturi la procurări pentru lunile: Iulie 2010, August 2010, Septembrie 2010, Octombrie 2010, Noiembrie 2010, Decembrie 2010; Extrasele bancare pentru lunile: Iulie 2010, August 2010, Septembrie 2010, Octombrie 2010, Noiembrie

2010, Decembrie 2010; Mapa facturi la livrări: pentru Iulie 2010, August 2010, Septembrie 2010, Octombrie 2010, Noiembrie 2010, Decembrie 2010; Jurnale ordine privind calculul salariului pentru anul 2010 L 01 2010 - 31.12.2010, fișele personale ale salariaților; Dărilor de seamă: 4 BASS - T 3 2010; IRV 09 – Iulie 2010, August 2010, Septembrie 2010, Octombrie 2010, Noiembrie 2010, Decembrie 2010; MED 08 - tr. 3 2010, tr. 4 2010; BIJ 10 - anul 2010; TAT 07 - tr. 1 2010, tr. 2 2010, tr. 3 2010, tr. 4 2010; TAUCS06 - tr. 1 2010, tr. 2 2010, tr. 3 2010, tr. 4 2010; VEN 08 - anul 2010; IAL 09 - anul 2010; TVA - L/02/2010, L/03/2010, L/04/2010, L/05/2010, L/06/2010, L/07/2010, L/08/2010 - 2 Dări de seamă, L/09/2010, L/10/2010, L/11/2010, L/12/2010; Anexa declarația TVA - L/03/2010, L/05/2010, L/06/2010, L/07/2010, L/08/2010 - 2 ANEXE, L/09/2010, L/10/2010, L/11/2010, L/12/2010; Documentele pe anul 2011: Mape facturi la procurări pentru lunile: Ianuarie 2011, Februarie 2011, Martie 2011, Aprilie 2011, Mai 2011, Iunie 2011, Iulie 2011, August 2011, Septembrie 2011, Octombrie 2011, Noiembrie 2011, Decembrie 2011; Extrasele bancare pentru lunile: Ianuarie 2011, Februarie 2011, Martie 2011, Aprilie 2011, Mai 2011, Iunie 2011, Iulie 2011, August 2011, Septembrie 2011, Octombrie 2011, Noiembrie 2011, Decembrie 2011; Mapa facturi la livrări: Ianuarie 2011, Februarie 2011, Martie 2011, Aprilie 2011, Mai 2011, Iunie 2011, Iulie 2011, August 2011, Septembrie 2011, Octombrie 2011, Noiembrie 2011, Decembrie 2011; Jurnale ordine privind calculul salariului pentru anul 2011 L 01 2011 - 31.12.2011, fișele personale ale salariaților pe anul 2011; Dărilor de seamă: 4 BASS - T 1 2011, T 2 2011, T 3 2011, T 4 2011; IRV 09 - Ianuarie 2011, Februarie 2011, Martie 2011, Mai 2011, August 2011, Septembrie 2011, Octombrie 2011, Noiembrie 2011, Decembrie 2011; MED 08 - tr. 1 2011, tr. 3 2011, tr. 4 2011; BIJ 10 - anul 2011; TAT 07 - tr. 1 2011, tr. 4 2011; TAUCS06 - tr. 1 2011, tr. 2 2011, tr. 3 2011, tr. 4 2011; VEN 08 - anul 2011; IAL 09 - anul 2011; TVA - L/01/2011, L/02/2011, L/05/2011, L/06/2010, L/08/2011, L/09/2011, L/10/2011, L/11/2011, L/12/2011; Anexa declarația TVA - L/01/2011, L/02/2011, L/05/2011, L/08/2011; Documentele pe anul 2012: Mape facturi la procurări pentru lunile: Ianuarie 2012, Februarie 2012, Martie 2012, Aprilie 2012, Mai 2012, Iunie 2012, Iulie 2012, August 2012, Septembrie 2012, Octombrie 2012, Noiembrie 2012, Decembrie 2012; Extrasele bancare pentru lunile: Ianuarie 2012, Februarie 2012, Martie 2012, Aprilie 2012, Mai 2012, Iunie 2012, Iulie 2012, August 2012, Septembrie 2012, Octombrie 2012, Noiembrie 2012, Decembrie 2012; Mapa facturi la livrări: Ianuarie 2012, Februarie 2012, Martie 2012, Aprilie 2012, Mai 2012, Iunie 2012, Iulie 2012, August 2012, Septembrie 2012, Octombrie 2012, Noiembrie 2012, Decembrie 2012; Jurnale ordine privind calculul salariului pentru anul 2012 L 01 2012 - 31.12.2012, fișele personale ale salariaților pe anul 2012; Dărilor de seamă: 4 BASS - T 1 2012, T 2 2012, T 3 2012, T 4 2012; IRV 09 - Ianuarie 2012, Februarie 2012, Martie 2012, Mai 2012, Iunie 2012, Iulie 2012, Septembrie 2012, Octombrie 2012, Decembrie 2012; MED 08 - tr. 1 2012, tr. 2 2012, tr. 3 2012, tr. 4 2012; BIJ 10 - anul 2012; TAT 07 - tr. 1 2012, tr. 2 2012, tr. 3 2012, tr. 4 2012; TAUCS06 tr. 1 2012, tr. 2 2012, tr. 3 2012, tr. 4 2012; TVA - L/01/2012, L/02/2012, L/03/2012, L/04/2012, L/05/2012, L/06/2012, L/07/2012, L/08/2012, L/09/2012, L/10/2011, L/11/2012, L/12/2012; Anexa declarația TVA - L/10/2012, L/11/2012, L/12/2012; Documentele pe anul 2013: Mape facturi la procurări pentru lunile: Ianuarie 2013,

Februarie 2013, Martie 2013, Aprilie 2013, Mai 2013; Extrasele bancare pentru lunile: Ianuarie 2013, Februarie 2013, Martie 2013, Aprilie 2013, Mai 2013; Mapa facturi la livrări: Ianuarie 2013, Februarie 2013, Martie 2013, Aprilie 2013, Mai 2013; Dărilor de seamă: - 4 BASS - T 1 2013, intenționat le-a sustras, tăinuindu-le de la administratorul și colaboratorii Inspectoratului Fiscal pe raionul Căușeni, care în luna iunie-iulie 2013 efectuau control la întreprindere, blocând astfel activitatea normală a întreprinderii, fapt care a adus inclusiv și la sancțiuni fiscale aplicate SRL „Aspalofarm” în sumă de 14000 lei, întreprinderea a achitat doar 7000 lei, beneficiind de o reducere de 50 %, totodată fiind achitată și amenda în sumă de 1828 lei.

Tot ea, continuându-și acțiunile sale criminale, exercitând funcția de contabil prin cumul la SRL „Geltus” amplasat pe adresa or. Căușeni, str. M. Eminescu 25, ap. 2, administratorul căreia, la fel, era Victor Zolotariov, a intrat în posesia tuturor documentelor contabile ale întreprinderii respective pentru perioada de activitate 2010 - 2013 și din diferite motive josnice, cum ar fi - răzbunarea pe administratorul Victor Zolotariov, cu care se afla în relații ostile la acel moment pentru că acesta anterior a concediat-o din funcția de contabil șef la SRL „Aspalofarm”, intenționat, după concedierea sa din 01 iulie 2013, a sustras și a tănuit documentele contabile ale SRL „Geltus” și anume: Bilanțul contabil pentru anii 2010, 2011, 2012; Cartea Mare pentru perioada 2010 - iunie 2013; documente care reflectă politica de contabilitate pentru anii 2010, 2011, 2012, 2013; Contractele încheiate privind acordarea împrumuturilor; documente privind evidența activelor materiale și nemateriale, uzura calculată; documente privind evidența operațiunilor de casă, inclusiv documentele primare; documente privind evidența operațiunilor în conturile bancare, lipsesc o parte din extrasele din conturi; documente privind evidența decontărilor la bugetul public național privind calculul și achitarea impozitelor și taxelor; documente privind evidența decontărilor cu debitorii și creditorii; documente privind evidența contabilă privind calculul, reținerile efectuate și achitarea salariului angajaților; Fișele personale ale angajaților, cererile și documentele confirmative privind scutirile acordate la calculul impozitului pe venit din salariu; documente privind evidența veniturilor și cheltuielilor, a rezultatului financiar; documente privind evidența și calculul zilnic al diferențelor de curs valutar la cumpărarea/vânzarea valutei străine; documente privind evidența și calculul zilnic privind reevaluarea soldurilor valutilor străine la sfârșitul zilei; Rapoarte zilnice privind operațiunile punctului de schimb valutar pentru anii 2011- 2013; Nu au fost prezentate dări de seamă fiscale și către Casa Națională de Asigurări Sociale pentru perioada iulie 2012 - iunie 2013, inclusiv - Declarația cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2011 și 2012, ca urmare blocând activitatea normală a întreprinderii, fapt care a adus la un risc sporit de a fi falimentată societatea, de a nu achita impozitele corespunzătoare și de a fi sancționată pentru eventualele încălcări fiscale în caz de nerestabilire a contabilității întreprinderii.

4.2. În confirmarea vinovăției inculpatei Inga Apostol în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a reținut următoarele probe: declarațiile inculpatei Inga Apostol, reprezentantului părților vătămate SRL „Aspalofarm” și SRL „Geltus”, Victor Zolotariov, martorilor Diana Rusu și Ludmila Istrati, plângerea directorului SRL „Geltus”, Victor Zolotariov datată cu

11 iulie 2013 (f.d.6, vol.I); plângerea lui Victor Zolotariov din 19 iulie 2013 (f.d.16, vol.I); extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, certificatul de înregistrare și licența pentru activitatea de schimb valutar a SRL „Geltus” (f.d.19-21, vol.I); ordinul de încadrare a Ingăi Apostol în funcția de contabil-șef la SRL „Aspalofarm”, din 02 noiembrie 2009 (f.d.22, vol.I); contractul individual de răspundere materială deplină nr. 7 din 01 noiembrie 2009, încheiat între SRL „Aspalofarm” și Inga Apostol (f.d.23, vol.I); extrasul din carnetul de muncă al Ingăi Apostol din care rezultă că, ultima a fost angajată la SRL „Aspalofarm” în calitate de contabil-șef la 02 noiembrie 2009 și eliberată la 01 iulie 2013, în baza art. 86 Codul muncii (f.d.26-27, vol.I); certificatul eliberat de directorul SRL „Geltus”, Victor Zolotariov, prin care se confirmă că Inga Apostol a activat în funcția de bază contabil-șef la SRL „Aspalofarm” și prin cumul, contabil la SRL „Geltus”, pentru perioada 08 noiembrie 2010 – 30 iunie 2013 (f.d.28, vol.I); informația întocmită de directorul SRL „Geltus”, Victor Zolotariov, cu privire la documentele contabile ale întreprinderii date, pentru perioada anului 2010, a căror lipsă a fost constatată la momentul efectuării controlului fiscal (f.d.29, vol.I); cererea lui Victor Zolotariov privind recunoașterea în calitate de parte vătămată a SRL „Geltus” și SRL „Aspalofarm” și ordonanța de recunoaștere a acestora în calitate de părți vătămate (f.d.31-32, 38-39, vol.I); extrasul din Registrul de stat a persoanelor juridice și certificatul de înregistrare a SRL „Aspalofarm”, al cărui administrator este Victor Zolotariov (f.d.35-36, vol.I); procesul-verbal de percheziție din 23 iulie 2013, din care rezultă că, în fostul magazin alimentar „Alex”, ÎI „Eudochia Bolocan”, amplasat pe adresa str. Unirii, or. Căușeni, au fost depistate și pachete cu documente contabile ale diferitor întreprinderi, inclusiv și SRL „Geltus”, care au fost ridicate (f.d.68-69, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 iulie 2013, din care rezultă că au fost supuse examinării conținutul pachetelor cu documente contabile ale mai multor agenți economici, iar în pachetul cu nr. 15 se mai aflau și restul documentelor SRL „Aspalofarm”; registrul de evidență a vânzărilor pentru luna august 2011 a SRL „Aspalofarm”; 2 ordine de plată nr. 24 și 27 din 24 august 2011, unde plătitor este SRL „Geltus”; o anexă la declarație a SRL „Aspalofarm” (f.d.71-73, vol.I); procesul-verbal de ridicare a documentelor din 02 august 2013, din care rezultă că, de către contabilul SRL „Geltus” Inga Apostol, au fost prezentate în IP Căușeni, documente contabile ale SRL „Aspalofarm” și SRL „Geltus”, care corespund cu documentele ridicate (f.d.98-99, vol.I); ordonanța de restituire a corpurilor delictive din 05 august 2013 și recipisa datată cu 05 august 2013, din care rezultă că lui Victor Zolotariov i-au fost transmise documentele contabile ridicate în cadrul percheziției din 23 iulie 2013 din localul fostului magazin „Alex”: registrul documentelor SRL „Aspalofarm” pentru perioada 2011; registrul de evidență a vânzărilor pentru luna august 2011 a SRL „Aspalofarm”; 2 ordine de plată nr. 24 și 27 din 24 august 2011, unde plătitor este SRL „Geltus”; o anexă la declarație a SRL „Aspalofarm”; două declarații cu privire la impozit pe venit pentru perioada fiscală 2012 (f.d.101-103, vol.I); procesul-verbal de ridicare a documentelor din 12 august 2013, din care rezultă că, de către contabilul Inga Apostol, au fost prezentate în IP Căușeni, documente contabile ale SRL „Geltus”, care au fost ridicate și anume, mapa nr. 1 - file 1-43; registrul mașinii de casă și control anul 2011; registrul mașinii de casă și control anul 2012; lenta de la MCC până la 17/01/13; lenta de la MCC până la

31/01/13; lenta de la MCC până la 21/12/12; lenta de la MCC până la 31/12/12 (f.d.105-106, vol.I); procesul-verbal de ridicare a documentelor din 23 august 2013, din care rezultă că, de contabilul Inga Apostol, au fost prezentate în IP Căușeni, documente contabile ale SRL „Aspalofarm”, care au fost ridicate (f.d.108-109, vol.I); procesul-verbal de ridicare a documentelor din 29 august 2013, din care rezultă că, de contabilul Inga Apostol, au fost prezentate în IP Căușeni, documente contabile ale SRL „Geltus” și SRL „Aspalofarm”, care au fost ridicate (f.d.111-113, vol.I); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 29 august 2013, precum și ordonanța de restituire a corpurilor delictive lui Victor Zolotariov (f.d.114-119, vol.I); lista documentelor de evidență contabilă, întocmită de Victor Zolotariov, care au fost prezentate de către inculpată pentru restabilirea evidenței contabile a SRL „Aspalofarm” pentru perioada iulie 2010 - mai 2013 (f.d.145, vol.I); actul de predare-primire a documentelor contabile, întocmit unipersonal de Victor Zolotariov, fără dată și semnătură, din care rezultă că, de către inculpata Inga Apostol au fost transmise documente contabile (f.d.146-149, vol.I); cererea privind recunoașterea lui Victor Zolotariov în calitate de parte civilă cu pretenții materiale în sumă de 8828 lei (f.d.150, vol.I); actul de control nr. 3-504792 din 04 iunie 2013, întocmit de inspectorii fiscali (f.d.151-152, vol.I); ordinele de încasare a numeralului, prin care se atestă că, SRL „Aspalofarm” a achitat amendă fiscală în sumă de 7000 lei și 1828 lei (f.d.154-155, vol.I); ordinul nr. 6-c din 01 iulie 2013, conform căruia, Inga Apostol a fost eliberată din funcție în temeiul art. 86 alin. (1) pct. h), k), p) Codul muncii (f.d.174, vol.I); lista documentelor contabile privind evidența operațiunilor economice ale SRL „Geltus” (f.d.177, vol.I); decizia IFS Căușeni nr. 841 din 03 iulie 2013 asupra rezultatelor controlului fiscal prin verificare tematică efectuat la SRL „Aspalofarm” (f.d.178-179, vol.I); actul nr. 3-528251 din 26 martie 2014, întocmit de către Inspectoratul Fiscal pe raionul Căușeni (f.d.181-182, vol.I); decizia nr. 357 din 11 aprilie 2014 asupra rezultatelor controlului fiscal la fața locului prin verificare tematică efectuată la SRL „Aspalofarm” (f.d.216-217, vol.I); ordinele de plată din 14 aprilie 2014 a amenzilor fiscale în sumă de 1853 și 3117 lei (f.d.218-219, vol.I).

Astfel, instanța de apel a considerat că, probele scrise și documentele examinate, coroborează cu declarațiile părții vătămate, a martorilor și combat argumentele inculpatei Inga Apostol, confirmând faptul că aceasta a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 360 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *luarea și tănuirea documentelor ce aparțin întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, faptă săvârșită din alte motive josnice.*

Instanța de apel a reținut că sunt întemeiate motivele invocate în apelurile procurorului și reprezentantului părților vătămate SRL „Aspalofarm” și SRL „Geltus”, Victor Zolotariov, fiindcă, analizând faptele inculpatei în raport cu prevederile normei legale incriminate, a considerat că, acțiunile inculpatei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a apreciat critic concluzia primei instanțe prin care a luat în considerație declarațiile inculpatei și a ignorat declarațiile reprezentantului părților vătămate care au fost date sub jurământ, mai mult, prima instanță nu s-a expus în sentință din care motiv le-a respins, or, din declarațiile reprezentantului părților

vătămate, rezultă că inculpata a acționat cu intenție directă, cu scopul de a aduce daune întreprinderilor la care a activat în persoana administratorului Victor Zolotariov, știind cu certitudine că Inspectoratul Fiscal pe raionul Căușeni efectuează control frontal la aceste întreprinderi și pentru lipsa documentelor contabile acestea vor fi sancționate dur, inclusiv cu anularea dreptului de a fi plătitor de TVA, ceea ce va aduce direct la falimentarea întreprinderilor respective, acționând astfel din motive josnice.

La fel, prima instanță urma a aprecia critic faptul că, inculpata după pornirea cauzei penale a continuat să tăinuiască documentele reținute și după stabilirea adresei inculpatei din mun. Chișinău, organul de urmărire penală în scopul evitării percheziției a convins-o să predea benevol documentele pe care aceasta încă mai mult de o lună de zile tergiversa să le transmită și anume ultima ridicare a documentelor a avut loc la 29 august 2013 în baza ordonanței de ridicare a organului de urmărire penală.

4.3. La individualizarea pedepsei Ingăi Apostol, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76, 77 Codul penal, de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatei, care anterior nu a fost condamnată, se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de faptul că circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite, a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatei Inga Apostol poate avea loc prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în limita sancțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal.

4.4. Instanța de apel a reținut că, reprezentantul părților vătămate, Victor Zolotariov în apelul declarat a solicitat încasarea din contul inculpatei Inga Apostol a prejudiciului material în sumă de 18558 lei, iar în cadrul urmăririi penale s-a adresat cu cerere privind recunoașterea în calitate de parte civilă a SRL „Aspalofarm”, invocând faptul că în urma infracțiunii săvârșite de inculpată, întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă de 8828 lei, însă din motiv că, nu a înaintat acțiune civilă privind încasarea prejudiciului material cauzat, a menționat că acesta urmează a se adresa în judecată înaintând acțiune civilă.

5. *Avocatul Andrei Beruceașvili în numele inculpatei și inculpata Inga Apostol*, în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, au contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivare au invocat că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 360 alin. (1) Cod penal, urmează să existe în spațiu și în timp, adică instanța urma să stabilească când a fost săvârșită infracțiunea, or, instanța de apel a constatat că motivul josnic pentru care inculpata a săvârșit infracțiunea a constituit faptul concedierii de la întreprinderile SRL „Aspalofarm” și SRL „Geltus”, atunci se presupune că infracțiunea a fost săvârșită după data de 01 iulie 2013 - data când a fost emis ordinul de concediere, însă reieșind din materialele cauzei se constată cu certitudine că inculpata a aflat despre concedierea sa și emiterea ordinelor de concediere la 17 iulie 2013, fapt confirmat prin copia avizului de primire (f.d.175, vol.I), pe când actul de control fiscal nr. 3-504795 a fost întocmit de către inspectorii fiscali la 04 iunie 2013 (f.d.151-153, vol.I), decizia Inspectoratului Fiscal pe raionul Căușeni nr. 841 asupra rezultatelor controlului

fiscal la SRL „Aspalofarm” a fost întocmită la 03 iulie 2013 (f.d.178-179, vol.I).

Astfel, susțin recurenții că, inculpata nu a avut posibilitatea să săvârșească această infracțiune din motiv de răzbunare față de angajator, deoarece nu a cunoscut despre concediere.

De asemenea, actul de control nr. 3-528251 a fost întocmit de Inspectoratul Fiscal pe raionul Căușeni la 26 martie 2014 (f.d.181-182, vol.I), iar decizia nr. 357 a fost emisă la 11 aprilie 2014 (f.d.216-217, vol.I), adică deja după ce inculpata a fost concediată de la întreprinderi și a întors toate documentele și administratorul a angajat un nou contabil.

Mai mult, plângerile împotriva inculpatei au fost depuse de către directorul SRL „Aspalofarm” și SRL „Geltus” la 11 iulie 2013 (f.d.6, vol.I), adică până la data când inculpata a aflat despre concedierea sa și respectiv la 19 iulie 2013 (f.d.16, vol.I), peste 2 zile de la înștiințarea oficială a inculpatei despre concediere.

Menționează recurenții că, urmărirea penală a fost pornită înainte ca să fie săvârșită infracțiunea, or motivul „josnic” de răzbunare urma să apară după data de 17 iulie 2013, când inculpata a aflat despre concedierea sa.

Totodată, în ședința de judecată Victor Zolotariov, a recunoscut că cu acordul lui inculpata a desfășurat activitatea mai mult la domiciliu în or. Căușeni, str. Ana și Alexandru 20/135, având în stăpânirea sa toate documentele contabile ale întreprinderilor respective.

Astfel documentele contabile SRL „Aspalofarm” și SRL „Geltus” au intrat în posesia inculpatei în mod legal, fiind angajată în calitate de contabil-șef a acestor întreprinderi, respectiv se exclude careva acțiuni prin care s-ar realiza latura obiectivă a infracțiunii ca „luare” a documentelor, or, inculpata avea dreptul de a le administra în modul stabilit, în condiții legale, cu permisiunea angajatorului.

Totodată, în perioada respectivă inculpata a fost nevoită să vândă apartamentul în care locuia, i-ar toate documentele contabile ale întreprinderilor la care activa le-a depozitat în fostul magazin alimentar „Alex” amplasat pe adresa str. Unirii, or. Căușeni, fapt despre care cunoștea și angajatorul.

Ulterior, inculpata s-a mutat cu traiul în mun. Chișinău, după care a fost nevoită să plece peste hotare - perioadă în care de către organul de urmărire penală a fost efectuată percheziție în fostul magazin alimentar „Alex” amplasat pe adresa str. Unirii, or. Căușeni și găsite toate documentele.

Astfel, documentele nu au fost tănuite ci doar le-a schimbat locul depozitării, iar împreună cu documentele părții vătămate acolo se păstrau documente încă la 6 întreprinderi, administrația cărora nu are pretenții față de inculpată.

6. Asupra recursului declarat a prezentat referință procurorul care s-a expus pentru respingerea acestuia, invocând că, instanța de apel, respectând prevederile art. art. 414, 417 Cod de procedură penală, a dat probelor apreciere la justa valoare, iar concluzia privind vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului

declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportând aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal evidențiază că recurenții în recursul declarat invocă drept temei de casare prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Instanța de recurs menționează că aceste temeiuri la care se referă autorii recursului nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

În primul rând, cu referire la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, când hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, se reține că, recurenții nu indică concret asupra căror motive nu s-a expus instanța de apel sau care motive ale instanței de apel se contrazic dispozitivului, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, cu referire la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, când hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, Colegiul penal ține să menționeze că, în pct. 18 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a R. Moldova nr. 9 din 30 octombrie 2009, „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală”, este atenționat că instanța de recurs controlează dacă s-a aplicat corect dreptul față de faptele constatate de către instanța de apel și dacă faptele au fost constatate respectându-se normele de drept material sau procesual.

Astfel, se relevă că, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul înaintat de procuror, a verificat minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de prima

instanță, astfel ajungând la concluzia corectă enunțată supra la pct. 4 al prezentei decizii.

Colegiul penal a stabilit că, în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la admiterea apelurilor declarate de procuror și de reprezentantul părților vătămate, Victor Zolotariov, precum și motivele adoptării soluției.

În acest context, instanța de recurs menționează că, din conținutul deciziei instanței de apel rezultă, că ultima corect a constatat fapta și circumstanțele săvârșirii infracțiunii de către inculpată, descriindu-le în partea descriptivă, ulterior, motivând concluzia de vinovăție a acesteia.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

Prin urmare, Colegiul penal, reține că instanța de apel, verificând minuțios probele administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, fiind stabilite cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei Inga Apostol în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal.

Mai mult, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

La caz, se constată că titularii cererii de recurs critică soluția instanței de apel sub aspectul vinovăției, invocând astfel dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor.

În probarea alegațiilor invocate, recurenții au descris în conținutul recursului probe și circumstanțe, care în opinia lor nu au fost apreciate de instanța de apel la justa valoare sau au fost apreciate unilateral, creându-se astfel impresia că instanța este părtinitoare.

Însă, verificând materialele dosarului în raport cu criticele enunțate, Colegiul penal conchide că la judecarea apelurilor instanța a examinat prezenta cauză penală sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă privitor la menținerea condamnării în privința Ingăi Apostol în baza art. 360 alin. (1) Cod penal.

Ori, în opinia instanței de recurs soluția instanței de apel este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în cauză.

Prin urmare, cu referire la pretinsa încălcare admisă de instanța de apel prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus,

la caz, la adoptarea soluției expuse desfășurat în pct. 4. din prezenta decizie și a cărei redare repetată nu este necesară.

În același context, în vederea respingerii argumentelor din recurs privitor la chestiunea de apreciere eronată a probelor, Colegiul penal amintește că la etapa judecării recursului ordinar nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, acesta fiind atributul exclusiv al instanțelor respective.

Deci, instanța de recurs nu examinează criticele referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea condamnării inculpatului privind învinuirea imputată acestuia prin rechizitoriu.

Mai mult, în lumina jurisprudenței constante a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, se reține că regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede, că la această etapă instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în cauză.

Referitor la argumentul recurenților privind faptul că, instanța de apel urma să stabilească când a fost săvârșită infracțiunea, pentru stabilirea motivului josnic, fiindcă inculpata nu a cunoscut despre concedierea sa, iar urmărirea penală a fost pornită înainte ca să fie săvârșită infracțiunea, Colegiul penal ține să menționeze că, prin ordinul nr. 6-c din 01 iulie 2013, Inga Apostol a fost concediată de la SRL „Aspalofarm” (f.d.174 vol.I), iar potrivit avizului de recepție inculpata a luat cunoștință cu acest ordin la 17 iulie 2013 (f.d.175 vol.I).

Din ordonanțele de începere a urmăririi penale din 17 iulie 2013 și 01 august 2013, rezultă că urmărirea penală conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, pe episodul părții vătămate SRL „Geltus” a fost începută la 17 iulie 2013, iar pe episodul părții vătămate SRL „Aspalofarm” a fost începută la 01 august 2013 (f.d.1, 10 vol.I), iar prin ordonanța din 01 august 2013 a fost dispusă conexasarea cauzelor (f.d.9 vol.I).

Astfel, urmărirea penală nu a fost pornită înainte ca Inga Apostol să afle despre concedierea sa.

Totodată, instanța de apel a dispus condamnarea Ingăi Apostol în baza art. 360 alin. (1) Cod penal, potrivit semnelor calificative – *luarea și tănuirea documentelor ce aparțin întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, faptă săvârșită din alte motive josnice.*

Potrivit literaturii de specialitate, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă concretizată în acțiunea de luare, sustragere, tănuire, degradare sau distrugere a documentelor aparținând întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

În acest fel, pot fi deosebite următoarele modalități normative alternative ale acțiunii săvârșite asupra documentelor aparținând întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare: 1)

luare; 2) sustragere; 3) tănuire; 4) degradare; 5) distrugere.

Astfel, infracțiunea prevăzută la art. 360 alin. (1) Cod penal, în prezența modalităților de luare și tănuire este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul trecerii documentelor aparținând întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor în stăpânirea făptuitorului și punerii lor într-un loc ferit.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiate argumentele recurenților referitor la faptul că, Victor Zolotariov, a recunoscut că cu acordul lui, inculpata a desfășurat activitatea mai mult la domiciliu în or. Căușeni, str. Ana și Alexandru 20/135, având în stăpânire toate documentele contabile ale întreprinderilor respective, că inculpata a fost nevoită să vândă apartamentul în care locuia, iar toate documentele contabile le-a depozitat în fostul magazin alimentar „Alex” amplasat pe adresa str. Unirii, or. Căușeni, după care a fost nevoită să plece peste hotare, or chiar dacă Victor Zolotariov i-a permis inculpatei de a lua documentele contabile acasă, aceasta urma a le restitui la solicitarea administratorului, dar nu a le depozita spre păstrare în încăperi la care administratorul nu avea acces, în cazul dat fiind prezente acțiunile prin care s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii ca „luare” și „tănuire” a documentelor.

În contextul celor expuse supra, Colegiul penal respinge ca neîntemeiate și argumentele recurenților referitor la faptul că controalele fiscale au fost efectuate la întreprinderi până la săvârșirea infracțiunii și după ce toate documentele au fost restituite reprezentantului părților vătămate.

La fel, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate și alegațiile recurenților precum că, documentele nu au fost tănuite dar le-a fost schimbat locul depozitării, iar împreună cu documentele părții vătămate acolo se păstrau documente ce aparțineau la alte 6 întreprinderi, administrația cărora nu are pretenții față de inculpată, or, materialele dosarului reflectă că, la unele întreprinderi Inga Apostol nu mai activează, iar altele nu își mai desfășoară activitatea.

Totodată, apărarea a invocat în cererea de recurs că, instanța de apel a admis mai multe erori grave de fapt, însă Colegiul penal ține să specifice că, potrivit art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt reprezintă stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

În sensul dat se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatei și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acesteia în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar.

Prin urmare, opozabil celor enunțate de recurent, Colegiul penal, verificând materialele dosarului, specifică că judecând apelurile instanța a examinat cauza sub toate aspectele, adoptând o soluție corectă în speță.

Din atare considerente, Colegiul penal menționează că, în speță, nu au fost admise careva erori de drept, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală, argumentată și întemeiată, iar alegațiile recurenților în acest aspect sunt vădit nefondate, neavând suport probator.

În virtutea considerentelor expuse constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatei Inga Apostol, nefiind identificată de instanța de recurs prezența erorilor judiciare prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiate criticele formulate sub acest aspect de către titularii cererii de recurs.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Andrei Beruceașvili în numele inculpatei și de inculpată, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui *Apostol Inga Victor*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 octombrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev