

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**24 aprilie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal a Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte –Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de inculpatul Beleniuc Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Cantemir din 03 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2012 în privința lui

**Beleniuc Ion Gheorghe**, născut la 02 mai 1986, originar din s. Zăzulenii Vechi, r-nul Ungheni, locuitor al s. Țiganca, r-nul Cantemir.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 11.10.10 pînă la 03.03.12;*

*Instanța de apel de la 07.06.12 pînă la 19.12.12;*

*Instanța de recurs de la 28.03.2013 pînă la 24.04.2013.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 03 martie 2012 Beleniuc I. a fost condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) CP la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele M.A.I. pe un termen de 2 ani și art. 179 alin. (3) lit. a) CP la 2 ani închisoare. Conform art. 84 CP pentru concurs de infracțiuni s-a stabilit pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani. În temeiul art. 90 CP i s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Pe art. 309<sup>1</sup> alin. (3) lit. c) CP, inculpatul a fost achitat deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

*Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 03 martie 2012, a fost condamnat și Pleșu Ruslan, însă în privința lui hotărârile nu se contestă.*

**2.** Instanța de fond a reținut, că Beleniuc Ion exercitînd funcția de inspector al Secției Poliției Criminale al Comisariatului de poliție al raionului Cantemir, cu o altă persoană care exercita funcția de ofițer operativ al postului de poliție Gotești al Comisariatului de poliție al raionului Cantemir, fiind persoane cu funcție de răspundere, la 12 mai 2010 aflîndu-se în s. Gotești r-nul Cantemir, urmărind scopul obținerii recunoașterii vinovăției și informației de la cet. Gîscă Vitalie, care era suspectat de implicarea la comiterea furtului de animale și păsări, încîlcind prevederile Legii cu privire la poliție, fără a avea față de acesta anumite probe în demonstrarea infracțiunii privind săvîrșirea furtului, precum și fără a-i explica drepturile prevăzute de art.64 CPP, l-au reținut și l-au condus la primăria s. Gotești r. Cantemir, unde a fost chestionat referitor la faptul furtului investigat, astfel

cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Gîscă Vitalie, care se manifestă prin subminarea autorității organelor puterii publice și prin încălcarea prevederilor art.25 alin.(l) Constituția RM- libertatea individuală și siguranța persoanei.

Tot ei, urmărind scopul examinării cazului de maltratare petrecut între Cristea M. și Breabîn D., fără întocmirea unui proces-verbal de reținere și fără a explica drepturile prevăzute de lege, din stradă, cu aplicarea forței fizice, l-au urcat într-un automobil pe Cristea Mihai, conducându-l la primăria s. Gotești r. Cantemir, unde intenționat l-au maltratat, prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii în regiunea pieptului și coastelor, i-au cauzat vătămări corporale medii.

Tot ei, efectuând măsuri de investigare operativă pe faptul de sustragere a trei motoferăstraie, și, suspectându-l pe Lungu Ion în comiterea infracțiunii date, la 06 mai 2010, fără a avea anumite probe că a săvârșit infracțiunea, încălcând prevederile art.art. 4 și 13 ale Legii cu privire la poliție, fără a-i explica drepturile prevăzute de art.64 CPP, l-au condus în Comisariatului de poliție Cantemir, deținându-l 1 oră 30 min. și urmărind scopul ca Lungu Ion să recunoască vinovăția privind comiterea infracțiunii, l-au maltratat, cauzându-i leziuni corporale sub formă de echimoze.

Beleniuc Ion a mai fost condamnat și pentru aceea, că la 09 mai 2010 în s. Gotești, în mod ilegal, a pătruns în domiciliu părții vătămate Natalia Ceban fără consimțământul acesteia și a efectuat percheziție ilegală în vederea depistării bunurilor furate.

**3.** La 24 mai 2012 procurorul a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, solicitînd casarea acesteia și pronunțarea unei hotărîri de încetare a procesului penal în privința inculpatului Pleșu Ruslan în legătură cu decesul, iar inculpatul Beleniuc Ion Gheorghe să fie recunoscut vinovat și condamnat în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 al.(3) lit. a) CP, art.309<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) CP și art. 328 al.(2) lit. a),c) CP.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2012, s-a admis apelul procurorului, s-a casat sentința cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care:

În privința lui Pleșu Ruslan s-a încetat procesul penal în legătură cu decesul acestuia.

Beleniuc Ion a fost condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) CP la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele M.A.I. pe un termen de 2 ani. Pe art. 179 alin.(3) lit. a) CP la 2 doi ani închisoare.

Conform art. 84 CP. pentru concurs de infracțiuni definitiv i s-a stabilit pedeapsa de 4 ani închisoare, cu privarea de drept de a ocupa funcții în organele M.A.I. pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 90 CP. a fost suspendată condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Beleniuc Ion, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani.

**4.1.** Pentru a se pronunța instanța de apel a reținut, că în virtutea art. 118 CPP, încadrarea acțiunilor inculpatului Beleniuc Ion în baza art. 309/1 alin. (3) lit. c) CP

este de prisos, deoarece prevederile art. 328 alin.(2) lit. a),c) CP cuprind în întregime toate semnele infracțiunii comise, inclusiv și elementele de tortură.

Acțiunile inculpatului Beleniuc Ion au fost corect calificate în baza de art. 179 alin.(3) lit. a) CP, violarea de domiciliu cu indicii: perchezițiile și cercetările ilegale, săvârșite cu folosirea situației de serviciu și în baza art.328 alin.(2) lit. a), c) CP, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei, însoțite de aplicarea violenței și de tortură.

5. Inculpatul Beleniuc I. a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de fond și de apel, solicitând în temeiul prevederilor art. 427 pct. 6) CPP, casarea acestora, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, motivând prin dezacordul său cu aprecierea probelor.

6. Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

7. Potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) CPP nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 CPP nu au folosit calea apelului. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs numai decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

8. Însă după cum se vede din dosar, inculpatul n-a atacat sentința instanței de fond, iar rejudecând cauza la apelul procurorului, instanța de apel lui Beleniuc Ion nu i-a înrăutățit situația.

Prin urmare, inculpatul Beleniuc Ion n-a folosit calea de atac apelul, iar această circumstanță îl lipsește de dreptul de a ataca decizia cu recurs.

9. Din aceste considerente recursul se apreciază ca inadmisibil.

10. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Beleniuc Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Cantemir din 03 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2012, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 mai 2013, ora. 9<sup>30</sup>.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș