Dosarul nr.1ra-1234/2016

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

28 septembrie 2016 **mun. Chişinău**

Colegiul penal în următoarea componență:
preşedinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 iulie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, declarate de avocații Iurie Bucliș în numele inculpatului Vasili Bogdan, Mariana Platon în numele inculpatului Gheorghe Bogdan și de inculpatul Nicolae Stice, în cauza penală în privința lui

Bogdan Gheorghe Ivan, născut la 06 iunie 1978, originar și locuitor r-nul Ialoveni, s. Horodca,
Bogdan Vasili Nicolai, născut la 12 iunie 1979, originar și locuitor r-nul Ialoveni, s. Horodca
și
Stice Nicolae Grigore, născut la 17 iulie 1980, originar și locuitor r-nul Ialoveni, s. Horodca.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 28.02.2014 - 03.07.2015;
Instanţa de apel: 13.08.2015 - 09.03.2016;
Instanţa de recurs: 19.05. - 28.09.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentinţa Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03.07.2015, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Bogdan Gheorghe

- în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, la 20 ani închisoare;
- în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, la 14 ani închisoare;
- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 25 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Bogdan Vasili

- în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, la 12 ani închisoare;
- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare;

- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 14 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Stice Nicolae

- în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, la 12 ani închisoare.

Acțiunea civilă în partea prejudiciului material a fost admisă parțial, fiind încasat în mod solidar de la Bogdan Gheorghe, Bogdan Vasili și Stice Nicolae în beneficiul succesorului părții vătămate Cîrlig Victor suma de 52000 lei, iar de la Bogdan Gheorghe suplimentar suma de 15412, 50 lei.

Acțiunea civilă în partea prejudiciului moral a fost admisă, fiind încasat în beneficiul succesorului părții vătămate Cîrlig Victor, de la: Bogdan Gheorghe, suma de 300000 lei; Bogdan Vasili, suma de 20000 lei; Stice Nicolae, suma de 20000 lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt, că la 16.12.2013, aproximativ la orele 19:00-21:00, Bogdan Gheorghe împreună, având înţelegerea prealabilă cu Bogdan Vasili şi Stice Nicolae, împărţind în prealabil rolurile după un plan pregătit din timp de a o deposeda de bunurile materiale pe Znacovan Aurelia, aflându-se în mun. Chişinău, în apropierea blocului de locuit amplasat pe adresa str. I. Vieru, 1, în automobilul model „Mercedes”, n/î KGB 757, Bogdan Vasili a împărţit rolurile fiecăruia dintre participanţi după cum urmează: Stice Nicolae se află la volanul automobilului model „Mercedes”, n/î KGB 757, acordând mijloc de transport pentru săvârșirea infracţiunii, Bogdan Vasili urma să se afle în apropierea blocului de locuit amplasat pe adresa str. I. Vieru, 1, mun. Chișinău, cu scopul de a urmări ca să nu treacă persoane, dirijând săvârșirea infracţiunii, iar Bogdan Gheorghe urma să o deposedeze pe Znacovan Aurelia de bunurile materiale.

Ajungând la locul destinat, mun. Chişinău, str. I. Vieru, 1, unde s-a poziţionat lângă intrarea în scara nr. 4, aproximativ la ora 21:00 împreună, având înţelegerea prealabilă cu Bogdan Vasili şi Stice Nicolae, inculpatul Bogdan Gheorghe în continuarea acţiunilor sale criminale, cunoscând că Znacovan Aurelia se ocupă cu realizarea peştelui şi presupunând că numita are asupra sa mijloace băneşti, urmărind scopul săvârşirii sustragerii a bunurilor altei persoane, a atacat-o pe Znacovan Aurelia, folosind un cuţit, cu ajutorul căruia i-a aplicat o lovitură în partea pieptului, organ de importanţă vitală, cauzându-i vătămări corporale grave, după ce a deposedat-o de geanta confecţionată din piele, pentru dame, preţul 500 lei, în care se aflau banii în sumă de 10000 lei, un cercel din aur cu diamante, preţul 10000 lei, lanţ din aur împletitură „Bismark” 50 grame, preţul 30000 lei, telefonul mobil model „Samsung”, preţul 1600 lei, ştampilele ÎI „Znacovan Aurelia”, buletinul de identitate, permisul de conducere, caietele cu înscrierea mărfii, care nu prezintă interes material, cauzându-i prejudiciu material în proporţii mari în sumă de 52100 lei.

În urma loviturii de cuţit, cet. Znacovan Aurelia i-au fost cauzate vătămări corporale grave, urmare căreia victima a decedat pe loc.

După săvârșirea infracţiunii, Bogdan Gheorghe a părăsit locul săvârșirii infracţiunii, urcând în automobilul model „Mercedes”, n/î KGB 757 la volanul

căruia se afla Stice Nicolae, căruia i-a transmis geanta sustrasă de la victima Znacovan Aurelia, primind în schimb, de la Stice Nicolae, banii în sumă de 1000 lei.

Tot el, Bogdan Gheorghe, în acelaşi loc, în circumstanţele descrise supra, în cadrul săvârșirii atacului tâlhăresc, ajungând în mun. Chişinău, str. I. Vieru, 1, unde s-a poziţionat lângă intrarea în scara nr. 4, aproximativ la ora 21:00, cunoscând, că Znacovan Aurelia se ocupă cu realizarea peştelui şi presupunând că, numita are asupra sa mijloace băneşti, urmărind scopul săvârşirii sustragerii bunurilor altei persoane, a atacat-o pe Znacovan Aurelia folosind un cuţit, cu ajutorul căruia i-a aplicat o lovitură în partea pieptului, organ de importanţă vitală, după ce a deposedat-o de geanta pentru dame în care se aflau banii şi alte bunuri în sumă totală de 52 100 lei, cauzându-i un prejudiciu material în proporţii mari.

În urma loviturii cu cuţitul, victimei Znacovan Aurelia potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2276 din 21 ianuarie 2014, i-a fost cauzată vătămare corporală gravă, urmare căreia, victima a decedat pe loc.

Bogdan Vasili în circumstanţe necunoscute, a procurat şi având scopul păstrării ilegale a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare, le-a păstrat la domiciliul său amplasat pe adresa s. Horodca, r-nul Ialoveni, și anume trei cartuşe, care potrivit raportului de expertiză balistică nr. 675 din 22.01.2014, două cartuşe confecţionate din corp combinat, se referă la categoria muniţiei, sunt cartuşe de vânătoare de calibrul 12 mm, cu lovitură centrală, confecţionate în condiţii de uzină la întreprinderea „Giulio Fiocchi”, or. Lecco, Italia, cu încărcătura de alice cu diametru de 5 mm. (nr. 0000), destinat pentru trageri din arme cu ţeava lisă, de calibrul 12.

Un cartuş prezentat spre examinare se referă la categoria muniţiilor, este cartuş cu miez de metal dur calibrul 7,62mm (7,62x39mm), cu lovitură centrală, confecţionat la uzina „Luganskii stankostroitelinîi zavod”, or. Lugansk, Federaţia Rusă (URSS) anul 1954, destinat pentru efectuarea tragerilor din armele cu ţeava ghintuită: din pistoalele-mitralieră tipul „AK-47” mitraliere „PKM” carabinele „SKS”, „SAIGA”, „VEPRI” etc. Trei cartuşe dintre care două de calibrul 12mm şi unul de calibrul 7,62x39 mm. prezentate spre examinare, sunt utile pentru efectuarea tragerilor. Cartuşele indicate supra au fost păstrate ilegal fără autorizaţia necesară până la 11.01.2014, aproximativ până la ora 07^{00}, când în cadrul reţinerii lui Bogdan Vasili, au fost ridicate de la domiciliul acestuia de către colaboratorii de poliţie.

3. ***Procurorul*** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Bogdan Gheorghe, să fie condamnat: în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, la detențiune pe viață, în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, la 14 ani închisoare iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă detențiune pe viață, cu executarea în penitenciar de tip închis; inculpatul Bogdan Vasili să fie condamnat în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, la 14 ani închisoare, în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare, iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă 17 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip

închis; inculpatul Stice Nicolae să fie condamnat în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, la 14 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În motivarea cerinţelor sale procurorul a invocat, că prima instanţă nu a ţinut cont în deplină măsură de circumstanţele cauzei, de modul săvârşirii infracţiunii, astfel aplicând în privinţa inculpaţilor o pedeapsă prea blândă.

Astfel, prima instanţă nu a ţinut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, în special de faptul că, inculpaţii anterior au fost judecaţi, infracţiunea incriminată acestora a fost plănuită şi bine chibzuită din timp, rolurile fiecăruia din ei a fost împărţit şi gândit, inculpaţii sunt periculoşi pentru societate, reieşind din metoda săvârşirii infracţiunilor, aceştia nu au colaborat cu organul de urmărire penală şi în instanţa de judecată nu şi-au recunoscut vina, nu s-a ţinut cont de gradul de pericol social al infracţiunilor săvârşite, care se referă la categoria celor grave şi gravitatea acesteia este în legătură cu pericolul social sporit al personalităţilor inculpaţilor.

3.1. ***Avocatul Arabadji Mariana în numele inculpatului Stice Nicolae***, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cerinţelor sale a invocat următoarele aspecte:

- prima instanţă pronunțând o sentinţă de condamnare în privinţa lui Stice Nicolae a pus la baza acesteia contrar prevederilor art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală, în principal doar declaraţiile martorului Graminschi Cristina, depuse în cadrul urmăririi penale, care a declarat că nu-1 cunoaşte pe Stice Nicolae;

- prima instanţă nu a luat în consideraţie faptul că declaraţiile martorului Graminschi Cristina, cu utilizarea mijloacelor video, nu pot fi admise ca probe şi nu puteau fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, deoarece au fost dobândite cu încălcări esenţiale ale legii;

- necătând la faptul că Graminschi Cristina în cadrul cercetării judecătoreşti a refuzat să depună declaraţii, prima instanţă a admis demersul procurorului, de reproducere în instanţă a înregistrării video aplicate în cadrul audierii lui Graminschi C. ca martor în cadrul urmăririi penale contrar prevederilor pct. 1) alin. (1) art. 371 Cod procedură penală. În cazul dat, Graminschi Cristina nu a fost audiată în şedinţa de judecată, prin urmare nu poate avea loc înlăturarea cărorva contradicţii în declaraţiile acesteia. Totodată, aceasta a declarat că, a fost influenţată de către organul de urmărire penală să facă declaraţii incriminatorii;

- în cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit cu certitudine, că Graminschi Cristina s-a aflat în relaţii de concubinaj cu inculpatul Bogdan Vasili, prin urmare aceasta folosindu-se de dreptul său prevăzut de alin. (11) art. 90 Cod de procedură penală, a refuzat să fie audiată în cadrul cercetării judecătoreşti și contrar aceleiaşi norme, organul de urmărire penală, în cadrul audierii acesteia ca martor nu a adus la cunoştinţa lui Graminschi Cristina acest fapt, deşi era obligat să o facă;

- prima instanţă a invocat, că nu s-a atestat prezenţa copiilor comuni şi conlocuirea într-un spaţiu comun a martorului Graminschi Cristina cu inculpatul

Bogdan Vasili, însă apărarea a solicitat printr-un demers să oblige acuzarea să prezinte în instanţa de judecată rezultatele raportului de expertiză medico-legală privind stabilirea paternităţii, expertiză efectuată în baza cauzei penale pornite de către Procuratura Ciocana, mun. Chișinău şi la care apărarea nu a avut acces, demers care a fost respins, acuzarea necombătând acest fapt, iar conform răspunsului Centrului de Medicină Legală adresat avocatului lui Graminschi Cristina, paternitatea inculpatului Bogdan Vasili referitor la copilul Graminschi Ana nu se exclude;

- cu referire la conlocuirea într-un spaţiu comun a lui Graminschi Cristina cu Bogdan Vasili, instanţa nu a luat în consideraţie declaraţiile martorului Graminschi Raisa, care a declarat că Bogdan Vasili a fost concubinul fiicei sale, ea a fost împotriva relaţiei fiicei cu Bogdan Vasili, din motiv că acesta este mai mare şi are la întreţinere un copil, confirmând în aşa mod declaraţiile inculpatului Bogdan Vasili, care a declarat în instanţă că o cunoaşte pe Graminschi Cristina din anul 2010, dar sunt împreună cu Graminschi Cristina din anul 2012, au împreună un copil comun, au trăit o perioadă de timp împreună, dar din cauza conflictelor cu mama lui Graminschi Cristina, în luna decembrie a anului 2013, nu au locuit împreună;

- referitor la afirmaţia instanţei de judecată, precum că Bogdan Vasili este căsătorit cu Bogdan Ortanţa, atunci aceasta nu corespunde realităţii, deoarece conform certificatului de divorţ căsătoria între Bogdan Vasili şi Bogdan Ortanţa a fost desfăcută la 15.09.2009;

- prima instanţă a constatat, că Graminschi Cristina a dat declaraţii în cadrul urmăririi penale fără presiuni, fapt atestat şi prin înregistrarea video efectuată la audierea acesteia, însă de fapt se vede foarte clar, că aceasta este speriată, că ofiţerul de urmărire penală acorda întrebări și tot el răspundea, nu este clar cine mai era la acel moment în birou şi care erau acţiunile persoanei, iar procesul-verbal de audiere a martorului Graminschi Cristina pe suport de hârtie nu coincide cu înregistrarea video a declaraţiilor chipurile date de aceasta;

- conform procesului-verbal de audiere a martorului Graminschi Cristina din 11.01.2014, (vol. I, f.d. 41), audierea a început la ora 10:37, însă pe înregistrarea video la 11:14, după întreruperea de la ora 11:04, în aşa mod lipsind prima parte a audierii, iar în continuare se reia audierea la ora 11:14 cu întrerupere la 11:18, adică se reia pentru 4 min., făcându-se din nou întrerupere până la ora 11:40, adică întreruperea a durat 32 min., ca să se reia audierea la ora 11:40 pentru un minut, până la ora 11:41.

Toate aceste întreruperi nu au fost fixate în partea descriptivă a procesului-verbal, precum nu a fost fixat nici în legătură cu care fapt se fac aceste întreruperi;

- este dubios faptul, ca un proces-verbal de audiere a martorului, în cazul dat a martorului Graminschi Cristina pe 5 file tapate, să fie început şi finisat în 28 min., timp în care inclusiv s-au stabilit datele de anchetă şi s-au adresat întrebări, la care s-a primit un răspuns, de fapt răspunsuri care evident nu-i aparţin lui Graminschi Cristina, pentru că din răspunsurile date în faţa instanţei s-a văzut că din conţinutul verbal al acestora, dânsa nu poate formula gândurile şi să se expună

în felul în care acestea sunt fixate în procesul-verbal, fapt confirmat şi prin înregistrarea video;

- prima instanţă a mai pus la baza sentinţei de condamnare declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe date tot în cadrul urmăririi penale, cu toate că acesta din urmă a dat declaraţii în instanţa de judecată, iar în conformitate cu prevederile alin. (4) art. 384 Cod de procedură penală, instanţa de judecată îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată, iar conform alin. (2) art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată în mod exclusiv ori în mod principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale;

- corpul delict - geanta pe care chipurile Bogdan Gheorghe a transmis-o lui Stice Nicolae, nu a fost depistată şi nici nu s-a dorit de către organul de urmărire penală depistarea acesteia, din simplul motiv că în cazul în care aceasta se depista, cel puţin Stice Nicolae nu urma să se afle pe banca acuzaţilor;

- totodată, în cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat, că declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe depuse în cadrul urmăririi penale, împotriva lui Stice Nicolae au fost obţinute de la Bogdan Gheorghe, deoarece procurorul, i-a spus că dacă nu declară anume aşa, o să solicite acestuia ca pedeapsă detenţiunea pe viaţă, de fapt ceea ce a şi avut loc;

- nu este clar cum instanţa a stabilit, că inculpatul Bogdan Gheorghe a depus în şedinţa de judecată declaraţii diferite de cele de la urmărirea penală, din motivul că a fost influenţat de coparticipanţii la infracţiune, admițând ca probă audierea inculpatului Bogdan Gheorghe la 11.01.2014, în calitate de bănuit, cu aplicarea mijloacelor tehnice, cu toate că aceasta nu poate fi admisă ca probă şi nu poate fi pusă la baza sentinţei, deoarece a fost obţinută cu încălcări esenţiale ale dispoziţiilor Codului de procedură penală;

- organul de urmărire penală nu 1-a informat pe Bogdan Gheorghe înainte de începerea audierii despre aplicarea înregistrării video, încălcând prevederile alin. (1) art. 115 Cod procedură penală, în procesul-verbal (vol. II, f.d. 183-187) lipsind semnătura persoanei audiate în acest sens;

- apărarea a indicat și la încălcarea prevederilor alin. (3) art. 115 Cod de procedură penală, conform cărora după terminarea audierii, înregistrarea video se reproduce în întregime în faţa persoanei audiate, ceea ce nu a fost făcut în cazul de faţă, lipsindu-1 în aşa mod la acel moment pe bănuitul Bogdan Gheorghe de dreptul de a face observaţii, completări, lipsind şi declaraţia persoanei audiate care confirmă justeţea declaraţiilor, dar şi mai important este faptul că, declaraţiile consemnate în procesul-verbal din 11.01.2014, nu corespund înregistrării video;

- în procesul-verbal de către procuror sunt înscrise declaraţii pe care chipurile le-a depus Bogdan Gheorghe în calitate de bănuit, însă deja la înregistrarea video se vede cum vorbeşte mai mult procurorul, care tot el răspunde la întrebări, iar Bogdan Gheorghe nu face altceva decât să răspundă la întrebările procurorului, care conţineau şi răspunsul, prin da sau nu şi în acest sens un exemplu: Bogdan Gheorghe declară: „m-am pornit spre Budeşti .. şi fără ca să aştepte ce are de spus bănuitul, procurorul îi adresează imediat o altă întrebare deja cu răspuns... împreună cu Stice, da? sau Bogdan declară: a doua zi m-am întâlnit

cu Vasili şi aici procurorul pentru a-1 lega cumva pe Stice Nicolae de săvârşirea infracţiunii, întreabă... şi cu Nicolae, da? de fapt, procurorul pe tot parcursul aşa zisei audieri dictează data, locul unde ulterior au plecat cu automobilul, scara unde locuia Znacovan Aurelia, cine cu cine s-a deplasat şi în ce direcţie. Prin urmare, din această înregistrare video este clar că, Bogdan Gh. nu ştie de fapt ce să răspundă la întrebările adresate, iar în timpul audierii acestuia intră un colaborator de poliţie care nu este clar ce a făcut pe durata audierii, precum nu este clară în genere prezenţa apărătorului la această acţiune de urmărire penală, care aşa şi nu s-a văzut în cadru.

La ce răspunde foarte clar Bogdan Gheorghe este aceea că, Graminschi Cristina are un copil cu Bogdan Vasili şi că îi pare foarte rău de cele săvârşite.

Prin urmare, pe lângă ilegalităţile săvârşite, se observă şi caracterul tendenţios al audierii, pentru că din start acuzarea înţelegea că Stice Nicolae, chiar şi dacă urma să fie audiat în cadrul acestui dosar, atunci doar în calitate de martor;

- aceste circumstanţe, pun la îndoială faptul că, procesul-verbal de audiere a bănuitului Bogdan Gheorghe a fost întocmit anume la 11.01.2014, în timpul audierii cu aplicarea înregistrării audio şi nu ulterior;

- procesul-verbal în cauză a fost întocmit şi cu încălcarea prevederilor alin. (4) art. 260 Cod procedură penală, deoarece în acest proces-verbal lipseşte semnătura expertului criminalist, prin urmare acesta nu a participat la efectuarea acestei acţiuni, mai mult, în procesul-verbal lipseşte şi informaţia despre suportul pe care se va păstra înregistrarea video;

- la scrisoarea de însoţire a cauzei penale în instanţa de judecată, în anexă este indicat expedierea a patru CD-uri, pe când în instanţa de judecată deja s-a prezentat un card de memorie, care în conformitate cu prevederile pct. 6) alin. (2) art. 94 Cod de procedură penală, nu poate fi admis ca probă, deoarece datele care se conţin pe acesta au fost obţinute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în şedinţa de judecată;

- deşi instanţa de judecată respinge argumentele apărării cu referire la locul aflării inculpatului Stice Nicolae, deoarece consideră dubios şi puţin probabil să se fi întâlnit fără a-şi planifica întâlnirile, atunci instanţa de judecată urma să se expună şi asupra răspunsului parvenit de la compania SA „Moldcell” din 22.01.2015, anexat la materialele cauzei penale, conform căruia sectorul TECHU3 este situat în apropiere de adresa str. Academicianul Sergiu Rădăuţanu, 1, iar determinarea locaţiei unui telefon mobil este imprecisă şi poate fi determinată cu aproximaţie.

Practic este localizată staţia de bază la care telefonul este conectat la un moment dat, însă telefonul se poate afla oriunde în jurul staţiei de bază, în funcţie de puterea staţiei de bază;

- prin urmare, nu se poate de spus cu certitudine că abonatul cu nr. 078936512, la ora 08:49:16 după masă s-a aflat anume pe adresa str. M. Sadoveanu, mun. Chişinău şi nu în altă locaţie, iar afirmaţia precum că antena „SADPL2” şi „TECHU3” constituie doar strada M. Sadoveanu, mun. Chişinău, adică regiunea unde a fost săvârşit omorul este imprecisă;

- prima instanţă apreciază critic declaraţiile martorilor apărării Tiron Veaceslav şi Gandrabura Mihail, reieşind şi din faptul că, aceştia nu cunosc data exactă din luna decembrie 2013 în care s-au întâlnit cu Stice Nicolae lângă „Mercedes-Centru”, însă neluând în consideraţie că aceştia la întrebarea apărării au declarat că s-au întâlnit cu Stice Nicolae în luna decembrie doar o singură dată, după care el a plecat peste hotare, astfel, infracţiunea care se incriminează inculpaţilor nu a fost săvârșită, pentru că majoritatea martorilor acuzării nu cunoşteau data în care au avut loc evenimentele, de fapt data fiind dictată de acuzator în întrebarea pe care o adresa martorilor;

- necătând la faptul, că prima instanţă, a invocat în sentinţă că declaraţiile lui Stice Nicolae date în şedinţa de judecată în special cu referire la locul aflării începând cu 15.12.2013 până la 16.12.2013 se combat prin procesul-verbal de examinare a convorbirilor telefonice, instanţa nu a luat în consideraţie un fapt stabilit şi anume, că antena „CANT2” la care face referire prima instanţă se află la intersecţie cu celula „ÎISMAI” şi „ISMA1”, adică regiunea unde domicilia prietena lui Stice Nicolae - Banuh Irina şi acest fapt nu a fost combătut de acuzare;

- totodată, prima instanţă a indicat, că în cadrul examinării descifrărilor convorbirilor telefonice ale inculpatului Stice Nicolae, s-a constatat că la 15.12.2013 între acesta şi Bogdan Vasili au fost înregistrate 11 apeluri, iar la 16.12.2013- 15 apeluri. În acest context, pe parcursul cercetării judecătoreşti ambii inculpaţi au explicat că aceştia se cunosc de mult timp, sunt din acelaşi sat şi se contactau telefonic foarte des;

- la emiterea sentinţei de condamnare în privinţa inculpatului Stice Nicolae, prima instanţă nu a luat în consideraţie că, nici unul din martorii acuzării audiaţi pe parcursul cercetării judecătoreşti nu au indicat careva circumstanțe, că cunosc ceva despre săvârșirea de către Stice Nicolae a infracţiunii incriminate, mai mult, aceştia au declarat că nu-1 cunosc.

3.2. ***Inculpatul Bogdan Gheorghe,*** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile sale să fie reîncadrate din prevederile art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, în cele ale art. 151 alin. (1) Cod penal.

În susţinerea apelului, inculpatul a invocat următoarele aspecte:

- prejudiciul material în sumă de 300000 lei, a fost încasat ilegal;

- prima instanţă a încălcat drepturile inculpatului, prin faptul că, nu a acceptat acordul de recunoaştere a vinovăţiei, pe care 1-a încheiat benevol cu acuzatorul de stat şi a recunoscut vina în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal;

- vina inculpatului Bogdan Gheorghe în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 145 alin. (2) lit. a), b), 188 alin. (4) Cod penal, nu a fost demonstrată prin careva probe.

Totodată, prin cererea de apel suplimentară depusă de inculpatul Bogdan Gheorghe a fost solicitată admiterea apelului, casarea sentinţei, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege, şi anume 12 ani închisoare, iar cu referire la acţiunea civilă a solicitat să fie dispusă încasarea de la Bogdan Gheorghe în

beneficiul succesorului părţii vătămate, cu titlu de prejudiciu material, suma 25000 lei, iar prejudiciul moral în sumă de 50000 lei.

În motivarea cerinţelor sale a invocat următoarele aspecte:

- nerecunoaşterea integrală a vinovăţiei este un drept al inculpatului şi nu poate fi reţinut în detrimentul acestuia, respectiv, instanţa de judecată nu este în drept să reţină această împrejurare la stabilirea pedepsei inculpatului;

- nu au fost prezentate careva probe care să demonstreze faptul că, victima purta în geantă suma menţionată de către Znacovan Arcadie;

- referitor la descifrările telefonice, acestea nu au putere juridică, deoarece Bogdan Gheorghe nu a folosit cartelele SIM care au fost urmărite, şi ulterior, folosite în calitate de probă pe marginea dosarului dat, mai mult, numărul de telefon folosit de Bogdan Gheorghe la momentul săvârşirii infracţiunii era 076722036, care nu a fost urmărit, iar ceea ce ţine de descifrările telefonice de pe cartela SIM de care s-a folosit Stice Nicolae în ziua când a fost săvârşită infracţiunea, se explică traseul parcurs şi coincide cu declaraţiile date de învinuiţi cât şi de martorii apărării audiaţi în instanţa de judecată;

- proba video, şi anume faptul, că Bogdan Gheorghe a dat declaraţii care nu au fost înregistrate şi ulterior prezentate în instanţa de judecată, drept confirmare a învinuirii aduse, menţionează, că instanţa de judecată urma să o aprecieze critic din următoarele motive: imaginile înregistrate de către colaboratorii secţia experţi ai IP Ciocana, nu sunt clare şi a fost imposibil de descifrat declaraţiile lui Bogdan Gheorghe, din imaginea vizuală se vede clar faptul, că acesta era afectat emoţional, ultimul răspundea la întrebările acordate de către acuzatorul de stat afirmativ sau negativ, majoritatea întrebărilor erau cu caracter sugestiv, pe toată perioada înregistrării video a declaraţiilor lui Bogdan Gheorghe în vizorul camerei de filmat este înregistrat doar Bogdan Gheorghe, nefiind vizualizaţi ceilalţi participanţi la acţiunea respectivă.

3.3. ***Avocatul Bucliș Iurie în numele inculpatului Bogdan Vasili,*** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În susținerea cerințelor invocate, apărarea a făcut referire la următoarele aspecte:

- la baza sentinţei de condamnare a lui Bogdan Vasili au fost puse declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe date la etapa urmăririi penale.

Declaraţiile date de acesta în ședința de judecată au fost considerate neveridice din motiv că, ar fi fost influenţat de coparticipanţii la infracţiune;

- făcând această concluzie nu s-a luat în consideraţie că, înregistrarea video a declaraţiilor lui Bogdan Gheorghe este o probă nulă.

Instanţa de judecată a permis acuzatorului de stat să reproducă înregistrarea audio-video a declaraţiilor lui Bogdan Gheorghe date la urmărirea penală, dar discul anexat la materialele cauzei nu a conţinut această înregistrare.

A fost prezentat un card de memorie, care nu figura în materialele cauzei şi nu este cunoscută provenienţa lui, care şi acesta conţinea o înregistrare în parte care nu poate fi desluşită, iar în partea care se aude şi se vede se atestă două fapte evidente: nu apare niciodată apărătorul, care a semnat procesul-verbal de audiere

ceea ce confirmă afirmaţia inculpatului Bogdan Gheorghe că nu a fost asistat de avocat, nu este interogatoriu, ci un spectacol regizat de procuror cu ajutorul lucrătorilor operativi. Bogdan Gheorghe nu dă declaraţii, dar răspunde la întrebările sugestive ale procurorului, care conţin răspunsul convenabil organului de urmărire penală. Această probă este nulă deoarece nu este clar cine a făcut înregistrarea pe acest card de memorie, la ce aparatură, de ce nu a fost anexat conform prevederilor legale la materialele cauzei penale, prezentat părţilor în proces la finisarea urmăririi penale;

- declaraţiile martorului Graminschi Cristina nu pot servi dovadă a săvârșirii de către Bogdan Vasili a infracţiunii, dar numai a faptului că, ultimul aduna informaţii privind victima. Aceste informaţii puteau ajunge la Bogdan Gheorghe atât de la Bogdan Vasili, cât şi nemijlocit de la Graminschi Cristina, deoarece era prezent când ceilalţi doi discutau. Acest ultim fapt rezultă din ambele declaraţii puse de instanţă la baza sentinţei. Aceste declaraţii au fost dobândite cu încălcarea prevederilor art. 90 alin. (2) Cod de procedură penală.

S-a constatat că, Graminschi Cristina este concubina şi logodnica lui Bogdan Vasili, ei au un copil comun. Acest fapt era cunoscut organului de urmărire penală din însăşi declaraţiile lui Graminschi Cristina, declaraţiile bănuitului Bogdan Gheorghe, bănuitului Bogdan Vasili şi din informaţiile operative de investigaţii anexate la materialele cauzei;

- contrar prevederilor art. 371 alin. (3) Cod procedură penală, în instanţa de judecată au fost date citirii declaraţiile lui Graminschi Cristina date la etapa urmăririi penale, s-a încercat a reproduce înregistrarea video-audio a acestor declaraţii, dar s-a constatat că, înregistrarea lipseşte, fiind reproduse doar ultimele câteva minute, care nu au un conţinut probatoriu;

- instanţa de judecată a concluzionat că, declaraţiile de la urmărirea penală a lui Bogdan Gheorghe şi Graminschi Cristina sunt în corelaţie şi cu rezultatele descifrărilor telefonice efectuate pe numerele de telefoane a inculpaţilor fără a face vreo analiză a acestor descifrări;

- descifrările telefonice prezentate de acuzator, analizate şi interpretate de procuror au fost puse la baza sentinţei în detrimentul informaţiei prezentate de instituţia vizată, specializată „Moldcell”, care în procesul-verbal de predare a informaţiei din 18.05.2015 indică antenele „Moldcell” care recepţionează telefoanele în diferite raioane ale sect. Ciocana, mun. Chişinău.

Comparând această informaţie cu descifrările prezentate de organul de urmărire penală reiese că, Bogdan Vasili în seara de 16.12.2013 cu telefonul său nu a fost localizat de celulele „Moldcell”, care acoperă sectorul din apropierea locului crimei, dar a fost interceptat de celulele, care acoperă sectorul din regiunea pieţei „Agro Mondial”, situaţie conformă cu declaraţiile inculpatului Bogdan Vasili, care a declarat că, la 16.12.2013 între orele 19:00-21:00 se afla în regiunea pieţei împreună cu martorul Mantea G., lucru confirmat şi de ultimul;

- prima instanţă neîntemeiat a ignorat declaraţiile martorului Mantea G. ca de fapt declaraţiile tuturor martorilor apărării cărora „le-a dat o apreciere critică”;

- prima instanţă neîntemeiat a pus la baza sentinţei de condamnare declaraţiile lui Bogdan Gheorghe de la urmărirea penală, le acceptă selectiv, omițând alogic unele momente importante;

- este lipsită de suport probatoriu aprecierea cuantumului sumei, valorii bunurilor sustrase de la Znacovan Aurelia în sumă de 52100 lei.

Instanţa a exclus din învinuire suma de 36 940 lei şi 200 Euro din motiv că, nu au fost dovedite aceste sume. La fel, nu au fost dovedite nici împletitura din aur „Bismark" în valoarea de 30000 lei şi un cercel cu diamante de 10000 lei şi aceste sume urmau a fi excluse;

- suma bunurilor sustrase confirmată de mai multe persoane, martori, inculpat, reprezentantul părţii vătămate este de 10000 lei;

- agreând varianta de vinovăţie a lui Bogdan Vasili în săvârşirea infracţiunii din 16.12.2013, reieşind din cele menţionate mai sus, prima instanţă urma să reîncadreze acţiunile lui Bogdan Vasili în dispoziţia art. 187 alin. (2), lit. b), f) Cod penal;

- învinuirea adusă în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal este combătută de însăşi probele acuzării cercetate în judecată.

În învinuire se indică că, cartuşele au fost purtate şi păstrate ilegal de către Bogdan Vasili până la 11.01.2014, când în cadrul reţinerii au fost ridicate de la el, afirmaţie absolut nefondată, inventată de organul de urmărire penală.

Nefiind prezentată instanţei de judecată nici o probă în confirmarea învinuirii că, Bogdan Vasili ar fi păstrat ilegal cartuşe;

- în procesul-verbal de percheziţie din 11.01.2014 nu este indicat în ce loc anume au fost depistate aceste cartuşe sau de la cine au fost ridicate, dar colaboratorii de poliţie care au efectuat sau asistat la percheziţie au depus declaraţii judecăţii, care combat învinuirea;

- martorii Covaci A., Matcovschi V., Gerboveţ A. au declarat că, cartuşele au fost depistate într-un sertar din odaia unde dormea mama lui Bogdan Vasili, sora şi nepotul lui. Bogdan Vasili se afla în altă odaie. Cartuşele nu au fost ridicate de la inculpat şi ei nu au întrebat cei prezenţi în odaie cui aparţin cartuşele;

- martorul Ilico Ion a declarat că, cartuşele depistate şi ridicate de poliţişti la 11.01.2014 au fost găsite de el şi aduse acasă pentru bunelul său, care este vânător;

- cât priveşte pedeapsa stabilită lui Bogdan Vasili e de menţionat că, deşi prima instanţă bazându-se pe art. 84 alin. (1) Cod penal, hotărăşte cumularea parţială a pedepselor lui Bogdan Vasili, pedeapsa definitivă este stabilită prin cumulul total.

3.4. ***Avocatul Negru Olesea în numele succesorului părții vătămate, Cîrlig Victor,*** a contestat cu apel sentința solicitând, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Bogdan Gheorghe să-i fie stabilită pedeapsa definitivă, detențiune pe viață, inculpatului Bogdan Vasili să-i fie stabilită pedeapsa definitivă 17 ani închisoare, inculpatului Stice Nicolae să-i fie stabilită pedeapsa definitivă 14 ani închisoare, iar acțiunea civilă să fie admisă integral, invocînd că, la stabilirea pedepselor inculpaţilor, prima instanţă nu a ţinut cont de gravitatea faptelor, de motivele acestora, de aportul fiecăruia la săvârșirea

infracţiunii, de circumstanţele care caracterizează personalitatea făptaşilor, de atitudinea dânșilor față de fapta săvârșită şi prejudiciul cauzat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chișinău din 09 martie 2016, au fost respinse ca nefondate, apelurile declarate de avocații Arabadji Mariana în numele inculpatului Stice Nicolae, Bucliș Iurie în numele inculpatului Bogdan Vasili, de inculpatul Bogdan Gheorghe și admise apelurile declarate de procuror și de avocatul Negru Olesea în numele succesorului părții vătămate Cîrlig Victor, inclusiv din oficiu, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Bogdan Gheorghe, recunoscut vinovat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa detențiunea pe viață, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, detențiunea pe viață, cu executarea în penitenciar de tip închis, iar lui Bogdan Vasili, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 13 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În rest, sentința a fost menținută.

La adoptarea soluţiei date, instanţa de apel a statuat că, prima instanţă în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală şi verificate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, utilităţii, concludenţei, veridicităţii şi coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt şi de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Bogdan Gheorghe în baza art. art. 145 alin. (2) lit. a), b), 188 alin. (4) Cod penal, inculpatului Bogdan Vasili în baza art. art. 188 alin. (4), 290 alin. (1) Cod penal și inculpatului Stice Nicolae în baza art. 188 alin. (4) Cod penal.

În acest sens, instanţa de apel a conchis, cu toate că, inculpatul Bogdan Gheorghe vina în cele incriminate a recunoscut-o parțial, iar inculpații Bogdan Vasili și Stice Nicolae nu o recunosc, vinovăția acestora a fost dovedită prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate și verificate în ședința instanței de apel, și anume: declarațiile succesorului părții vătămate, Cîrlig V. (f.d. 221-222, vol. III); martorilor Mihailiuc E. (f.d. 223, vol. III); Popa L. (f.d. 224, vol. III); Guțu A. (f.d. 225, vol. III); Hropot M. (f.d. 236-237, vol. III), Graminschi C. (f.d. 41-43, vol. I); Znacovan A. (f.d. 239-242, vol. III); Banuh I. (f.d. 2, vol. IV); Gurievschi D. (f.d. 3-4, vol. IV); Vozian M. (f.d. 5-6, vol. IV); Matcovschi V. (f.d. 93, vol. IV); Covaci A. (f.d. 94, vol. IV); Garbaneț A. (f.d. 95, IV); Ceban V. (f.d. 206, vol. IV); Goltiescu A. (f.d. 207, vol. IV); Luchian L. (f.d. 208-209, vol. IV); Grosu I. (f.d. 210-211, vol. IV); Drumea L. (f.d. 240, vol. IV); Graminschi R. (f.d. 254-257, vol. IV); Cîrlan E. (f.d. 258, vol. IV); Crîșmaru L. (f.d. 41, vol. V); Mantea Gh. (f.d. 143-144, vol. V); Gandrabura M. (f.d. 145, vol. V); Tiron V. (f.d. 146, vol. V); Ilico I.(f.d. 148-149, vol. V); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.12.2013 (f.d. 24-29, vol. I); descifrările convorbirilor telefonice și a schemei anexei (f.d. 1-2, vol. I); procesele-verbale de examinare a descifrărilor

convorbirilor telefonice (f.d 2, 4, vol. II); procesele-verbale de percheziție din 11.01.2014 (f.d. 87, 91, vol. II); răspunsul prezentat de IGP Direcția Securitate Publică (f.d. 101, vol. II); procesul-verbal de confruntare din 11.01.2014 (f.d. 169-170, vol. II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 11.01.2014 (f.d. 171-172, vol. II); procesul-verbal de reconstituire a faptei din 11.01.2014 (f.d. 172, vol. II); raportul de expertiză medico-legală nr. 2276 din 21.01.2014 (f.d. 128-133, vol. II); raportul de expertiză biologică nr. 1490 din 20.01.2014 (f.d. 138-140, vol. II); raportul de expertiză balistică nr. 675 din 22.02.2014 (f.d. 142-143, vol. II); raporturile de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 56a, 57a, 58a din 04.02.2014 (f.d. 145-146, 148-149, 151-152, vol. II).

În continuare, referitor la maltratarea inculpatului Bogdan Gheorghe, instanţa de apel a reţinut, că faptul pretinsei maltratări se infirmă prin ordonanţa procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chişinău din 24.02.2015 prin care s-a dispus de a refuza în pornirea urmăririi penale, din motiv că, nu există faptul infracţiunii, cu referire la plângerea lui Bogdan Gheorghe prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a colaboratorilor de poliţie din cadrul IP Ciocana, care la 11.01.2014, aproximativ ora 11:00, în timp ce era reţinut în cadrul cauzei penale nr. 2013482246 a fost maltratat peste diferite părți ale corpului cu mâinile şi picioarele *(f.d. 134-136, vol. V).*

Careva date care să ateste, că inculpatul Bogdan Gheorghe a contestat ordonanţa procurorului în procuratura sect. Ciocana, mun. Chişinău din 24.02.2015 în adresa instanţei de apel nu au fost prezentate.

Astfel, instanța de apel a stabilit, că motivele invocate de către inculpatul Bogdan Gheorghe ca modificare a declaraţiilor date la faza urmăririi penale nu şi-au găsit confirmarea, fapt pentru care au fost reţinute declaraţiile acestuia la faza urmăririi penale, care confirmă circumstanţele săvârșirii faptei.

Prima instanță a reţinut declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe date la faza urmăririi penale, prin care ultimul a indicat despre faptul că, din cuvintele lui Bogdan Vasili, cu care a discutat cu o săptămână până la 16.12.2013 cunoştea că el a urmărit-o pe Znacovan Aurelia şi era informat despre regimul ei de lucru, ora la care aceasta venea acasă, ora când pleca la lucru şi când strângea banii de la realizatori, informaţii pe care le obţinea de la Graminschi Cristina; inculpatul a indicat despre faptul cum toţi trei, Bogdan Gheorghe, Bogdan Vasili şi Stice Nicolae au plecat cu automobilul model „Mercedes”, n/î KGB 757 şi s-au deplasat pe str. Igor Vieru, 1, unde Bogdan Vasili a indicat, că atunci când vor ajunge, dânsul va sta în drum pentru a pândi să nu treacă nimeni, Bogdan Gheorghe urma să se ducă la scară, iar Stice Nicolae va sta lângă staţia „Terminus” a rutierelor şi când Gheorghe Bogdan va lua geanta se vor urca în automobil şi vor pleca; inculpatul Bogdan Gheorghe a indicat că, atunci când a văzut-o pe Znacovan Aurelia că coboară din maşină, îndreptându-se spre scara casei, s-a apropiat de ultima şi i-a tras geanta, însă Znacovan Aurelia a tras geanta şi o ţinea la piept, iar din motiv că nu putea să scoată geanta a scos din buzunarul drept al scurtei sale un cuţit cu deschizător şi aflându-se faţă în faţă cu victima a aplicat o lovitură cu cuţitul dat în regiunea umărului stâng, a reuşit să i-a geanta, după care a plecat.

La efectuarea reconstituirii faptei din 11.01.2014, instanța de apel a atestat, că inculpatul Bogdan Gheorghe a fost de acord să reconstituie declaraţiile sale şi a arătat modalitatea prin care el, împreună cu Bogdan Vasili, Stice Nicolae care se afla la volanul automobilului model „Mercedes”, n/î KGB 757 s-au întâlnit la piaţa „Agro-Mondial”, după care s-au deplasat pe adresa de domiciliu a victimei Znacovan Aurelia. A arătat locul unde s-a poziţionat Bogdan Vasili, locul unde erau aşteptaţi de Stice Nicolae, care s-a poziţionat lângă pădurea de pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău și îi aştepta pe Bogdan Gheorghe şi Bogdan Vasili, după săvârșirea infracţiunii. La fel, inculpatul a arătat locul unde a aruncat cuţitul cu care a efectuat lovitura în antebraţul victimei Znacovan Aurelia.

Referitor la veridicitatea declarațiilor inculpatului Bogdan Gheorghe de la etapa urmăririi penale.

Instanţa de apel a reţinut, că declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe date la faza urmăririi penale coroborează cu procesul-verbal de reconstituire a faptei din 11.01.2014, precum şi cu procesul-verbal de recunoaştere a persoanei din 11.01.2014 prin care se atestă că, martorul Gurievschi Denis a recunoscut persoana sub nr. 3 ca persoana care la 16.12.2013 a văzut-o la colțul blocului de locuit nr. 1, str. Igor Vieru, mun. Chişinău, aproximativ la ora 21:00 care stătea la colţul blocului, persoană care s-a dovedit a fi Bogdan Gheorghe.

Totodată, instanţa de apel a reţinut, că declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe de la etapa urmăririi penale în partea ce ţine de faptul, că dânsul a aplicat o lovitură cu cuţitul în regiunea umărului stâng al victimei Znacovan Aurelia coroborează cu concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. 2276 din 21.01.2014 prin care s-a depistat „plagă înţepat-tăiată a umărului stâng penetrante în cavitatea toracică stânga cu lezarea pachetelor neuro-vasculare şi a pulmonului stâng”.

La fel, instanța de apel a mai reţinut, că declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe date la faza urmăririi penale coroborează cu declaraţiile martorului Graminschi Cristina care au fost date la faza urmăririi penale.

Cu referire la declaraţiile martorului Graminschi Cristina şi relaţia acesteia cu inculpatul Bogdan Vasili, instanţa de apel a constatat, că martorul în cadrul şedinţei de judecată în prima instanţă a refuzat să dea declaraţii, iar apărarea a invocat două argumente pentru care declaraţiile martorului Graminschi Cristina date la faza urmăririi penale nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, şi anume că, dânsa se află în relaţii de concubinaj cu inculpatul Bogdan Vasili, respectiv, că aceasta a dat declaraţii sub presiunea organului de urmărire penală.

Instanţa de apel a enunţat că, avocatul Bucliş Iurie, la cererea de apel depusă împotriva sentinţei a anexat certificatul de cununie prin care se atestă că, la 23.11.2012 a fost oficiată cununia dintre Bogdan Vasili şi Graminschi Cristina *(f.d. 142, vol. VI).*

Prin certificatul de divorţ se atestă, că căsătoria dintre Bogdan Vasili şi Bogdan Ortanţa a fost desfăcută la 15.09.2009*(f.d. 143, vol. VI).*

Prin certificatul de naştere se atestă, că Graminschi Ana s-a născut la 09.03.2013, în rubrica mama, fiind indicată Graminschi Cristina, iar la rubrica tata nu este indicată nici o menţiune*(f.d. 144, vol. VI).*

Prin informaţia eliberată de Centrul de Medicină Legală se atestă, că prin cercetarea efectuată a probelor de sînge şi salivă în limita sistemelor enumerate paternitatea cet. Bogdan Vasili referitor la copilul Graminschi Ana nu se exclude *(f.d. 128, vol. VI).*

La demersul procurorului, la materialele cauzei penale a fost anexată informaţia eliberată de ÎS „Registru" prin care se atestă, că potrivit datelor din Registrul de stat al populaţiei, informaţia despre cet. Cuţulabă Nicolai şi Cuţulabă Svetlana *(care au participat în calitate de naşi la cununia lui Bogdan Vasili și Graminschi Cristina)* lipseşte, însă se atestă persoane cu date cu caracter personal similare doar că numele de familie este „Cuţelaba".

Prin informaţia eliberată de către Mitropolia Moldovei se atestă, că în perioada începând cu anul 2012 nu a avut loc înregistrarea cununiei dintre Bogdan Vasili şi Graminschi Cristina.

Cu referire la certificatele prezentate de partea apărării precum că, Graminschi
Cristina ar fi concubina lui Bogdan Vasili, prima instanţă a constatat, că acestea se combat prin certificatul nr. 120 din 19.05.2014 prin care se atestă că, certificatul nr. 114 din 13.05.2014 care a fost eliberat cet. Graminschi Cristina a fost eliberat la dorinţa ultimei pentru faptul de a avea dreptul de a pleca la întrevedere.

Formula de concubinaj a fost scrisă greşită, avându-se în vedere că au fost văzuţi împreună şi la declaraţia ei şi a mamei lui Bogdan Vasili *(f.d. 156, vol. IV).*

La fel, prin caracteristica eliberată de şeful de post al IP Ialoveni se atestă faptul, că Graminschi Cristina are viza de reşedinţă în s. Horeşti, r-nul Ialoveni şi locuieşte acolo, nu este căsătorită şi are la întreţinere un copil minor pe care îl educă singură (f.d. 152, vol. IV).

Prin certificatul nr. 145 eliberat de Primăria Horeşti, r-nul Ialoveni, se atestă, că Graminschi Cristina este locuitoare a s. Horeşti şi are la întreţinere un copil minor care îl educă singură (f.d. 151, vol. IV).

Astfel, instanţa de apel a constatat, că relaţia de concubinaj dintre inculpatul Bogdan Vasili şi martorul Graminschi Cristina nu a fost dovedită prin careva probe incontestabile, ori, instanţa de apel nu a reţinut certificatul de cununie prezentat de către avocatul Bucliş Iurie, deoarece prin informaţia eliberată de ÎS „Registru" prin care se atestă, că potrivit datelor din Registrul de stat al populaţiei informaţia despre cet. Cuţulabă Nicolai şi cet. Cuţulabă Svetlana lipseşte, însă se atestă persoane cu date cu caracter personal similare doar, că numele de familie este „Cuţelaba", iar prin informaţia eliberată de către Mitropolia Moldovei se atestă, că în perioada începând cu anul 2012, nu a avut loc înregistrarea cununiei dintre Bogdan Vasili şi Graminschi Cristina.

La fel, instanţa de apel a reţinut, că inculpatul Bogdan V. a fost căsătorit cu Bogdan Ortanţa, cu care are un copil minor, Bogdan Carolina, a.n. 22.06.1999, fapt

confirmat prin certificatul de căsătorie şi certificatul de naştere a copilului, unde Bogdan Vasili este indicat ca tatăl copilului.

Deşi, la materialele cauzei penale a fost anexat certificatul de divorţ, prin care a fost atestat că, căsătoria dintre Bogdan Vasili şi Bogdan Ortanţa a fost desfăcută la 15.09.2009, instanţa de apel a menționat, că nu a fost stabilit prin careva probe incontestabile, că după desfacerea căsătoriei, inculpatul Bogdan Vasili s-a aflat în relaţii de concubinaj cu Graminschi Cristina, că ei au dus o gospodărie comună, au copii comuni şi conlocuiesc într-un spaţiu de facto comun.

În ceea ce priveşte poziţia apărării precum că, inculpatul Bogdan Vasili şi Graminschi Cristina ar avea un copil comun, Graminschi Ana, instanţa de apel nu a reţinut ca fiind probat acest fapt, ori, prin extrasul din Registrul de stat al populaţiei s-a constatat, că în rubrica „tata" la Graminschi Ana, numele lui Bogdan Vasili lipseşte, acelaşi lucru fiind confirmat şi prin certificatul de naştere al copilului minor Graminschi Ana. Tot în acest sens, instanţa de apel nu a reţinut nici informaţia eliberată de Centrul de Medicină Legală - *prin cercetarea efectuată a probelor de sânge şi salivă în limita sistemelor enumerate paternitatea cet. Bogdan Vasili referitor la copilul Graminschi Ana de către Graminschi Cristina nu se exclude*, deoarece această concluzie nu este una certă în baza căreia să fie formulată convingerea instanţei de judecată precum că, Bogdan Vasili este tatăl copilului minor, Graminschi Ana.

Cu referire la argumentele precum că, martorul Graminschi Cristina a dat declaraţiile de la faza urmăririi penale sub influenţa colaboratorilor de poliţie, care au ameninţat-o că o vor reţine dacă nu va da declaraţii favorabile părţii acuzării, precum şi că a fost torturată şi că în privinţa ei a fost aplicat tratament inuman şi degradant, instanța de apel a constatat, că în acest sens au fost efectuate investigaţii referitor la pretinsele acţiuni de tortură în privinţa cet. Graminschi Cristina şi s-a dispus neînceperea urmăririi penale din motivul lipsei infracţiunii *(f.d. 131-135, vol. IV).*

Totodată, instanţa de apel a reţinut, că lipsa concubinajului dintre inculpatul Bogdan Vasili şi martorul Graminschi Cristina se confirmă şi prin declaraţiile martorului Graminschi Raisa, care este mama lui Graminschi Cristina și care a indicat, că ultima a locuit şi locuieşte cu ea, iar martorul minor Ilico Ion a indicat, că locuieşte cu Bogdan Vasili, fapt prin care se infirmă conlocuirea lui Graminschi Cristina cu inculpatul Bogdan Vasili, mai mult, martorul Graminschi Cristina la faza urmăririi penale a indicat că, locuieşte în r-nul Ialoveni, s. Horeşti împreună cu mama Graminschi Raisa, fratele Graminschi Gheorghe şi fiica minoră.

Astfel, în ceea ce priveşte declaraţiile martorului Graminschi Cristina date la faza urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată, instanța de apel a considerat, că acestea sunt pertinente şi concludente şi care pot fi puse la baza sentinţei de condamnare, reținând în acest sens, că martorul a indicat despre faptul, că înainte cu două săptămâni până la omor, în timpul discuţiilor cu Bogdan Vasili, ultimul insistent a început să se intereseze despre activitatea ei şi a şefilor ei, Znacovan Arcadie şi Znacovan Aurelia, în detalii, acesta se interesa despre faptul cum merge vânzarea, care este modalitatea de colectare a banilor, cine strânge banii de la realizatori și la ce oră.

Începând cu 09.12.2013 şi până la 15.12.2013, Bogdan Vasili venea zilnic la „Piaţa Centrală” şi tot o întreba câți bani a câștigat ea din vânzări, la fel, martorul a indicat, că la 15.12.2013, aproximativ la ora 15:00 la piaţă a venit Bogdan Vasili, împreună cu Bogdan Gheorghe care o întrebau cum merg vânzările.

Bogdan Vasili a întrebat-o unde locuieşte Znacovan Aurelia şi i-a spus, că într-un apartament din sect. Ciocana, lângă magazinul „Punguța”.

A mai fost telefonată de Bogdan Vasili care o întreba insistent cine o aduce la domiciliu pe Znacovan Aurelia, dacă vine singură sau o aduce microbuzul, dacă ştie concret unde locuieşte, numărul la scară şi numărul apartamentului.

Bogdan Vasili i-a spus că, în seara zilei de 15.12.2013 au urmărit-o pe Znacovan Aurelia începând cu primul punct de realizare situat la intrare în com. Coloniţa, mun. Chişinău şi până la baza acesteia din com. Coloniţa, au urmărit-o şi până la domiciliul său şi au vrut să-i sustragă geanta, dar nu le-a reuşit, deoarece era însoţită de 2 bărbaţi.

Din procesul-verbal de confruntare din 11.01.2014 efectuat între martorul Graminschi Cristina şi bănuitul Bogdan Vasili rezultă, că martorul Graminschi Cristina a susţinut declaraţiile sale depuse în calitate de martor şi a indicat direct asupra lui Bogdan Vasili ca fiind cel care în ultima perioadă o întreba insistent despre Znacovan Aurelia şi anume, informaţia legată de activitatea pe care numita o desfăşura, adică cum se efectuează culegerea banilor, când vine Znacovan Aurelia după bani, unde domiciliază.

Cu referire la informația din descifrările convorbirilor telefonice.

Totodată, instanța de apel a stabilit faptul, că declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe date la faza urmăririi penale coroborează cu declaraţiile martorului Graminschi Cristina date la faza urmăririi penale, declaraţiile cărora coroborează cu informaţia din descifrările convorbirilor telefonice prin care se atestă, că la 16.12.2013 abonatul Bogdan Gheorghe se folosea de cartela SIM nr. 078173671, abonatul Bogdan Vasili se folosea de cartela SIM nr. 078123995, abonatul Stice Nicolae se folosea de cartela SIM nr. 078936512.

Astfel, inculpaţii Bogdan Gheorghe, Bogdan Vasili şi Stice Nicolae erau localizaţi în mun. Chişinău ora 17.00 în regiunea „Pieţii Centrale” sect. Centru, mun. Chişinău *(antena 3852 2CAN2, amplasată în mun. Chişinău, str. Cantemir, 1)*, unde s-au informat despre modul şi regimul de lucru a cet. Znacovan Aurelia, fapt confirmat inclusiv şi de către inculpatul Bogdan Gheorghe şi martorul Graminschi Cristina.

La fel, din descifrările convorbirilor telefonice rezultă că, la 16.12.2013, aproximativ la ora 19:00 abonatul Bogdan Gheorghe, care se folosea de cartela SIM nr. 078173671, abonatul Bogdan Vasili, care se folosea de cartela SIM nr. 078123995, abonatul Stice Nicolae care se folosea de cartela SIM nr. 078936512 au fost localizaţi în regiunea pieţii „Agro-Mondial” sect. Ciocana, mun. Chişinău *(antena 2262 MIRCE2, amplasată în mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrân, 1).*

În continuare, la 16 decembrie 2013, orele 20:50-21:00, abonaţii Bogdan Gheorghe, Bogdan Vasili şi Stice Nicolae au fost localizaţi în mun. Chişinău,

str. I. Vieru, 1, unde a fost săvârşită infracţiunea, aproximativ orele 20:50-21:00, iar după săvârşirea infracţiunii abonaţii daţi fiind localizaţi în mun. Chişinău, com. Budeşti.

Referitor la declarațiile inculpatului Stice Nicolae.

Instanţa de apel a atestat că, declaraţiile inculpatului Stice Nicolae date în cadrul şedinţei de judecată, nu sunt pertinente şi concludente, deoarece acestea se contrazic prin probele administrate la cauza penală, şi anume prin procesele-verbale de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din care rezultă că, abonatul nr. 078936512 de care se folosea Stice Nicolae intersectează celulele „2COLN3”, „CIOTW1”, „TOHTW1”, „2COLN1”, „BUDST1”, ceea ce constituie com. Tohatin, Budești și Colonița, mun. Chişinău.

La 16.12.2013, în ziua când a avut loc omorul, abonatul nr. 078936512, de care se folosea Stice Nicolae, apare în rețea la ora 09:55:57, în celula „Green3”, ceea ce constituie sect. Ciocana, mun. Chişinău, începând cu ora 10:03:57 şi până la ora 10:50:47, abonatul intersectează celulele „2MIRC2”, „48ATS2”, „TIRAS2”, „GAZPR1”, „VASLU3”, „TUTUNB1”, „TUTUN3”, ceea ce constituie sect. Ciocana, mun. Chişinău, începând cu ora 05:07:06 (PM) şi până la ora 05:43:14 (PM) abonatul intersectează celulele „2FIDE3”, „MIRCE3”, „MIRCE2”, „JINTA1”, ceea ce constituie sect. Ciocana, mun. Chişinău, începând cu ora 05:51:09 (PM) şi până la ora 07:11:23 (PM) abonatul intersectează celulele „RISCU1”, „BDVIR2”, „COLBR3”, „BDVIR1”, „JUMBOl”, „VIADU1”, „MDOVA1”, „1ISMAI1”, „2ISMAI”, ceea ce constituie sec. Rîşcani, Centru şi Botanica, mun. Chişinău.

Începând cu ora 07:17:42 (PM) şi până la ora 08:49:16 (PM) abonatul intersectează celulele „MIRCE2”, „CIOTW1”, „SADPL2”, ceea ce constituie sect. Ciocana, mun. Chişinău, la ora 08:49:16 (PM), adică în perioada de timp când a fost săvârşit omorul, se afla în antena „SADPL2”, ceea ce constituie str. M. Sadoveanu, mun. Chişinău, la ora 09:09:44 (PM) abonatul aflându-se în celula „TECHU3” înregistrează un apel telefonic cu nr. 078123995, începând cu ora 09:21:33 (PM) după ce a săvârşit omorul şi până la ora 11:39:12 (PM) când este înregistrat ultimul apel telefonic din 16.12.2013, abonatul cu nr. 078936512 intersectează celulele „2COLN1”, „TOHTW1”, „BUDST1”, ceea ce constituie com. Coloniţa, Tohatin şi Budeşti, mun. Chişinău.

Tot din informaţia conţinută în descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului cu nr. 078936512 s-a constatat, că la 15.12.2013, adică cu o zi înainte de data săvârşirii infracţiunii, abonatul cu nr. 078936512 înregistrează 11 apeluri telefonice cu abonatul nr. 078123995, iar la 16.12.2013, în ziua săvârşirii infracţiunii abonatul cu nr. 078936512 înregistrează 15 apeluri telefonice cu abonatul nr. 078123995.

În acest context, instanţa de apel a constatat, că declaraţiile inculpatului Stice Nicolae precum că, la 16 decembrie 2013 se afla în sect. Centru, mun. Chişinău nu pot fi reţinute ca fiind pertinente, deoarece aceste sunt contrazise în totalitate prin declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe date la faza urmăririi penale şi prin descifrările telefonice prin care s-a constatat, că atât la 15 decembrie

2013, cât şi la 16 decembrie 2013, ultimul se afla în raza sect. Ciocana, inclusiv în raza str. I. Vieru, 1, lângă domiciliul victimei Znacovan Aurelia.

Referitor la declarațiile martorului Tiron Veaceslav.

În ceea ce priveşte declaraţiile martorului Tiron Veaceslav care a declarat că, în luna decembrie i-a transmis lui Stice Nicolae nişte filtre, instanţa de apel a constatat, că acestea nu sunt pertinente, deoarece nu a fost stabilită cu certitudine data la care a avut loc întâlnirea dintre acest martor şi inculpatul Stice Nicolae, ori, potrivit descifrărilor convorbirilor telefonice s-a constatat, că la 16.12.2013 în intervalul de timp 19:00-21:00 inculpatul Stice Nicolae nu s-a aflat în regiunea centrului „Mercedes-Centru", fiind localizat în regiunea str. I. Vieru, 1, unde a fost săvârșită infracţiunea, fapt care a fost confirmat şi de către inculpatul Bogdan Gheorghe la etapa urmăririi penale.

Referitor la declarațiile martorului Gandrabura Mihail.

Cu referire la declaraţiile martorului Gandrabura Mihail precum că, la 16.12.2013, aproximativ la orele 21:00-22:00 în apropiere de stația de alimentare cu petrol „Lukoil" l-a văzut pe Stice Nicolae, căruia i-a dat formularele de participare completate şi semnate de către Stice Nicolae, instanţa de apel a constatat, că acestea nu sunt pertinente, deoarece este puţin probabilă o asemenea întâlnire în lipsa unor înţelegeri prealabile şi a unor convorbiri telefonice, reieşind din faptul, că martorul a indicat că venea din s. Mitoc, r-nul Orhei şi lipsa înţelegerii privind locul unde urmau să se întâlnească, mai mult, aceste declaraţii se combat în totalitate prin descifrările convorbirilor telefonice, prin care se atestă că, Stice Nicolae nu a vorbit la telefonul mobil cu Gandrabura Mihail, dar a fost localizat în regiunea str. I. Vieru, 1, mun. Chișinău unde a fost săvârșită infracţiunea, fapt care a fost confirmat şi de către inculpatul Bogdan Gheorghe la etapa urmăririi penale şi prin procesul-verbal de reconstituire a faptei din 11.01.2014.

Referitor la declarațiile inculpatului Bodgan Vasili din cadrul cercetării judecătorești

Instanţa de apel a atestat, că declaraţiile inculpatului Bogdan Vasili date în cadrul şedinţei de judecată nu sunt pertinente şi concludente, deoarece acestea se contrazic prin probele administrate la cauza penală, şi anume prin declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe date la faza urmăririi penale prin care se atestă că, din cuvintele lui Bogdan Vasili, cu care a discutat cu o săptămână până la 16 decembrie 2013 cunoştea că el a urmărit-o pe Znacovan Aurelia şi era informat despre regimul ei de lucru, ora la care aceasta venea acasă, ora când pleca la lucru şi când strângea banii de la realizatori, informaţii pe care le obţinea de la Graminschi Cristina, totodată inculpatul Bogdan Gheorghe a indicat despre faptul cum toţi trei, Bogdan Gheorghe, Bogdan Vasili şi Stice Nicolae au plecat cu automobilul model „Mercedes", n/î K GB 757 şi s-au deplasat pe str. I. Vieru, 1, mun. Chișinău unde Bogdan Vasili a indicat că, atunci când vor ajunge, dânsul va sta în drum pentru a pândi să nu treacă nimeni, Bogdan Gheorghe urma să se ducă la scară, iar Stice Nicolae va sta lângă staţia „Terminus" a rutierelor şi cînd Gheorghe Bogdan va lua geanta se vor urca în maşină şi vor pleca.

La fel, declaraţiile inculpatului Bogdan Vasili se contrazic şi prin declaraţiile martorului Graminschi Cristina date la faza urmăririi penale care a indicat că, anume Bogdan Vasili se interesa despre Znacovan Aurelia şi anume despre cum merge vânzarea, care este modalitatea de colectare a banilor, cine strânge banii de la realizatori și la ce oră, unde locuieşte acesta, precum şi faptul că, Bogdan Vasili a urmărit-o pe Znacovan Aurelia, au dorit să-i sustragă geanta, însă nu le-a reuşit deoarece aceasta era însoţită de doi bărbaţi.

Declaraţiile inculpatului Bogdan Vasili se contrazic şi prin informaţia din descifrările convorbirilor telefonice, prin care s-a constatat, că la 16 decembrie 2013, orele 20:50-21:00, abonaţii Bogdan Gheorghe, Bogdan Vasili şi Stice Nicolae au fost localizaţi în mun. Chişinău, str. I. Vieru, 1, unde a fost săvârşită infracţiunea, aproximativ orele 20:50-21:00, iar după săvârşirea infracţiunii abonaţii au fost localizaţi în mun. Chişinău, com. Budești.

Referitor la declarațiile martorului Mantea Gheorghe.

Instanţa de apel a apreciat critic declaraţiile martorului Mantea Gheorghe care a indicat, că la 16 decembrie 2013, aproximativ ora 19:00 s-a întâlnit cu Bogdan Vasili şi au discutat, după care s-au deplasat la o cafenea şi au consumat băuturi alcoolice, ulterior Bogdan Vasili a plecat în direcţia com. Budeşti, deoarece aceste declaraţii nu coroborează cu alte probe administrate la cauza penală şi se contrazic în totalitate prin descifrările convorbirilor telefonice a lui Bogdan Vasili, potrivit cărora în intervalul de timp 19:21 nu s-a aflat în regiunea pieţei sect. Ciocana, fiind localizat în regiunea str. I. Vieru, 1, mun. Chișinău unde a fost săvârșită infracţiunea, precum şi prin declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe depuse la etapa urmăririi penale, procesul-verbal de reconstituire din 11.01.2014, declaraţiile martorului Graminschi Cristina depuse la etapa urmăririi penale şi procesul-verbal de confruntare din 11.01.2014 între martorul Graminschi Cristina și bănuitul Bogdan Vasili.

Cu referire la declaraţiile martorului Mantea Gheorghe, instanța de apel a reţinut aprecierea primei instanţe care a indicat, că martorul nu a răspuns din care motive, anume la 16.12.2013 a fost în mun. Chişinău, precum şi faptul că, a comunicat aceste date abia peste doi ani de zile de la data producerii evenimentelor, iar partea apărării nu a invocat proba dată la faza efectuării urmăririi penale.

Referitor la vinovăția lui Bogdan Vasili în baza art. 290 alin. (1) Cod penal.

În ceea ce priveşte stabilirea vinovăţiei inculpatului Bogdan Vasili în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a constatat, că aceasta şi-a găsit pe deplin confirmarea prin probele administrate la cauza penală, fiind reţinut ca pertinent şi concludent procesul-verbal de percheziţie din 11.01.2014 la domiciliul lui Bogdan Vasili, r-nul Ialoveni, s. Horodca, acţiune petrecută în baza ordonanţei cu autorizarea judecătorului de instrucţie în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate trei cartuşe din care un cartuş de luptă de calibrul 7,62 mm şi două cartuşe de vânătoare de calibrul 12 mm, care au fost împachetate şi sigilate.

Potrivit răspunsului prezentat de IGP Direcţia Securitate Publică s-a atestat, că inculpatul Bogdan Vasili a.n. 12.06.1979 şi cet. Bogdan Nicolai a.n. 07.02.1957, conform Registrului de Stat a Armelor şi dosarelor de supraveghere a Direcţiei Securitate Publică a IGP nu figurează în calitate de posesori de arme de foc.

Cu referire la declaraţiile martorului Ilico Ion instanţa de apel a constatat, că acestea nu pot fi reţinute ca fiind pertinente şi concludente, ori, la etapa efectuării percheziţiei era prezent şi nu a comunicat, că aceste cartuşe le-ar fi găsit el, acest fapt fiind combătut prin declaraţiile colaboratorilor de poliţie, care au menţionat, că la momentul percheziţiei, Bogdan Vasili a declarat, că cartuşele îi aparţin lui, el le-a găsit şi le-a păstrat în locul unde au fost depistate şi ridicate.

Cu referire la apelul declarat de inculpatul Bogdan Gheorghe.

În ceea ce priveşte argumentul inculpatului Bogdan Gheorghe precum că, prima instanţă a încălcat drepturile acestuia, deoarece nu a acceptat acordul de recunoaştere a vinovăţiei, pe care 1-a încheiat benevol cu acuzatorul de stat şi a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, instanţa de apel a constatat, că un asemenea acord de recunoaştere a vinovăţiei nu a fost încheiat, deoarece inculpatul a invocat, că recunoaşte vina în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, iar potrivit învinuirii acestuia i s-a incriminat săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 188 alin. (4), 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal.

Totodată, instanţa de apel a atestat, că în cadrul şedinţei de judecată în prima instanţă, inculpatul Bogdan Gheorghe a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, indicând, că recunoaşte vina, este de acord cu probele administrate şi nu doreşte administrarea de probe suplimentare, însă prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 07.03.2014 s-a dispus respingerea demersului privind disjungarea cauzei penale de învinuire a lui Bogdan Gheorghe, pentru a fi examinat în ordinea procedurii simplificate prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală, deoarece instanţa de judecată a considerat, că această disjungare se va răsfrânge negativ asupra efectuării depline şi obiective a cercetării judecătoreşti.

Instanţa de apel a constatat, că nici inculpatul Bogdan Gheorghe şi nici apărătorul acestuia nu au contestat legalitatea încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 07.03.2014 în partea ce ţine de respingerea demersului avocatului Iachimov C. privind disjungarea şi examinarea în ordinea procedurii simplificate prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală a cauzei în privinţa acestuia, fapt ce poate fi echivalat cu acordul inculpatului Bogdan Gheorghe cu hotărârea primei instanţe pe marginea soluţionării acestui demers.

Astfel, instanţa de apel a constatat, că inculpatului Bogdan Gheorghe nu i-au fost lezate careva drepturi, mai mult, acesta a recunoscut vina parţial, iar pentru a fi posibilă examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, un criteriu definitoriu este recunoaşterea deplină a vinovăţiei în săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu.

În ceea ce priveşte argumentele inculpatului Bogdan Gheorghe precum, că descifrările telefonice nu au putere juridică, deoarece Bogdan Gheorghe nu a

folosit cartelele SIM care au fost urmărite, numărul de telefon folosit de Bogdan Gheorghe la momentul săvârşirii infracţiunii fiind 076722036 care nu a fost urmărit, instanţa de apel a notat, făcând referire la prevederile art. art. 93 alin. (2) pct. 4), 100 alin. (4), 101 alin. (4) Cod de procedură penală, ca fiind pertinentă şi concludentă proba ce ţine de descifrările convorbirilor telefonice şi a schemei anexă la aceasta, din care s-a constatat, că la 16.12.2013 abonatul Bogdan Gheorghe se folosea de cartela SIM cu nr. 078173671, iar potrivit procesului-verbal de examinare a descifrărilor din 10.02.2014, prin care au fost examinate descifrările telefonice ale abonatului SA „Moldcell" nr. 078173671, ridicate în baza încheierii judecătorului de instrucţie, pe perioada de timp începând cu 01.05.2013-09.01.2014, iar conform materialelor acumulate în cadrul efectuării urmăririi penale nr. 078173671 aparţine lui Bogdan Gheorghe.

În acest context, instanţa de apel a constatat, că argumentele invocate de către inculpatul Bogdan Gheorghe nu pot fi reţinute ca fiind întemeiate, ori, descifrările convorbirilor telefonice apreciate în coroborare cu alte probe administrate la cauza penală, şi anume cu declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe depuse la etapa urmăririi penale, cu procesul-verbal de reconstituire a faptei din 11.01.2014, cu raportul de expertiză medico-legală nr. 2276 din 21.01.2014, cu declaraţiile martorului Graminschi Cristina de la etapa urmăririi penale, cu declaraţiile martorului Gurievschi Denis, cu procesul-verbal de recunoaştere a persoanei din 11.01.2014 şi cu procesele-verbale de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice a abonatului Stice Nicolae şi Bogdan Vasili constituie o probă pertinentă şi concludentă, poate fi pusă la baza sentinţei de condamnare şi dovedește săvârșirea de către inculpatul Bogdan Gheorghe a infracţiunilor incriminate.

Critica inculpatului Bogdan Gheorghe precum că, numărul lui de telefon la data săvârşirii infracţiunii era 076722036 care nu a fost urmărit nu poate fi reţinută ca fiind una fundamentată, deoarece prin descifrările convorbirilor telefonice a fost stabilit, că la 16.12.2013, inculpatul Bogdan Gheorghe se folosea de cartela SIM nr. 078173671.

La fel, la capitolul descifrărilor convorbirilor telefonice, inculpatul Bogdan Gheorghe a invocat, că descifrările telefonice de pe cartela SIM de care s-a folosit Stice Nicolae în ziua când a fost săvârșită infracţiunea se explică traseul parcurs şi coincide cu declaraţiile date de învinuiţi cât și de martorii apărării audiaţi în instanţa de judecată, instanţa de apel le-a considerat neîntemeiate, ori, acest aspect a fost abordat, respectiv, instanţa de apel a constatat din descifrările convorbirilor telefonice că, la 16.12.2013, aproximativ la ora 19:00 abonatul Stice Nicolae care se folosea de cartela SIM nr. 078936512 a fost localizat în regiunea pieţii „Agro-Mondial" din sect. Ciocana, mun. Chişinău (antena 2262 MIRCE2, amplasată pe adresa mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrân, 1).

În continuare, la 16.12.2013, orele 20:50-21:00, abonatul Stice Nicolae a fost localizat în mun. Chişinău, str. I. Vieru, 1, unde a fost săvârșită infracţiunea, aproximativ orele 20:50-21:00, iar după săvârșirea infracţiunii abonatul dat a fost localizat în mun. Chişinău, com. Budești.

Inculpatul Bogdan Gheorghe a mai invocat în cererea de apel, cu referire la înregistrarea video, că imaginile înregistrate de către colaboratorii secţia experţi a IP Ciocana, mun. Chișinău, nu sunt clare şi a fost imposibil de descifrat declaraţiile lui Bogdan Gheorghe, din imaginea vizuală se vede clar faptul, că acesta era afectat emoţional, ultimul răspundea la întrebările acordate de către acuzatorul de stat afirmativ sau negativ, majoritatea întrebărilor erau cu caracter sugestiv, pe toată perioada înregistrării video a declaraţiilor în vizorul camerei de filmat este înregistrat doar Bogdan Gheorghe, nefiind vizualizaţi ceilalţi participanţi la acţiunea respectivă.

Instanţa de apel a apreciat critic argumentele invocate de către inculpatul Bogdan Gheorghe deoarece acestea în esenţă vizează calitatea înregistrării şi modalitatea de înregistrare decât importanţa declaraţiilor care au fost date de către inculpatul Bogdan Gheorghe sub aspect probatoriu şi aprecierea acestora prin coroborare cu alte probe administrate la cauza penală.

Astfel, instanţa de apel nu a reţinut ca fiind semnificativ faptul, că imaginile nu sunt clare, că a fost înregistrat doar Bogdan Gheorghe, nefiind vizualizaţi ceilalţi participanţi la acţiunea respectivă, deoarece acestea nu influenţează în nici un fel veridicitatea celor declarate de inculpatul Bogdan Gheorghe, iar critica precum, că este imposibil de descifrat declaraţiile inculpatului la fel nu poate fi reţinut, deoarece declaraţiile acestuia au fost înserate în scris în procesul-verbal de audiere a bănuitului din 11.01.2014, iar potrivit acestuia, inculpatul Bogdan Gheorghe a semnat aceste declaraţii, fiind înserată menţiunea *„este scris corect de mine citit, adăugări nu am pentru ce semnez”*.

În ceea ce priveşte menţiunea, că inculpatul Bogdan Gheorghe era afectat emoţional, ultimul răspundea la întrebările acordate de către acuzatorul de stat afirmativ sau negativ, majoritatea întrebărilor erau cu caracter sugestiv, instanţa de apel a notat, că acţiunea de audiere a bănuitului, iniţial Bogdan Gheorghe a redat în formă liberă conţinutul evenimentelor care au avut loc pe marginea omorului victimei Znacovan Aurelia, iar la întrebările adresate de către acuzatorul de stat, în cazul în care în viziunea apărării acestea erau cu caracter sugestiv, atunci apărătorul inculpatului Bogdan Gheorghe, avocatul Cebotari Radu avea posibilitatea de a formula obiecţii cu referire la întrebările acordate, însă, careva obiecţii nu au fost formulate, procesul-verbal de audiere fiind semnat atât de inculpatul Bogdan Gheorghe, cât şi de avocatul acestuia Cebotari Radu.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Arabadji Mariana în numele inculpatului Stice Nicolae.

Cu privire la argumentele de apel invocate de avocatul Arabadji Mariana precum, că la baza sentinţei de condamnare au fost puse, în principal doar declaraţiile martorului Graminschi Cristina, depuse în cadrul urmăririi penale, care de altfel a declarat că, nu-1 cunoaşte pe Stice Nicolae, instanţa de apel le-a găsit neîntemeiate, ori, a afirma faptul că, sentinţa de condamnare s-a bazat doar pe declaraţiile martorului Graminschi Cristina date la etapa urmăririi penale constituie o afirmaţie greşită, deoarece sentinţa de condamnare emisă inclusiv şi în privinţa inculpatului Stice Nicolae a fost luată ca urmare a aprecierii prin coroborare a probelor administrate la cauza penală, şi anume: declaraţiile inculpatului Bogdan

Gheorghe date la etapa urmăririi penale, care se apreciază prin coroborare cu procesul-verbal de reconstituire a faptei din 11.01.2014, în care inculpatul Bogdan Gheorghe a indicat locul unde era poziţionat Stice Nicolae la momentul săvârșirii infracţiunii, cu declaraţiile martorului Graminschi Cristina date la etapa urmăririi penale, care deşi nu indică în mod direct la inculpatul Stice Nicolae, fiind stabilit faptul, că anume inculpatul Bogdan Vasili a acumulat de la ea informaţia despre victima Znacovan Aurelia, însă apreciate în coroborare cu alte probe dovedesc implicarea lui Stice Nicolae în săvârșirea infracţiunii incriminate, cu descifrările convorbirilor telefonice şi a schemei la acestea, procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice a abonatului Stice Nicolae, care se folosea de cartela SIM cu nr. 078936512.

Instanța de apel a constatat, că deşi avocatul Arabadji Mariana indică cu referire la declaraţiile martorului Graminschi Cristina, precum că aceasta a indicat că nu-1 cunoaşte pe Stice Nicolae şi nici nu a dat declaraţii pe care instanţa de judecată le-ar putea găsi ca incriminatorii, totuşi apărătorul contestă această probă, indicând, că deşi martorul a refuzat să depună declaraţii, instanţa de judecată a admis demersul procurorului de reproducere în instanţă a înregistrării video aplicate în cadrul audierii lui Graminschi Cristina ca martor în cadrul urmăririi penale contrar prevederilor pct. 1) alin. (1) art. 371 Cod procedură penală, respectiv, în cazul dat Graminschi Cristina nu a fost audiată în şedinţa de judecată, prin urmare nu poate fi vorba despre înlăturarea cărorva contradicţii în declaraţiile acesteia.

Totodată, avocatul Arabadji Mariana a invocat în cererea de apel, că în cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit cu certitudine că, Graminschi Cristina s-a aflat în relaţii de concubinaj cu inculpatul Bogdan Vasili şi s-a folosit de dreptul prevăzut de art. 90 alin. (11) Cod procedură penală, de a nu da declaraţii.

Având în vedere prevederile art. 371 alin. (1), (3) Cod procedură penală, instanţa de apel a reţinut, că în cadrul şedinţei de judecată în prima instanţă martorul Graminschi Cristina a înaintat cerere, prin care şi-a exprimat refuzul de a da declaraţii în calitate de martor în cauza penală în privinţa viitorului său soţ şi tatăl fiicei sale, Ana - inculpatul Bogdan Vasili.

Prin procesul-verbal de audiere a martorului Graminschi Cristina în şedinţa de judecată în prima instanţă s-a atestat, că ultima a refuzat de a da declaraţii *(f.d. 166, vol. IV)*.

Astfel, instanţa de apel a constatat, că deşi martorul Graminschi Cristina a refuzat de a da declaraţii invocând că este concubina inculpatului Bogdan Vasili, totuşi prima instanţă a dispus audierea martorului Graminschi Cristina, aceasta menținându-și refuzul de a da declaraţii.

Ca urmare a acestui fapt, acuzatorul de stat a solicitat să fie date citirii declaraţiile martorului Graminschi Cristina depuse la etapa urmăririi penale, demers care a fost admis de către prima instanţă şi s-a dispus citirea declaraţiilor date la faza urmăririi penale.

Prin ordonanţa privind începerea urmăririi penale din 04.09.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale în baza elementelor infracţiunii prevăzute de art. 313 Cod penal în cauza nr. 2014488027, pe faptul, că fiind admisă în cauza

penală în calitate de martor şi fiind preîntâmpinată pentru răspunderea penală care va surveni în cazul depunerii declaraţiilor cu bună-ştiinţă mincinoase sau refuzul de a depune declaraţii, cet. Graminschi Cristina a refuzat categoric să depună careva declaraţii sau să răspundă la întrebări *(f.d. 80, vol. V).*

Instanţa de apel a constatat faptul, că declaraţiile date la faza urmăririi penale de către martorul Graminschi Cristina nu cad sub incidenţa art. 90 alin. (11) Cod procedură penală, deoarece nu a fost constatat, că la momentul depunerii acestor declaraţii, dânsa se afla în concubinaj cu inculpatul Bogdan Vasili.

Ca urmare, prima instanţă a dispus audierea martorului Graminschi Cristina, iar refuzul acesteia a atras începerea urmăririi penale în baza elementelor art. 313 Cod penal.

Astfel, instanţa de apel a constatat, că soluţia primei instanţe prin care a fost admis demersul acuzatorului de stat şi s-a dispus citirea declaraţiilor martorului Graminschi Cristina depuse la etapa urmăririi penale nu a fost contrară prevederilor art. 371 Cod procedură penală, ori, în speţă, citirea declaraţiilor martorului date la etapa urmăririi penală este considerată echitabilă în ansamblul său, deoarece există elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea declaraţiilor martorului Graminschi Cristina, pentru a permite aprecierea corectă şi echitabilă a credibilităţii acesteia, declaraţiile acesteia coroborând cu cele ale inculpatului Bogdan Gheorghe depuse la faza urmăririi penale, declaraţiile succesorului legal al victimei, Cîrlig Victor, declaraţiile martorilor Znacovan Arcadie, Gurievschi Denis, cu procesul-verbal de reconstituire a faptei din 11.01.2014, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 11.01.2014, procesul-verbal de confruntare din 11.01.2014, procesele-verbale de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice ale abonaţilor Bogdan Gheorghe, Bogdan Vasili şi Stice Nicolae.

Imposibilitatea primei instanţe de a purcede la audierea martorului Graminschi Cristina a fost justificată prin refuzul total al martorului Graminschi Cristina de a depune declaraţii, circumstanţe în baza cărora a fost pornită urmărirea penală.

Totodată, instanţa de apel a notat, că importanţa declaraţiilor acestui martor în litigiu pentru condamnarea inculpaţilor nu este decisivă, declaraţiile acesteia fiind suplinite, completate şi coroborate cu ansamblul probator administrat la cauza penală, care au fost vizate supra.

În cadrul procesului penal au existat garanţii procedurale suficiente pentru a contrabalansa inconvenientele cauzate de admiterea depoziţiilor în litigiu, respectiv, inculpaţii au dispus de toate garanţiile procedurale de a contrabalansa cele declarate de martorul Graminschi Cristina, respectiv, la demersul apărării au fost audiaţi martorii Mantea Gheorghe, Gandrabura Mihail, Tiron Veaceslav, Ilico Ion.

În ceea ce priveşte remarca avocatului Arabadji Mariana, că martorul Graminschi Cristina a declarat, că aceasta a fost influenţată de către organul de urmărire penală să depună declaraţii incriminatorii, instanţa de apel a constatat, că prin ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale din 30.05.2014 s-a refuzat pornirea urmăririi penale în rezultatul examinării procesului înregistrat în REI-1 al

Procuraturii mun. Chişinău la 21.05.2014 cu nr. 137ac/14 pe faptul pretinselor acţiuni de tortură aplicate în privinţa cet. Graminschi Cristina, pe motivul lipsei faptului infracţiunii.

Critica avocatului Arabadji Mariana precum că, contrar prevederilor art. 90 alin. (11) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală, în cadrul audierii acesteia ca martor nu a adus la cunoştinţă lui Graminschi Cristina acest fapt, deşi era obligat să o facă, instanţa de apel a respins-o ca neîntemeiată, deoarece conform procesului-verbal de audiere a martorului se atestă, că înainte de a fi audiat în conformitate cu art. 277 alin. (1) Cod de procedură penală, martorului i-au fost explicate drepturile şi obligaţiunile prevăzute de art. 90 Cod de procedură penală şi a fost avertizat pentru răspunderea ce o poartă pentru refuzul sau eschivarea de a face declaraţii conform art. 313 Cod penal şi pentru declaraţiile mincinoase cu bună ştiinţă conform art. 312 Cod penal, fapt pentru care martorul Graminschi Cristina a semnat.

Tot în acest context, avocatul Arabadji Mariana a invocat, că apărarea a solicitat printr-un demers primei instanţe să oblige acuzarea să prezinte în instanţa de judecată rezultatele raportului de expertiză medico-legală privind stabilirea paternităţii, expertiză efectuată în baza cauzei penale pornite de către Procuratura Ciocana, mun. Chișinău şi la care apărarea nu a avut acces, demers care a fost respins, acuzarea necombătând acest fapt, iar conform răspunsului Centrului de Medicină Legală adresată avocatului Graminschi Cristinei, paternitatea cet. Bogdan Vasili referitor la copilul Graminschi Ana nu se exclude.

Cu referire la acest aspect, instanţa de apel a notat, că la cererea de apel depusă de avocatul Arabadji Mariana a fost anexată informaţia eliberată de Centrul de Medicină Legală prin care s-a indicat că „prin cercetarea efectuată a probelor de sânge şi salivă în limita sistemelor enumerate paternitatea cet. Bogdan Vasili referitor la copilul Graminschi Ana născută la 09.03.2013 de către cet. Graminschi Cristina nu se exclude.

Astfel, instanţa de apel nu a reţinut doar informaţia eliberată de Centrul de Medicină Legală în vederea stabilirii paternităţii lui Bogdan Vasili în privinţa copilului Graminschi Ana, deoarece concluzia formulată nu este una certă, iar potrivit extrasului din registrul de stat al populaţiei s-a constatat, că în rubrica „tata” la copilul Graminschi Ana, numele lui Bogdan Vasili lipseşte, acelaşi lucru fiind confirmat şi prin certificatul de naştere al copilului minor Graminschi Ana.

În pofida acestui fapt, instanţa de apel a notat, că prezenţa unui copil minor nu semnifică faptul că, aceştia se află în relaţii de concubinaj, ori, această noţiune înglobează mai multe criterii, pe lângă prezenţa unui copil minor, şi anume convieţuirea comună, ducerea unei gospodării comune, fapt care nu a fost constatat de către instanţa de apel şi care se probează prin declaraţiile martorului Graminschi Raisa, care este mama lui Graminschi Cristina şi care a indicat, că ultima a locuit şi locuieşte cu ea, iar martorul minor Ilico Ion a indicat, că locuieşte cu Bogdan Vasili, fapt prin care se infirmă conlocuirea lui Graminschi Cristina cu inculpatul Bogdan Vasili, mai mult, martorul Graminschi Cristina la faza urmăririi penale a indicat, că locuieşte în r-nul Ialoveni, s. Horeşti împreună cu mama Graminschi Raisa, fratele Graminschi Gheorghe şi fiica minoră.

În ceea ce priveşte argumentele avocatului Arabadji Mariana precum că, faptul conlocuirii într-un spaţiu comun a lui Graminschi Cristina cu Bogdan Vasili se confirmă prin declaraţiile martorului Graminschi Raisa, instanţa de apel a constatat din declaraţiile acestui martor, care este mama lui Graminschi Cristina, că ultima a declarat, că Graminschi Cristina a locuit şi locuieşte cu ea, declaraţii care coroborează cu însăşi declaraţiile lui Graminschi Cristina de la etapa urmăririi penale prin care a indicat, că locuieşte în raionul Ialoveni, s. Horeşti împreună cu mama Graminschi Raisa, fratele Graminschi Gheorghe şi fiica minoră.

Cu referire la afirmaţia primei instanţe precum că, Bogdan Vasili este căsătorit cu Bogdan Ortanţa, avocatul Arabadji Mariana a indicat, că aceasta nu corespunde realităţii, deoarece conform certificatului de divorţ căsătoria dintre Bogdan Vasili şi Bogdan Ortanţa a fost desfăcută la 15.09.2009, într-adevăr, instanţa de apel a constatat, că acest certificat de divorţ a fost prezentat doar în instanţa de apel, prin urmare, acest fapt nu era cunoscut primei instanţe, însă, prin acest certificat se atestă doar faptul desfacerii căsătoriei încheiate între Bogdan Vasili şi Bogdan Ortanţa şi nu confirmă relaţia de concubinaj dintre Graminschi Cristina şi Bogdan Vasili.

În cererea de apel declarată de avocatul Arabadji Mariana se mai invocă şi faptul, că la audierea martorului Graminschi Cristina se observă, că aceasta este speriată, că ofiţerul de urmărire penală la întrebări tot el dădea şi răspunsuri, nu este clar cine mai era la acel moment în birou şi care erau acţiunile persoanei, iar procesul-verbal de audiere a martorului Graminschi Cristina pe suport de hârtie nu coincide cu înregistrarea video a declaraţiilor acesteia.

Instanţa de apel a considerat, că aceste afirmaţii ale apărării nu pot influenţa în nici un mod asupra veridicităţii declaraţiilor date de martor, deoarece faptul că, martorul era speriat nu poate fi considerat, că dânsul a dat declaraţii care nu corespund realităţii sau a fost exercitată presiune asupra acestuia, ori, mai degrabă contextul pentru care dânsul a fost solicitat pentru a da declaraţii în calitate de martor, ţinând cont de faptul că, victima Znacovan Aurelia, care era şefa acestuia, a fost omorîtă.

Mai mult, instanţa de apel nu a reţinut nici argumentul, că ofiţerul de urmărire penală adresa întrebări şi tot el oferea răspunsuri, ori, din procesul-verbal de audiere a martorului inserat pe hârtie se atestă, că martorul a semnat pentru fiecare întrebare care i-a fost adresată, iar careva obiecţii nu au fost formulate.

Faptul, că nu este clar cine mai era la acel moment în birou, instanţa de apel la fel nu 1-a reţinut ca fiind unul semnificativ, ori, procesul-verbal de audiere a martorului a fost semnat de către ofiţerul de urmărire penală, specialistul criminalist şi de către martorul Graminschi Cristina.

Critica avocatului Arabadji Mariana precum că, procesul-verbal de audiere a martorului Graminschi Cristina pe suport de hârtie nu coincide cu înregistrarea video a declaraţiilor nu poate fi reţinută, ori, avocatul Arabadji Mariana urma să identifice aceste contraziceri şi să menţioneze acele declaraţii care se contrazic, fapt care însă nu a fost realizat.

Mai mult, instanţa de apel a constatat, că în procesul-verbal de audiere, martorul Graminschi Cristina a scris, că *„procesul-verbal a fost scris din cuvintele mele corect, de mine citit, adăugări nu am, pentru aceea semnez”*.

Tot în privinţa procesului-verbal de audiere a martorului Graminschi Cristina, avocatul Arabadji Mariana a indicat, că întreruperile din timpul înregistrării nu au fost fixate în partea descriptivă a procesului-verbal, precum nu a fost fixat nici în legătură cu care fapt se fac aceste întreruperi.

Instanţa de apel a considerat, că aceste argumente nu pot fi reţinute, ori, în procesul-verbal de audiere a martorului a fost fixat, că audierea a început la ora 10:37, întrerupere 11:04, reluarea a început la ora 11:14, întrerupere 11:18, reluarea a început la ora 11:40, s-a încheiat la ora 11:41.

Faptul că, au fost efectuate întreruperi la audierea martorului nu este de natură să atragă nulitatea acestei acţiuni, ori, instanţa de apel a constatat cursul logic, cursiv, fără rupturi din context a declaraţiilor care au fost date de martorul Graminschi Cristina.

Argumentul avocatului Arabadji Mariana precum că, este dubios faptul ca un proces-verbal de audiere a martorului, în cazul dat a martorului Graminschi Cristina pe 5 file tapate, să fie început şi finisat în 28 minute, timp în care inclusiv s-au stabilit datele de anchetă şi s-au adresat întrebări şi au fost date răspunsuri, instanţa de apel l-a găsit nefondat, deoarece legea procesual-penală nu impune careva restricţii privind durata de audiere a martorului, deci instanţa de apel nu a apreciat, că durata de timp în care a fost audiat martorul Graminschi Cristina ar fi contrară cărorva norme procesual-penale.

În ceea ce priveşte critica avocatului Arabadji Mariana precum că, răspunsurile la întrebări nu-i aparţin lui Graminschi Cristina, pentru că din răspunsurile date în faţa instanţei s-a văzut din conţinutul verbal al acestora, dânsa nu poate formula gândurile şi să se expună în felul în care acestea sunt fixate în procesul-verbal, fapt confirmat şi prin înregistrarea video, instanţa de apel o găseşte neîntemeiată, deoarece martorul Graminschi Cristina în cadrul şedinţei de judecată în prima instanţă a refuzat să dea declaraţii, deci este imposibilă compararea răspunsurilor date la etapa urmăririi penale cu alte declaraţii, mai mult, la întrebările care au fost adresate la etapa urmăririi penale, martorul Graminschi Cristina a confirmat cele înserate în procesul-verbal prin semnătura acesteia.

În ceea ce priveşte remarca avocatului Bucliş Iurie, că declaraţiile martorului Graminschi Cristina nu pot servi dovadă a săvârşirii de către Bogdan Vasili a infracţiunii, dar numai faptul, că ultimul aduna informaţii privind victima, instanţa de apel a respins-o ca neîntemeiată, deoarece inculpatul Bogdan Vasili din informaţiile obţinute de la martorul Graminschi Cristina dorea să afle care este modalitatea de colectare a banilor, cine strânge banii de la realizator și la ce oră, dacă Znacovan Aurelia pleacă singură acasă sau este însoţită de cineva şi unde locuieşte, mai mult, martorul Graminschi Cristina a comunicat, că Bogdan Vasili i-a spus că au urmărit-o pe Znacovan Aurelia dorind să-i sustragă geanta, însă acest fapt nu le-a reuşit deoarece era însoţită de cineva.

Totodată, instanţa de apel a reţinut, că inculpatul Bogdan Vasili o telefona pe Graminschi Cristina, din declaraţiile acesteia, inculpatul Bogdan Vasili în mod

agitat o întreba la ce oră Znacovan Aurelia strânge banii de la punctele de realizare a peştelui din mun. Chişinău.

Totodată, inculpatul Bogdan Gheorghe a indicat, că datele despre activitatea victimei Znacovan Aurelia le-a obţinut de la inculpatul Bogdan Vasili, şi anume el a fost cel care a împărţit rolurile când plecau să-i sustragă geanta victimei Znacovan Aurelia.

Prin cererea de apel declarată de avocatul Arabdji Mariana s-a indicat, că instanţa de judecată a pus la baza sentinţei de condamnare şi declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe date la etapa urmăririi penale, necătând la faptul, că acesta a depus declaraţii în instanţa de judecată, ceea ce contravine prevederilor art. art. 384 alin. (4), 389 alin. (2) Cod de procedură penală.

La capitolul declaraţiilor inculpatului Bogdan Gheorghe, instanţa de apel şi-a motivat soluţia prin care a fost apreciată ca fiind corect faptul, că prima instanţă a pus la baza sentinţei de condamnare declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe de la faza urmăririi penale, deoarece legea procesual-penală prevede cazurile când pot fi date citirii declaraţiile de la urmărirea penală, şi anume când există contradicţii esenţiale între declaraţiile depuse în şedinţa de judecată şi cele depuse în cursul urmăririi penale *(art. 371 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală)*, totodată, instanţa de apel nu a acceptat aprecierea, că în speţă, prin reţinerea declaraţiilor inculpatului Bogdan Gheorghe depuse la etapa urmăririi penale, prima instanţă ar fi încălcat prevederile art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece prima instanţă a indicat acele probe, pe lângă declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe de la etapa urmăririi penale, care au fost puse la baza sentinţei de condamnare şi care sunt probele cu care coroborează declaraţiile inculpatului.

Tot în acest context, instanţa de apel a menţionat, cu referire la argumentul avocatului Bucliş Iurie precum că, la baza sentinţei de condamnare au fost puse declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe date la faza urmăririi penale, iar declaraţiile date în şedinţa de judecată au fost considerate ca neveridice din motiv că, ar fi fost influenţat de coparticipanţii la infracţiune, că prima instanţă nu şi-a motivat soluţia de reţinere a declaraţiilor inculpatului Bogdan Gheorghe depuse la etapa urmăririi penale deoarece prima instanţă a reţinut, că declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe de la etapa urmăririi penale sunt logice şi consecutive, corespund circumstanţelor săvârşirii infracţiunii şi coroborează cu celelalte materiale probatorii administrate la cauza penală.

Instanţa de apel a constatat, că în cererea de apel, avocatul Arabadji Mariana a indicat, că corpul delict, geanta pe care Bogdan Gheorghe a transmis-o lui Stice Nicolae nu a fost depistată şi nici nu s-a dorit de către organul de urmărire penală depistarea acesteia, din motivul că, în cazul în care aceasta se depista, cel puţin Stice Nicolae nu urma să se afle pe banca acuzaţilor.

Inculpatul Bogdan Gheorghe în cadrul şedinţei de judecată în instanţa de apel a indicat, că geanta a aruncat-o şi i-a dat foc.

La percheziţia efectuată la domiciliul acestuia din 20.11.2015 la care s-a găsit geanta el nu a participat.

În cadrul şedinţei de judecată în instanţa de apel, avocatul Mariana Arabadji a solicitat anexarea la materialele cauzei penale a procesului-verbal de examinare din 20.11.2015 prin care s-a atestat, că au fost examinate mai multe obiecte care au fost ridicate în cadrul percheziţiei la inculpatul Bogdan Gheorghe, în s. Horodca, r-nul Ialoveni, cu participarea procurorului Roşu S..

Instanţa de apel nu a reţinut acest proces-verbal de examinare, în calitate de probă, deoarece această acţiune a fost petrecută în cadrul unui alt dosar penal, pe faptul existenţei unei bănuieli rezonabile că a fost săvârșită infracţiunea prevăzută de art. 145 Cod penal, ca rezultat al depistării cadavrului cet. Stratan Aliona, cu semne de moarte violentă, mai mult, această acţiune de percheziţie la domiciliul inculpatului Bogdan Gheorghe a fost efectuată în lipsa acestuia, respectiv, această probă cade sub incidenţa prevederilor art. 94 Cod de procedură penală.

Argumentul avocatului Arabadji Mariana în ceea ce priveşte că, declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe depuse în cadrul urmăririi penale au fost obţinute de la acesta, deoarece procurorul i-a spus, că dacă nu declară anume aşa o să solicite acestuia, detenţiunea pe viaţă, instanţa de apel nu l-a reţinut ca fiind întemeiat, ori, acest fapt nu a fost confirmat prin probe pertinente şi concludente, mai mult, prin ordonanţa procurorului în Procuratura Ciocana, mun. Chişinău din 24.02.2015, s-a dispus de a refuza în pornirea urmăririi penale, din motiv că, nu există faptul infracţiunii, cu referire la plângerea lui Bogdan Gheorghe.

Faptul că, acuzatorul de stat a solicitat ca pedeapsă, detenţiunea pe viaţă nu este un indicator care să ateste, că lucrurile s-au petrecut aşa cum a invocat apărarea, ori, această categorie de pedeapsă este prevăzută în sancţiunea normei penale prevăzute de art. 145 alin. (2) Cod penal.

În ceea ce priveşte argumentele avocatului Arabadji Mariana precum că, organul de urmărire penală nu 1-a informat pe Bogdan Gheorghe înainte de începerea audierii despre aplicarea înregistrării video, încălcând astfel prevederile art. 115 alin. (1) Cod de procedură penală, lipsind semnătura persoanei audiate în acest sens şi că, inculpatul Bogdan Gheorghe a fost lipsit de dreptul de a face observaţii, completări, lipsind şi declaraţia persoanei audiate care confirmă justeţea declaraţiilor, instanţa de apel a notat faptul că, lipsa semnăturii inculpatului Bogdan Gheorghe în procesul-verbal de audiere nu semnifică, că inculpatului nu i s-a adus la cunoştinţă faptul, că la audiere se vor utiliza mijloace de înregistrare video, inculpatul nu a formulat careva obiecţii, observaţii sau completări.

Instanţa de apel nu a reţinut nici argumentul apărării precum că, declaraţiile consemnate în procesul-verbal din 11.01.2014 nu corespund înregistrării video, ori, avocatul Arabadji Mariana nu a indicat concret în ce parte nu coincid declaraţiile, nu a semnalizat care sunt contradicţiile, mai mult, instanţa de apel a reţinut, că justeţea celor declarate şi înserate în procesul-verbal au fost confirmate de către inculpatul Bogdan Gheorghe prin faptul că, dânsul a indicat că *„este scris corect, de mine citit, adăugări nu am pentru ce semnez”*.

Critica avocatului Arabadji Mariana precum că, în procesul-verbal de către procuror sunt înscrise nişte declaraţii ample pe care le-a depus Bogdan Gheorghe în calitate de bănuit, însă deja la înregistrarea video se vede cum mai mult vorbeşte

procurorul, care tot el răspunde la întrebări, iar Bogdan Gheorghe nu face altceva decât să răspundă la întrebările procurorului, care din start conţineau şi răspunsul, prin da sau nu, instanţa de apel a găsit-o nefondată, ori, reieşind din procesul-verbal de audiere a bănuitului se atestă, nici bănuitul Bogdan Gheorghe, că nici apărătorul acestuia Cebotari Radu nu au formulat careva obiecţii cu privire la modalitatea de adresare a întrebărilor, ori, apărătorul urma să reacţioneze în cazul în care considera că, întrebările acordate sunt sugestive sau conţin răspunsul în întrebare.

Totodată, instanţa de apel a reţinut, că fiecare răspuns al inculpatului Bogdan Gheorghe la întrebarea acordată de acuzatorul de stat este însoţită de semnătura inculpatului, ceea ce semnifică că, dânsul este de acord cu cele inserate în procesul-verbal de audiere.

Cu referire la critica, că în procesul-verbal de audiere a bănuitului Bogdan Gheorghe lipseşte semnătura expertului criminalist şi că, lipseşte informaţia despre suportul pe care se va păstra înregistrarea video, instanţa de apel a constatat, că aceste aspecte nu sunt de natură să atragă incidenţa unui caz de nulitate absolută.

Astfel, în ceea ce priveşte modalitatea de audiere a inculpatului Bogdan Gheorghe la etapa urmăririi penale, şi anume cu referire la eventualele neregularităţi legate de modul de audiere a inculpatului care au fost invocate de către apărătorul Arabadji Mariana, instanţa de apel a notat, că prima instanţă a audiat inculpatul Bogdan Gheorghe în condiţii de oralitate, publicitate, contradictorialitate, iar apărarea a avut posibilitatea să înlăture orice dubiu cu privire la depoziţiile inculpatului şi să adreseze întrebările pe care le considera ca fiind importante.

În cererea de apel declarată, avocatul Arabadji Mariana a indicat, că deşi instanţa de judecată a respins argumentele apărării cu referire la locul aflării inculpatului Stice Nicolae, deoarece considera dubios şi puţin probabil să se fi întâlnit, atunci instanţa de judecată urma să se expună şi asupra răspunsului parvenit de la compania SA „Moldcell” din 22.01.2015, conform căruia sectorul „TECHU3” este situat în apropiere de adresa str. Academicianului Sergiu Rădăuţanu 1, mun. Chişinău, iar determinarea locaţiei unui telefon mobil este imprecisă şi poate fi determinată cu aproximaţie.

Cu referire la acest aspect, instanţa de apel a notat, că concluziile primei instanţe cu referire la declaraţiile martorului apărării Gandrabura M. au fost formate în baza probatoriului administrat la cauza penală, şi anume, că versiunea de apărarea creată prin martorul Gandrabura M. se contrazice prin descifrările convorbirilor telefonice şi prin lipsa altor probe care să confirme veridicitatea declaraţiilor acestui martor cu privire la faptul, că la 16.12.2013 s-a întâlnit cu Stice Nicolae.

Instanţa de apel a constatat, că nici prin informaţia eliberată avocatului Arabadji Mariana de către compania SA „Moldcell” nu se confirmă versiunea apărării inculpatului Stice Nicolae cu referire la locul aflării acestuia la data săvârşirii infracţiunii, deoarece informaţia eliberată de compania SA „Moldcell” are un caracter general, indică informaţii de ordin general, nu se referă în mod direct la abonatul SA „Moldcell” cu nr. 078936512 care aparţinea lui Stice Nicolae

la data săvârșirii infracţiunii, probă care nu poate fi apreciată prin coroborare cu alte probe şi vine în contradicţie cu materialul probator administrat la cauza penală.

Tot în acest context, instanţa de apel a respins şi argumentele avocatului Arabadji Mariana precum că, nu se poate de spus cu certitudine, că abonatul cu nr. 078936512, la ora 08:49:16 după masă s-a aflat anume pe str. M. Sadoveanu, mun. Chişinău şi nu în altă locaţie, iar afirmaţia precum că antena „SADPL2" şi „TECHU3" constituie doar strada M. Sadoveanu, mun. Chişinău, adică regiunea unde a fost săvârșit omorul este imprecisă, ori, s-a constatat prin procesul-verbal de examinare a descifrărilor din 10.02.2014 că, nr. 078936512 care aparţinea lui Stice Nicolae, la 16.12.2016 începând cu ora 07:17:42 (PM) şi până la ora 08:49:16 (PM), perioada de timp când a fost săvârșită infracţiunea, a intersectat celulele „MIRCE2", „CIOTW1", „SADPL2" ceea ce constituie str. M. Sadoveanu, mun. Chişinău, adică regiune unde a fost săvârșită infracţiunea, iar acest fapt coroborează cu declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe depuse la faza urmăririi penale şi cu procesul-verbal de reconstituire a faptei din 14.01.2014.

Cu referire la declaraţiile martorilor Tiron Veaceslav şi Gandrabura Mihail, avocatul Arabadji Mariana a invocat, că prima instanţă a apreciat critic aceste declaraţii, reieşind şi din faptul că, aceştia nu cunosc data exactă din luna decembrie 2013 în care s-au întâlnit cu Stice Nicolae lângă „Mercedes Centru", însemnând că infracţiunea care se incriminează inculpaţilor nu a fost săvârșită pentru că majoritatea martorilor acuzării nu cunoşteau data în care au avut loc evenimentele.

Instanţa de apel a considerat, că argumentele avocatului Arabadji Mariana sunt irelevante, deoarece prima instanţă a analizat declaraţiile martorilor Tiron Veaceslav şi Gandrabura Mihail prin prisma materialului probator administrat la cauza penală, fiind constatat, că aceste declaraţii nu coroborează cu alte probe şi sunt combătute de alte probe pertinente şi concludente, ori, prima instanţă nu a respins declaraţiile martorilor vizaţi din motiv, că aceştia nu cunoşteau data la care s-au întâlnit cu Stice Nicolae.

Instanţa de apel a respins şi argumentele avocatului Arabadji Mariana referitor la faptul, că antena „CANT2" se află la intersecţie cu celula „1ISMA1" şi „ISMA1", adică regiunea unde domicilia prietena lui Stice Nicolae, Banuh Irina, ori, s-a constatat din conţinutul procesului-verbal de examinare a descifrărilor din 10.02.2014 că, nr. 078936512 care aparţinea lui Stice Nicolae, la 16.12.2016 începând cu ora 07:17:42 (PM) şi până la ora 08:49:16 (PM), perioada de timp când a fost săvârșită infracţiunea, abonatul a intersectat celulele „MIRCE2", „CIOTW1", „SADPL2" ceea ce constituie str. M. Sadoveanu, mun. Chişinău, adică regiune unde a fost săvârșită infracţiunea.

Tot în acest context, instanţa de apel a constatat şi anumite divergenţe dintre argumentele invocate de către avocatul Arabadji Mariana, ori, apărătorul în cererea de apel încearcă să dovedească faptul, că la momentul săvârșirii infracţiunii, inculpatul Stice Nicolae s-ar fi întâlnit cu martorul Gandrabura Mihail, iar argumentul analizat vizează, că inculpatul Stice Nicolae s-ar afla în regiunea unde domicilia prietena sa, Banuh Irina, însă ultima nu a declarat, că la data săvârșirii infracţiunii s-ar fi întâlnit cu inculpatul Stice Nicolae şi nici inculpatul Stice

Nicolae, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată în prima instanţă nu a indicat despre faptul că, s-ar fi aflat în regiunea unde domicilia prietena sa, Banuh Irina.

Referitor la argumentul avocatului Arabadji Mariana în ceea ce priveşte, că în cadrul examinării descifrărilor convorbirilor telefonice ale inculpatului Stice Nicolae s-a constatat, că la 15.12.2013 între acesta şi Bogdan Vasili au fost înregistrate 11 apeluri, iar la 16.12.2013 - 15 apeluri, respectiv, pe parcursul cercetării judecătoreşti ambii inculpaţi au explicat că aceştia se cunosc de mult timp, sunt din acelaşi sat şi se contactau telefonic des, instanţa de apel a considerat, că explicaţia avocatului Arabadji Mariana nu este una plauzibilă, ori, reieşind din numărul mare de apeluri, 11 apeluri, respectiv, 15 apeluri, pentru fiecare zi, intensitatea cu care aceştia s-au telefonat nu poate fi bazată pe o prietenie, ci mai degrabă pe săvârșirea unor acţiuni de comun acord, acţiuni realizate împreună, acţiune de o necesitate vădită, cu urmărirea unui scop anumit, iar acest fapt a fost dovedit pe deplin prin probele administrate la cauza penală, că inculpaţii Bogdan Vasili, Stice Nicolae şi Bogdan Gheorghe urmăreau victima Znacovan Aurelia pentru a o deposeda de mijloacele băneşti.

Instanţa de apel a respins şi argumentul avocatului Mariana Arabadji referitor la faptul, că la emiterea sentinţei de condamnare în privinţa inculpatului Stice Nicolae, prima instanţă nu a luat în consideraţie că nici unul din martorii acuzării audiaţi pe parcursul cercetării judecătoreşti nu au indicat într-un fel sau altul, că cunosc ceva despre săvârșirea de către Stice Nicolae a infracţiunii incriminate, mai mult, aceştia au declarat că nu-1 cunosc, ori, la baza sentinţei de condamnare în ceea ce priveşte inculpatul Stice Nicolae nu au fost puse în mod exclusiv doar declaraţiile martorilor, ci şi alte probe şi anume: declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe depuse la etapa urmăririi penale, declaraţiile martorului Graminschi Cristina depuse la etapa urmăririi penale, procesul-verbal de reconstituire a faptei din 11.01.2014, descifrările convorbirilor telefonice şi a schemei anexei la aceasta, procesele-verbale de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice.

În ceea ce priveşte argumentele avocatului Arabadji Mariana şi a avocatului Bucliş Iurie referitor la faptul, că prima instanţă a permis acuzatorului de stat să reproducă înregistrarea audio-video a declaraţiilor lui Bogdan Gheorghe date la etapa urmăririi penale, dar CD-ul anexat la materialele cauzei nu a conţinut această înregistrare, respectiv a fost prezentat un card de memorie cu înregistrarea, care nu figura în materialele cauzei şi nu este cunoscută provenienţa lui, instanţa de apel a notat, că în cadrul şedinţei de judecată în prima instanţă a fost admis demersul acuzatorului de stat privind vizionarea informaţiilor care se conţin pe cardul de memorie şi anume audierea inculpatului Bogdan Gheorghe de la etapa urmăririi penale.

Astfel, deşi s-a constatat, că CD-urile nu au fost vizualizate din motive tehnice, instanţa de apel a constatat, că relevant sub aspect probatoriu nu se prezintă corpul material pe care a fost înregistrată informaţia, ci informaţia în sine care a constat în reproducerea video a acţiunii de audiere a inculpatului Bogdan Gheorghe de la etapa urmăririi penale.

Din aceste motive, instanţa de apel a constatat că, acest fapt nu cade sub incidenţa art. 94 alin. (2) pct. 6) Cod procedură penală.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Bucliş Iurie în numele inculpatului Bogdan Vasili.

Avocatul Bucliş Iurie a invocat în cererea de apel că, descifrările telefonice prezentate de acuzator au fost puse la baza sentinţei în detrimentul informaţiei prezentate de instituţia vizată specializată SA „Moldcell”, care în procesul-verbal de predare a informaţiei din 18.05.2015 a indicat antenele SA „Moldcell” care recepţionează telefoanele în diferite raioane ale sect. Ciocana, mun. Chişinău, şi din care rezultă că, Bogdan Vasili în seara de 16.12.2013 cu telefonul său nu a fost localizat de celulele SA „Moldcell”.

Instanţa de apel a respins argumentele avocatului Bucliş Iurie, deoarece informaţia prezentată de instituţia vizată specializată SA „Moldcell” nu poate fi reţinută ca fiind o probă pertinentă şi concludentă, deoarece ea prezintă informaţii cu caracter general, ori, din procesul-verbal de examinare a descifrărilor din 10.02.2014 se atestă, că au fost verificate descifrările telefonice ale abonatului SA „Moldcell” cu nr. 078123995 care aparţine lui Bogdan Vasili şi din care rezultă că, la 16 decembrie 2013 aproximativ ora 19:00 abonatul Bogdan Vasili a fost localizat în regiunea pieţii „Agro Mondial”, sect. Ciocana, mun. Chişinău, antena „2262 MIRCE2” amplasată în mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrân, l, însă, între orele 20:50-21:00, 16.12.2013, abonatul Bogdan Vasili a fost localizat în mun. Chişinău, str. I. Vieru, 1, unde a fost săvârșită infracţiunea, iar după săvârșirea infracţiunii abonatul a fost localizat în mun. Chişinău, com. Budești.

Neîntemeiată a apreciat instanța de apel şi critica apărării, că prima instanţă a apreciat critic declaraţiile martorului Gheorghe Mantea, ori, din materialele cauzei penale s-a constatat că, aceste declaraţii vin în contradicţie cu descifrările convorbirilor telefonice, prin care s-a constatat că, inculpatul Bogdan Vasili la ora săvârșirii infracţiunii nu era localizat în regiunea pieţii „Agro Mondial”, mun. Chișinău, fiind localizat în regiunea str. I. Vieru, 1, mun. Chișinău cu declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe de la etapa urmăririi penale şi declaraţiile martorului Graminschi Cristina, procesul-verbal de reconstituire a faptei din 11.01.2014, procesul-verbal de confruntare dintre Graminschi Cristina şi Bogdan Vasili.

În cererea de apel declarată de către avocatul Bucliş Iurie s-a indicat, că agreând vinovăţia lui Bogdan Vasili în săvârșirea infracţiunii din 16.12.2013 prima instanţă urma să reîncadreze acţiunile lui Bogdan Vasili în dispoziţia art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

Din materialul probator administrat la cauza penală, instanţa de apel a constatat că, prima instanţă corect a încadrat acţiunile infracţionale ale inculpatului Bogdan Vasili în baza art. art. 188 alin. (4), 290 alin. (1) Cod penal, în acest sens urmând a fi menţionat că, infracţiunea a fost săvârșită prin participaţie, inculpatul Bogdan Vasili fiind cel care a împărţit rolurile, respectiv, inculpatul Bogdan Gheorghe a săvârșit atacul asupra victimei Znacovan Aurelia în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţă şi sănătatea

persoanei agreate, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă, în proporţii mari.

Astfel, inculpatul Bogdan Vasili a avut rolul de organizator, deoarece nemijlocit dânsul a organizat şi dirijat săvârşirea infracţiunii şi de complice, deoarece a contribuit prin sfaturi, înlăturarea obstacolelor săvârşirii infracţiunii când era în apropierea locului săvârşirii infracţiunii pentru a asigura neimplicarea altor persoane în procesul săvârşirii crimei şi siguranţa că nu este văzut autorul crimei în momentul săvârşirii infracţiunii.

Conform probelor administrate şi examinate în cadrul primei instanţe şi verificate în şedinţa de judecată în instanţa de apel s-a dovedit intenţia inculpaţilor Bogdan Vasili, Bogdan Gheorghe şi Stice Nicolae de a sustrage bunurile părţii vătămate Znacovan Aurelia, şi anume a genţii, cu scopul de a obţine profit.

Astfel, pentru obţinerea scopului dat, la 16.12.2013 inculpatul Bogdan Gheorghe, după cum au fost împărţite rolurile a atacat-o pe Znacovan Aurelia, folosind ca urmare un cuţit.

Conform probelor administrate şi examinate în cadrul primei instanţe şi verificate în şedinţa de judecată în instanţa de apel a fost stabilit, că fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpaţi a fost alcătuită din două acţiuni: acţiunea principală exprimată în sustragerea în formă consumată a bunurilor materiale şi acţiunea adiacentă, care constă în atacul săvârşit asupra persoanei, însoţit cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate.

Instanţa de apel a reţinut, că în acţiunile inculpaţilor se conţin şi semnul agravant - cu aplicarea armei, deoarece din probele administrate la cauza penală s-a constatat, că inculpatul Bogdan Gheorghe a săvârşit infracţiunea imputată având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosind un cuţit în calitate de armă.

La fel, infracţiunea a fost săvârşită de trei persoane - Bogdan Vasili, Bogdan Gheorghe şi Stice Nicolae, acţiunile cărora s-au soldat cu cauzarea daunelor în proporţii mari.

Astfel, instanţa de apel nu a constatat, că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de jaf, ori, din probele administrate la cauza penală s-a constatat că, la săvârşirea infracţiunii au fost folosite obiecte în calitate de armă, de mai multe persoane şi în proporţii mari, fapt constatat prin declaraţiile inculpatului Bogdan Gheorghe depuse la urmărirea penală care a indicat despre săvârşirea prin coparticipaţie a infracţiunii cu ceilalţi inculpaţi, fiecare având rolul său în săvârşirea infracţiunii, prin procesul-verbal de reconstituire a faptei prin care inculpatul Bogdan Gheorghe a indicat locul, modul săvârşirii infracţiunii, rolul şi locul aflării fiecărui inculpat, declaraţiile martorului Graminschi Cristina depuse la etapa urmăririi penale în partea ce ţine de aflarea de către Vasili Bogdan a informaţiilor despre activitatea şi regimul de muncă a victimei, declaraţiile succesorului legal al victimei, Cîrlig Victor şi a martorului Znacovan Arcadie privind bunurile care se aflau la partea vătămată în ziua săvârşirii infracţiunii, descifrările convorbirilor telefonice în partea ce ţine de locul aflării inculpatului Bogdan Vasili în ziua săvârşirii infracţiunii, apelurile telefonice între coparticipanţi din ziua când a fost săvârşită crima şi cu o zi înainte de aceasta.

În ceea ce priveşte argumentele avocatului Bucliş Iurie cu referire la faptul, că învinuirea incriminată inculpatului Bogdan Vasili în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal nu şi-a găsit confirmarea, instanţa de apel a constatat, că aceste argumente se combat prin probele administrate de către acuzarea de stat, și anume declaraţiile martorilor Garbaneț Aurel, Matcovschi Viorel și Covaci Andrei care au confirmat, că în timpul efectuării percheziţiei la domiciliul inculpatului Bogdan Vasili au fost depistate şi ridicate documente şi cartuşe.

Totodată, martorul Matcovschi Viorel a indicat că, aceste cartuşe au fost depistate într-un sertar a dulapului.

În ceea ce priveşte declaraţiile martorului minor Ilico Ion, instanţa de apel a constatat, că prima instanţă corect a apreciat critic aceste declaraţii, deoarece la etapa efectuării percheziţiei, dânsul era prezent şi a avut posibilitatea atunci să comunice că cartuşele ar fi aparţinut acestuia, totodată aceste declaraţii se combat şi prin declaraţiile colaboratorilor de poliţie, care au menţionat, că la momentul percheziţiei, Bogdan Vasili a declarat, că cartuşele îi aparţin lui şi că el le-a găsit şi le-a păstrat în locul unde au fost depistate şi ridicate.

Cu referire la apelul procurorului și solicitarea inculpatului Bogdan Gheorghe privind aplicarea unei pedepse penale mai blânde.

Instanța de apel a constatat, că procurorul a contestat legalitatea şi temeinicia sentinţei sub aspectul individualizării pedepsei penale.

Astfel, instanţa de apel verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privinţa inculpatului Bogdan Gheorghe a constatat, că prima instanţă nu a acordat deplină eficienţă prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, nu a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, în privinţa inculpatului Bogdan Vasili a constatat, că nu a fost stabilită pedeapsa în mod corespunzător prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, iar în privinţa inculpatului Stice Nicolae a constatat, că prima instanţă a respectat exigenţele individualizării pedepsei penale.

Instanţa de apel a constatat, că acţiunile inculpatului Bogdan Gheorghe au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa închisorii de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiunea pe viaţă şi în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa închisorii de la 11 la 14 ani, iar în conformitate cu criteriile enunţate la art. 16 Cod penal, infracţiunile respective se califică ca infracţiune excepţional de gravă şi deosebit de gravă.

În conformitate cu prevederile art. art. 76, 77 Cod penal în privinţa inculpatului Bogdan Gheorghe nu au fost stabilite care circumstanţe atenuante sau agravante.

Totodată, instanţa de apel a reţinut, că inculpatul Bogdan Gheorghe anterior a mai săvârşit infracţiuni similare, având antecedente penale, infracţiunile respective fiind săvârşite în stare de recidivă periculoasă şi a fost recunoscut responsabil de faptele prejudiciabile săvârşite.

Conform art. 71 Cod penal, detenţiunea pe viaţă constă în privarea de libertate a condamnatului pentru tot restul vieţii. ***Detenţiunea pe viaţă se stabileşte numai pentru infracţiunile excepţional de grave.*** Detenţiunea pe viaţă nu poate fi aplicată femeilor şi minorilor.

În ceea ce priveşte personalitatea inculpatului Bogdan Gheorghe, instanţa de apel a reţinut că, acesta prezintă într-adevăr o periculozitate deosebită, având în vedere că, dânsul anterior a fost judecat, are antecedente penale, infracţiunile fiind săvârșite în stare de recidivă periculoasă, precum şi modul şi mijloacele de săvârșire a infracţiunii, înarmându-se cu un corp tăietor - înţepător, şi anume cuţit, deşi cunoştea că folosirea unui astfel de obiect poate produce leziuni grave, după cum şi s-a întâmplat, respectiv, partea vătămată Znacovan Aurelia a început să strige după ajutor şi să lupte cu inculpatul, dânsul pentru a-şi duce până la capăt intenţia infracţională i-a aplicat o lovitură cu cuţitul în regiunea pieptului - organ de importanţă vitală, victimei fiindu-i cauzate vătămări corporale grave, iar ca urmare, aceasta a decedat pe loc, periculozitatea inculpatului rezultă şi din faptul că, dânsul a fost acela care a declanşat această infracţiune, deplasându-se înarmat la locul faptei.

Inculpatul Bogdan Gheorghe a indicat în cererea de apel că, nerecunoaşterea integrală a vinovăţiei este un drept al inculpatului şi nu poate fi reţinut în detrimentul acestuia, respectiv, instanţa de judecată nu este în drept să reţină această împrejurare la stabilirea pedepsei inculpatului.

Cu referire la aceste argumente, instanţa de apel a notat, că într-adevăr nu există o prevedere legală care să impună obligaţia inculpatului de a recunoaşte vina, acest fapt constituind un drept al inculpatului, însă în situaţia în care inculpatul îşi recunoaşte vina în săvârșirea infracţiunii imputate, acest fapt poate constitui o circumstanţă atenuantă şi care se ia în calcul la individualizarea pedepsei penale şi care denotă faptul, că inculpatul conştientizează gradul de pericol social al faptei săvârșite.

Totuşi, în cadrul şedinţei de judecată în prima instanţă, inculpatul Bogdan Gheorghe a recunoscut vina parţial, respectiv, dânsul nu a recunoscut că a înjunghiat victima Znacovan Aurelia, ceea ce semnifică faptul că, el nu a conştientizat gradul de pericol social al infracţiunii săvârșite şi nici nu şi-a manifestat căinţa sinceră faţă de cele săvârșite.

Astfel, reieşind din personalitatea inculpatului Bogdan Gheorghe care a săvârșit infracţiunea în stare de recidivă periculoasă, că dânsul a săvârșit o infracţiune excepţional de gravă şi deosebit de gravă, că a atentat la viaţa victimei Znacovan Aurelia, dreptul la viaţă a victimei neputând fi reparat sau compensat, că nu au fost constatate careva circumstanţe care să atenueze răspunderea inculpatului pentru cele săvârșite, dar şi ținând cont de modul şi mijloacele de săvârșire a infracţiunii, instanța de apel în vederea respectării principiilor de individualizare a pedepsei penale, urmărind scopul pedepsei penale îndreptat spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, a stabilit inculpatului Bogdan Gheorghe pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, pedeapsa penală sub formă de detenţiune pe viaţă.

Instanţa de apel a notat, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului impune statelor membre obligaţia de a lua măsuri pentru protejarea publicului contra infracţiunilor de violenţă. Elementul punitiv al sancţiunii aplicate inculpatului Bogdan Gheorghe nu poate constitui, prin sine, o violare a art. 3 din Convenţie şi tocmai din motivele de mai sus, instanţa de apel a considerat, că în circumstanţele specifice cazului de faţă este datoria statului de a preveni şi curma faptele prejudiciabile săvârșite. În cazul dat, pedeapsa cu detenţiune pe viaţă aplicată inculpatului Bogdan Gheorghe, în calitate de autor al faptei, este prevăzută de lege şi este necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, o astfel de detenţie nu constituie un tratament inuman sau degradant.

Instanţa de apel constată, că pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal, prima instanţă a aplicat inculpatului Bogdan Gheorghe o pedeapsă echitabilă, sub formă de 14 ani închisoare, iar careva temeiuri de a interveni la acest capitol nu au fost constatate.

În ceea ce priveşte solicitarea inculpatului Bogdan Gheorghe de a-i fi aplicată o pedeapsă mai blândă, instanţa de apel a considerat-o neîntemeiată, ori, după cum s-a menţionat, în speţă nu au fost stabilite careva circumstanţe atenuante sau de altă natură care să justifice aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului Bogdan Gheorghe, în temeiul cărora să fie bazată convingerea instanţei de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului ar fi posibilă în contextul aplicării unei pedepse mai blânde, ori, gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârșite de inculpat, ca deosebit de gravă şi excepţional de gravă, că dânsul are antecedente penale, infracţiunile fiind săvârșite în stare de recidivă periculoasă, precum modul, mijloacele de săvârșire a infracţiunii, urmările prejudiciabile care au fost cauzate denotă că, pedeapsa penală aplicată acestuia, sub forma detenţiunii pe viaţă respectă întocmai principiile de individualizare a pedepsei penale, fiind în acord cu scopul pedepsei penale îndreptat spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind agravarea pedepsei penale în privinţa inculpaţilor, instanţa de apel a considerat, că pedeapsa solicitată de către acuzatorul de stat este una prea aspră, ori, prima instanţa corect a individualizat pedeapsa aplicată inculpaţilor *(Bogdan Vasili pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal, 12 ani închisoare, iar pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal - 2 ani închisoare, iar inculpatului Stice Nicolae pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal, 12 ani închisoare)*, reieşind din faptul că, inculpaţii anterior au fost condamnaţi, dar antecedentele penale sunt stinse, sunt responsabili pentru fapta săvârșită, nu au recunoscut vina.

Totodată, instanţa de apel a notat, că acuzarea nu a făcut referire la careva date obiective şi subiective care să vizeze în special, împrejurările şi modul de săvârșire a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârșirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului,

conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială, care să justifice aplicarea unei pedepse mai aspre decât pedeapsa aplicată de prima instanţă.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Bogdan Vasili, instanţa de apel a constatat, că prima instanţă nu a cumulat corect pedepsele penale prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, ori, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate inculpatului Bogdan Vasili urma să-i fie stabilită pedeapsa definitivă 13 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Negru Olesea în numele succesorului legal al părţii vătămate Cîrlig Victor.

Inculpatul Bogdan Gheorghe a invocat în cererea de apel că, prejudiciul moral în sumă de 300 000 lei este ilegal, totodată indicând că, nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra faptul că, victima purta în geantă suma menţionată de către Znacovan Arcadie.

Totodată, avocatul Bucliş Iurie a indicat că, este lipsit de suport probatoriu aprecierea cuantumului sumei, valorii bunurilor sustrase de la Znacovan Aurelia în mărime de 52 100 lei, nu au fost dovedite nici împletitura din aur „Bismark” în valoare de 30000 lei şi un cercel cu diamante de 10000 lei, respectiv aceste sume urmau să fie excluse.

În ceea ce priveşte soluţionarea chestiunii privind încasarea prejudiciului material, în mod solidar de la inculpaţii Bogdan Gheorghe, Bogdan Vasili şi Stice Nicolae şi de la inculpatul Bogdan Gheorghe în sumă de 15412, 50 lei, instanţa de apel a constatat că, prima instanţă a soluţionat chestiunea privind încasarea prejudiciului material în conformitate cu materialele administrate la cauza penală, or, din declaraţiile martorului Znacovan Arcadie care a indicat că, Znacova Aurelia avea un lanţ de aur cu cruce mare, împletitura „Bismark”, la preţul de 30000 lei, pe care o purta în geantă pentru că dorea să o topească şi să facă o brăţară, un cercel cu diamante din motiv, că perechea o pierduse şi suma de 10000 lei.

Argumentele avocatului Bucliş Iurie referitor la lipsa de suport probatoriu a aprecierii cuantumului sumei, valorii bunurilor sustrase de la Znacovan Aurelia în sumă de 52100 lei, respectiv, prima instanţă a exclus din învinuire suma de 36940 lei şi 200 euro din motiv, că nu au fost dovedite aceste sume, apărarea indicând, că nu au fost dovedite nici împletitura din aur „Bismark” la preţul de 30000 lei şi un cercel cu diamante la preţul de 10000 lei, respectiv aceste sume urmau să fie excluse, instanţa de apel a considerat, că aceste argumente sunt nefondate, deoarece prima instanţă a stabilit cuantumul prejudiciului material reieşind din declaraţiile succesorului legal al victimei, Cîrlig Victor şi a martorului Znacovan Arcadie, iar referitor la sumele de 200 euro şi 36940 lei, instanţa de apel a considerat, că acestea corect au fost excluse din învinuire, deoarece tot din declaraţiile succesorului părţii vătămate, Cîrlig Victor şi a martorului Znacovan Arcadie s-a constatat că, la 16 decembrie 2013, victima Znacovan Aurelia avea cu ea sumele de bani care au fost acumulate de la punctele de realizare a peştelui, şi anume în valută naţională, iar Znacovan Aurelia i-a comunicat la data respectivă martorului Znacovan Arcadie, că vânzarea era slabă, şi anume indicând la suma de 10000 lei.

Instanţa de apel a constatat, că argumentul inculpatului Bogdan Gheorghe precum că, prejudiciul moral în sumă de 300000 lei a fost încasat ilegal, este nefondat, deoarece prima instanţă a stabilit cuantumul despăgubirilor luându-se în consideraţie consecinţele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic şi psihic, importanţa valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori şi intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situaţia familială, profesională şi socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmăreşte o reparaţie justă şi echitabilă a prejudiciului moral suferit şi nu îmbogăţirea fără justă cauză.

Astfel, instanţa de apel a constatat, că în urma acţiunilor infracţionale ale inculpatului Bogdan Gheorghe, succesorului părţii vătămate, Cîrlig Victor i-au fost create suferinţe psihice incomensurabile, dânsul fiind fratele victimei Znacovan Aurelia, care a decedat ca urmare a acţiunilor inculpatului Bogdan Gheorghe, şi căruia i-a rămas un copil minor al defunctei, respectiv, suferinţele psihice cauzate succesorului legal al părţii vătămate nu pot fi cuantificate, orice sumă de bani neputând duce la refacerea integrală a integrităţii fizice şi psihice a acestuia.

Din aceste considerente, instanţa de apel a considerat, că stabilirea cuantumului prejudiciului moral de către prima instanţă în sumă de 300 000 lei este una justă şi echitabilă, nefiind raţional modificarea acestui cuantum a daunelor morale.

5. ***Avocatul Bucliș Iurie în numele inculpatului Bogdan Vasili***, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În susţinerea recursului apărarea a invocat următoarele aspecte:

Referitor la condamnarea în baza art. 290 alin. (1) Cod penal.

Apărarea a invocat, că de fapt percheziția din 11.01.2014, a fost efectuată nu la domiciliul inculpatului, dar a părinților acestuia; în momentul percheziției în casă se aflau mama, tata, sora și nepotul inculpatului; procesul-verbal de percheziție nu denotă faptul, că cartușele ar fi fost ridicate anume de la Bogdan Vasili; nu este indicat locul ridicării cartușelor, dar din declarațiile polițiștilor, martorului Ilico Ion, rezultă că au fost ridicate dintr-un sertar din odaia unde locuiau mama inculpatului împreună cu fiica și nepotul; inculpatul, care locuia în mun. Chișinău și venise de câteva zile la părinți, se afla în altă odaie; procesul-verbal de percheziție a fost întocmit contrar prevederilor art. 131 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, nu conține mențiunea precum că celor prezenți le-au fost explicate drepturile și obligațiile, precum și declarațiile făcute de aceste persoane, locul și împrejurările în care au fost ridicate cartușele, totodată fiind încălcate și prevederile art. 260 alin. (4) Cod de procedură penală.

Mai mult, la acest segment, apărarea a mai adăugat, că declarațiile martorilor acuzării, Matcovschi V., Covaci A., Gerboveț A., sunt contradictorii și neconfirmate prin procesul-verbal al percheziției, și anume în ce privește cartușele ridicate, proveniența acestora și cui îi aparțin, respectiv nici procesul-verbal de percheziție nici declarațiile martorilor vizați, nu au putere să combată declarațiile martorului Ilico Ion, care a relatat că personal a găsit aceste cartușe și le-a adus

acasă pentru bunel, care este vânător și proprietar al casei, la care s-a făcut referire în mai multe declarații și care nu a fost interogat nici la urmărirea penală nici în cadrul cercetării judecătorești.

Referitor la condamnarea în baza art. 188 alin. (4) Cod penal.

Apărarea a făcut referire la faptul, că înregistrarea audio-video a declarațiilor inculpatului Bogdan Gh. din cadrul urmăririi penale, este o probă nulă, deoarece nu se conține pe CD-ul anexat la materialele cauzei, or, cardul de memorie cu înregistrarea nominalizată, nu figura în materialele cauzei, nu este cunoscută proveniența acestuia, cine a efectuat înregistrarea, cu ajutorul cărui dispozitiv a fost efectuată înregistrarea, conform căror norme de procedură a fost administrată această probă, de ce nu a fost anexat conform prevederilor legale la materialele cauzei penale, mai mult, în imagine lipsește apărătorul inculpatului, care a semnat procesul-verbal de audiere, fapt care confirmă afirmația inculpatului, precum că nu a fost real asistat de către un apărător, ultimul fiind inclus formal în procesul-verbal de audiere.

Tot în acest context, apărarea a mai adăugat, că proba vizată supra, demonstrează faptul, că inculpatului i-a fost indicat ce să spună, ceea ce se confirmă prin faptul, că inculpatul nu a dat declarații, dar răspundea la întrebările sugestive ale procurorului, care conțineau răspunsul convenabil.

În viziunea apărării, declarațiile martorului Graminschi Cristina, care au fost puse la baza sentinței de condamnare, nu au confirmat săvârșirea de către inculpatul Bogdan Vasili a infracțiunii imputate, indicând doar la faptul, că ultimul aduna informații privind victima, acțiuni care nu conțin careva componențe de infracțiuni, mai mult, declarațiile martorului respectiv, au fost obținute cu încălcarea prevederilor art. 90 alin. (2), (11) Cod de procedură penală, or, organul de urmărire penală de la bun început *(drept rezultat din declarațiile bănuiților Bogdan Gheorghe și Bogdan Vasili, martorilor Znacovan Arcadie, Graminschi Raisa, precum și din informațiile operative de investigație anexate la materialele cauzei)* îi era cunoscut faptul, că Graminschi Cristina este concubina și logodnica inculpatului Bogdan Vasili, care au un copil minor, însă, necătînd la acest fapt, martorului Graminschi Cristina nu i-a fost adus la cunoștință dreptul acesteia de a nu depune declarații.

În continuare, apărarea a supus criticii, concluzia instanțelor de fond, precum că, declarațiile din cadrul urmăririi penale ale inculpatului Bogdan Gheorghe și a martorului Graminschi Cristina sunt în corelație cu rezultatele descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate pe numerele de telefoane ale inculpaților, or, în opinia apărării, instanțele de fond au ajuns la asemenea concluzie, fără a face o careva analiză a acestor descifrări.

Astfel, apărarea a opinat, că descifrările telefonice prezentate de către procuror, au fost puse la baza hotărârii de condamnare în detrimentul informației prezentate de instituția specializată SA „Moldcell”, care în procesul-verbal de predare a informației din 18.05.2015 a indicat antenele care recepționează telefoanele în diferite regiuni ale sect. Ciocana, mun. Chișinău.

Comparând această informație cu descifrările prezentate de organul de urmărire penală, apărarea susține, că Bogdan Vasili în seara de 16.12.2013 cu

telefonul său nu a fost localizat de celulele SA „Moldcell”, care acoperă sectorul din apropierea locului crimei, dar a fost interceptat de celulele, care acoperă sectorul din regiunea pieței „Agro-Mondial”, mun. Chișinău, împrejurările conforme cu declarațiile inculpatului Bogdan Vasili, coroborate cu declarațiile martorului Mantea Gh.

Referitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Bogdan Vasili în baza art. 188 alin. (4) Cod penal.

La acest capitol, recurentul a menționat, că la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, în raport cu sustragerea bunurilor victimei Znacovan Aurelia, instanțele de fond, nu au luat în considerație circumstanțele concrete ale săvârșirii infracțiunii.

Respectiv, în speța discutată, violența constă în aplicarea de către executorul Bogdan Gheorghe a unei lovituri cu cuțitul asupra victimei, care a provocat leziuni corporale grave și decesul acesteia.

Instanțele de fond, nu au analizat probatoriul prezentat de acuzare, sub aspectul excesului de autor prevăzut de art. 48 Cod penal și nici versiunea apărării privind încadrarea acțiunilor inculpatului Bogdan Vasili în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

Astfel, careva date privind intențiile condamnaților și desfășurarea acțiunilor criminale la dosar, în afara declarațiilor inculpatului Bogdan Vasili, nu sunt, și este cert, că înțelegerea între coparticipanți a fost sustragerea genții cu bani de la Znacovan Aurelia, ori, intenția respectivă, nu cuprindea acțiuni violente periculoase pentru viață întreprinse de Bogdan Gheorghe, care au constat din aplicarea cuțitului, care se afla la acesta întâmplător, deci, în viziunea apărării, Bogdan Vasili și Stice Nicolae nu cunoșteau de acesta și nu presupuneau, că Bogdan Gheorghe îl va folosi.

Referitor la cuantumul bunurilor sustrase de la victima Znacovan Aurelia.

Apărarea la acest compartiment, a susținut, că este lipsită de suport probatoriu aprecierea cuantumului sumei, valorii bunurilor sustrase de la victima Znacovan Aurelia – 52100 lei.

La fel cum au fost excluse din învinuire sumele de 36940 lei și 200 euro, din motiv că nu au fost dovedite, instanțele de fond urmau să excludă și sumele 30000 lei valoarea lanțului „Bismark” și 10000 lei, valoarea cercelului cu diamante, care la fel nu au fost probate, ori, suma bunurilor sustrase confirmată de mai mulți martori, inculpați și reprezentantul părții vătămate, este de 10000 lei.

Referitor la argumentul apărării enunțat în cererea de apel privind aplicarea greșită de către prima instanță a prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

Apărarea a menționat, că instanța de apel neîntemeiat a respins integral apelul apărării fără ca să se expună referitor la acest argument, însă, prin hotărârea adoptată a fost casată sentința în privința pedepsei definitive inculpatului Bogdan Vasili, fiindu-i stabilit, prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, 13 ani închisoare.

5.1. ***Avocatul Platon Mariana în numele inculpatului Bogdan Gheorghe,*** în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10), 16) Cod de procedură penală, a contestat cu

recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor menționate, apărarea a invocat dezacordul cu pedeapsa stabilită inculpatului, care în viziunea recurentului este prea aspră, invocând în acest sens, că instanța de apel de la sine a agravat pedeapsa făcând referire la faptul, că inculpatul anterior a mai săvârșit infracțiune similară și anume de tâlhărie, fiind în recidivă periculoasă, fapt care contravine dispozițiilor art. 75 Cod penal.

Totodată, apărarea a invocat, că instanța de apel la compartimentul individualizării pedepsei, nu a luat în considerație și alte criterii, cum ar fi faptul, că Bogdan Gheorghe a recunoscut parțial cele imputate și anume, că i-a apărut intenția de a sustrage geanta cu bunurile aflate în ea și nu a săvârșit omorul intenționat sau planificat împreună cu Bogdan Vasili și Stice Nicolae.

Instanțele de fond nu au luat în consideraţie faptul, că declaraţiile martorului Graminschi Cristina, cu utilizarea mijloacelor video, nu pot fi admise ca probe şi urmau să fie respinse, deoarece acestea au fost dobândite cu încălcări esenţiale ale legii, cu toate că acest martor s-a folosit de dreptul de a nu da declaraţii prima instanţă a admis demersul procurorului la reproducerea în instanţă a înregistrării video, contrar prevederilor art. 371 Cod de procedură penală, mai mult, aceasta fiind concubina unuia dintre inculpaţi şi anume a lui Bogdan Vasili.

La fel, apărarea a menţionat, că prima instanţă a pus la baza sentinţei de condamnare declaraţiile lui Bogdan Gheorghe date în cadrul urmăririi penale, cu toate că acesta a dat declaraţii în cadrul cercetării judecătorești, fapt care contravine prevederilor art. art. 384 alin. (4), 389 alin. (2) Cod de procedură penală.

Prima instanţă a admis ca probă audierea lui Bogdan Gheorghe din 11.01.2014, cu aplicarea mijloacelor tehnice, cu toate că organul de urmărire penală nu l-a informat pe inculpat despre aplicarea înregistrării video ceea ce contravine art. 115 alin. (3) Cod penal, mai mult, declaraţiile din înregistrarea video nu corespund celor date în calitate de bănuit, cu toate că sunt din aceeaşi dată - 11.01.2014.

La fel, instanța de apel a luat în consideraţie audierea succesorului părții vătămate, Cîrlig Victor care este fratele victimei, cu toate că el nu cunoaşte şi nu avea cum să depună careva declaraţii pe marginea cazului dat, acesta a comunicat, că precis nu cunoaşte câți bani a colectat de la realizatori, dar aproximativ 8000 lei și toţi banii Aurelia i-a pus într-o geantă de culoare galbenă-surie, pe care o ţinea la ea, fapt confirmat şi prin declaraţiile lui Bogdan Gheorghe care la fel a declarat că în geanta victimei era suma de 8000 lei.

Fiind audiat martorul Znacovan Arcadie, soţul părţii vătămate, a comunicat instanţei, că Znacovan Aurelia urma să aibă în geantă banii pe care i-a adus cet. Graminschi Cristina în sumă de 26940 lei, la fel, în geantă erau banii pe care i-a colectat Aurelia la 16.12.2013 de la toate punctele de realizare a peştelui şi anume circa 10.000 lei.

Totodată, martorul a menţionat şi faptul că sumele indicate de el la organul de urmărire penală nu erau depline deoarece era în stare de şoc şi nu-şi amintea toate cele indicate mai sus.

Astfel, apărarea a menționat, că nu au fost prezentate careva probe care să demonstreze faptul că victima purta în geantă suma menţionată de către Znacovan Arcadie.

Printre altele, apărarea a invocat, că instanţele de fond urmau să ţină cont şi de audierea celorlalţi martori în cadrul şedinţei de judecată care au dat explicaţii, însă, pe marginea învinuirii aduse lui Bogdan Gheorghe nu cunosc nimic.

Referitor la descifrările convorbirilor telefonice la care se face referire atât în rechizitoriu cât şi în sentinţa de condamnare şi în decizia instanței de apel apărarea a menționat, că acestea au fost analizate în detrimentul informaţiei prezentate de către instituţia vizată SA „Moldcell”, care în procesul-verbal de predare a informaţiei din 18.05.2015 a indicat antenele SA „Moldcell”, care recepţionează telefoanele în diferite raioane ale sect. Ciocana, mun. Chişinău.

Comparând această informaţie cu descifrările prezentate de organul de urmărire penală rezultă, că Bogdan Vasili și în seara de 16.12.2013 cu telefonul său nu a fost localizat de celulele SA „Moldcell” care acoperă sectorul din apropierea locului crimei, dar a fost interceptat de celulele care acoperă sectorul pieţii „Agro Mondial”, mun. Chișinău, ceea ce confirmă că acesta nu s-a aflat împreună cu Bogdan Gheorghe la locul săvârșirii infracțiunii, faptul ce exclude planul care conform acuzării era făcut şi dirijat anume de Bogdan Vasili.

La fel, apărarea a mai adăugat în context, că descifrările telefonice vizate, nu au putere juridică, deoarece Bogdan Gheorghe nu a folosit cartelele SIM care au fost urmărite şi ulterior folosite în calitate de probă pe marginea dosarului dat.

Numărul de telefon folosit de Bogdan Gheorghe la momentul săvârșirii infracţiunii era 076722036 care nu a fost urmărit, iar ceea ce ţine de descifrările telefonice de pe cartela SIM de care s-a folosit Stice Nicolae în ziua când a fost săvârșită infracţiunea se explică traseul parcurs şi coincide cu declaraţiile date de învinuiţi cât şi de martorii apărării audiaţi în instanţa de judecată.

Declaraţiile martorilor din prima instanţă au confirmat suma de bani din geanta victimei pe care a indicat-o şi Bogdan Gheorghe şi nu suma care a indicat-o martorul Znacovan Arcadie, soțul victimei, astfel, martorul Vozian Mihai, a comunicat că, Znacovan Aurelia avea aproximativ suma de 10000 lei şi îi păstra într-o geantă din piele de culoare galben-surie, martorul Graminschi Raisa care a comunicat instanţei despre faptul că Graminschi Cristina este fiica ei şi cunoaşte că Cristina la 16.12.2013 a fost la domiciliul lui Znacovan Aurelia şi i-a transmis banii în sumă de aproximativ 20000 lei, ori, faptul dat, indică că banii aduşi de Graminschi Cristina au fost transmişi la domiciliul victimei, totodată cele declarate de către Graminschi Raisa pune la îndoială declaraţiile martorului Znacovan Arcadie şi anume că, victima purta în geanta sa suma de bani care a fost transmisă de către Graminschi Cristina.

Martorii Ceban Vasile, Cîrlan Elena, Goltiescu Ana, care au declarat identic că vânzarea peştelui în ziua de 16.12.2013 a fost foarte mică.

Martorul Drumea Lucia care a comunicat, că este sora cet. Stice Nicolae a confirmat în şedinţa de judecată despre faptul că fratele său îi datora lui Bogdan Gheorghe suma de 1000 lei pentru foişor.

Ce ţine de proba video şi anume faptul că, Bogdan Gheorghe a dat declaraţii care au fost înregistrate şi ulterior prezentate în instanţa de judecată, drept confirmare a învinuirii aduse, apărarea a menționat, că instanţa de apel urma să o aprecieze critic din următoarele considerente: imaginile înregistrate de către colaboratorii secţiei experţi a IP Ciocana, mun. Chișinău nu sunt clare şi a fost imposibil de descifrat declaraţiile lui Bogdan Gheorghe; din imaginea vizualizată se vede clar faptul că acesta era afectat emoţional; ultimul răspundea la întrebările acordate de către acuzatorul de stat afirmativ sau negativ, majoritatea întrebărilor erau cu caracter sugestiv; pe toată perioada înregistrării video, a declaraţiilor lui Bogdan Gheorghe în vizorul camerei de filmat a fost înregistrat doar inculpatul nefiind vizualizaţi ceilalţi participanţi la acţiunea respectivă.

5.2. ***Inculpatul Stice Nicolae,*** în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor sale, inculpatul făcând referire la prevederile art. art. 6 pct. 11^1), 414 Cod de procedură penală, a invocat că în cadrul ședințelor de judecată a instanței de apel, a fost prezentat procesul-verbal de examinare din 20.11.2015, prin care se atestă că au fost examinate mai multe pachete, în care au fost plasate și sigilate mai multe obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Bogdan Gheorghe din s. Horodca, r-nul Ialoveni, asupra căruia instanța de apel nu s-a expus, nu a reținut acest proces-verbal, deoarece a fost întocmit în cadrul unui alt dosar penal, ori, potrivit procesului-verbal nominalizat, a fost supusă examinării o geantă în care a fost depistată o rețetă în care la rubrica *„numele și prenumele bolnavului”* a fost aplicată inscripția *„Znacovan Aurelia”*.

Respectiv, conform învinuirii, geanta care i-a fost transmisă de către Bogdan Gheorghe lui Stice Nicolae nu a fost depistată, învinuire care nu-și găsește confirmare, ori, geanta vizată fiind depistată în cadrul altui dosar penal.

Inculpatul a spus criticii și faptul, că instanța de apel neîntemeiat a trecut cu vederea informația eliberată de Centrul de Medicină Legală, conform căreia se confirmă, că paternitatea lui Bogdan Vasili, în privința copilului Graminschi Ana, nu se exclude, mai mult, recurentul a specificat, că în cazul în care instanța de apel a ajuns la concluzia că inculpatul Bogdan Vasili și Graminschi Cristina nu au concubinat, făcând trimitere la declarațiile mamei lui Graminschi Cristina - Graminschi Raisa, nu au fost luate în considerație declarațiile ultimei în segmentul în care a declarat, că ea nu a dorit ca aceștia să aibă o relație și să convieţuiască împreună, deoarece nu-l agrea pe inculpatul Bogdan Vasili, cu care permanent se certa și din acest motiv nu locuiau împreună.

Referitor la informația eliberată de SA „Moldcell”, pe care instanța de apel a calificat-o drept generală, recurentul a menționat, că această informație vine să demonstreze, că concluziile făcute în procesul-verbal de examinare a descifrărilor

convorbirilor telefonice din 10.02.2014, în privința locului aflării abonatului cu nr. 078936512 sunt imprecise, deoarece sectorul „TECHU3” este amplasat în apropierea de adresa str. Academicianului Sergiu Rădăuțanu, 1, iar determinarea locației unui telefon mobil poate fi determinată cu aproximație, telefonul putându-se afla oriunde în jurul stației de bază, în funcție de puterea stației, mai mult, inculpatul Stice Nicolae locuia la acel moment pe adresa bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău și este ceva normal să fi intersectat celula „MIRCE2”.

În final, în ce privește încasarea în mod solidar a prejudiciului material de la inculpați, recurentul a invocat dezacordul cu faptul, că instanțele de fond la acest segment, s-au bazat doar pe declarațiile martorului Znacovan Arcadie, care este soțul victimei, care singur a apreciat prejudiciul, apreciere care a și fost luată în calcul de către instanțele de fond ca fiind stabilită, fără ca aceasta să fie dovedit de către acuzare.

6. Asupra recursurilor declarate a depus referință procurorul, solicitând respingerea acestora, deoarece motivele invocate de recurenți nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, ori, din hotărârile adoptate rezultă că, instanțele judecătorești au examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile inculpaților în baza infracțiunilor incriminate, iar la stabilirea pedepsei, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate şi expune următoarele considerente în vederea susţinerii acestei statuări.

Aşadar, pornind de la expunerea argumentelor privitor la soluţia de inadmisibilitate a recursurilor ordinare declarate de apărare și de inculpatul Stice Nicolae, Colegiul penal aminteşte că, potrivit dispoziţiei art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanţa de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanţei de apel, fără citarea părţilor, este în drept să decidă asupra inadmisibilităţii acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute exhaustiv de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din textul recursurilor declarate se constată că, în drept, recurenții îşi întemeiază cererile pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 16) Cod de procedură penală, care stipulează – hotărârea instanţei de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanţele de fond ori de apel, atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite

elementele infracţiunii, faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greşită, norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

Analizând criticele formulate, prin prisma temeiurilor circumscrise cazurilor de casare prevăzute de pct. 6), 8), 10), 12), 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, instanţa de recurs apreciază argumentele invocate de recurenți ca fiind nefondate, având în vedere în acest sens următoarele considerente.

La caz, se constată că titularii cererilor de recurs critică soluţia instanţei de apel, din considerentul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, iar probele administrate au fost apreciate greșit.

Astfel, în probarea alegaţiilor invocate, recurenții au descris în conţinutul recursurilor probe şi circumstanţe, care în opinia acestora nu au fost apreciate de instanţa de apel la justa valoare sau au fost apreciate unilateral, creându-se astfel impresia că instanţa este părtinitoare.

Însă, verificând materialele dosarului în raport cu criticele enunţate, Colegiul penal conchide că la judecarea apelurilor instanţa a examinat prezenta cauză penală sub toate aspectele, complet şi obiectiv, a adoptat o soluţie corectă privitor la menținerea calificării acțiunilor și vinovăției inculpaților Bogdan Gheorghe în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, în baza art. 188 alin. (4) Cod penal; Bogdan Vasili în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, în baza art. 290 alin. (1) Cod penal; Stice Nicolae în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, intervenind doar în latura stabilirii pedepsei, casând corect sentința și condamnând inculpatul Bogdan Gheorghe în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, la detențiune pe viață, în baza art. 84 alin. (1), (5) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul pedepselor aplicate stabilindu-i pedeapsa definitivă detențiunea pe viață, cu executarea în penitenciar de tip închis, iar inculpatului Bogdan Vasili în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate stabilindu-i pedeapsa definitivă 13 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Or, în opinia instanţei de recurs soluţia instanţei de apel este argumentată şi corespunzătoare circumstanţelor de fapt şi de drept stabilite în cauză.

Prin urmare, cu referire la pretinsa încălcare admisă de instanţa de apel prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal menţionează că, aşa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanţa de apel şi-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt şi de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluţiei expuse desfăşurat în pct. 4 din prezenta decizie şi a cărei redare repetată nu este necesară.

În acelaşi context, în vederea respingerii argumentelor din recurs privitor la chestiunea de apreciere eronată a probelor, Colegiul penal aminteşte că la etapa judecării recursului ordinar nu analizează conţinutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator şi nu stabileşte o altă situaţie de fapt, decât cea constatată de instanţele de fond, acesta fiind atributul exclusiv al acestor instanțe.

Deci, instanţa de recurs nu examinează criticele referitoare la presupusa greşită reţinere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente faptice, ci verifică, prin raportare la situaţia de fapt stabilită de instanţa de apel, corectitudinea condamnării inculpaţilor privind învinuirea imputată.

Mai mult, în lumina jurisprudenţei constante a Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie, se reţine că regula generală desprinsă din dispoziţiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că la această etapă instanţa de recurs verifică erorile de drept comise de instanţele de fond, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reţinute în cauză.

Totodată, Colegiul penal pe această linie de considerente specifică că, pentru a constitui caz de casare eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influenţat asupra soluţiei cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu priveşte dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanţa între cele reţinute de instanţă şi conţinutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecinţă pronunţarea altei soluţii decât cea pe care materialul probator o susţine.

În cauza deferită judecăţii o atare eroare nu a fost constatată de către instanţa de recurs, ori, în fapt şi în drept, decizia instanţei de apel corespunde tuturor normelor de drept procesual penal.

Autorii recursurilor invocă că instanţa de apel a apreciat unilateral probele administrate, însă din actele cauzei se constată că instanţa de apel le-a creat părţilor condiţiile necesare, cercetând probele aşa cum au fost prezentate de părţi şi au conchis corect asupra circumstanţelor de fapt ale cauzei, efectuând o încadrare juridică corectă.

Tot în acest context, Colegiul penal reţine că, după cum rezultă din prevederile art. 314 Cod de procedură penală, instanţa de judecată este obligată, în procesul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit şi sub toate aspectele, probele prezentate de părţi, creându-le acestora condiţii necesare pentru cercetarea multilaterală şi în deplină măsură a circumstanţelor cauzei.

Prin urmare, opozabil celor enunţate de recurenţi, Colegiul penal, verificând materialele dosarului, specifică că judecând apelurile instanţa a examinat cauza sub toate aspectele, adoptând o soluţie corectă în cauza deferită judecăţii.

Cât priveşte critica invocată de recurenţi precum că instanţa de apel la judecarea apelurilor declarate de apărare și inculpatul Bogdan Gheorghe nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, Colegiul penal menţionează că motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunţit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menţionate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

Investită cu o situaţie de fapt, instanţa de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătoreşti, a expus situaţia de fapt reţinută şi a concluzionat corect că aceasta se circumscrie încadrării juridice: inculpatului Bogdan Gheorghe în baza

art. art. 145 alin. (2) lit. a), b), 188 alin. (4) Cod penal, inculpatului Bogdan Vasili în baza art. art. 188 alin. (4), 290 alin. (1) Cod penal, iar inculpatului Stice Nicolae în baza art. 188 alin. (4) Cod penal.

Astfel, făcând o analiză minuţioasă a materialelor cauzei, Colegiul penal constată că alegaţiile avocatului Bucliș Iurie în numele inculpatului Bogdan Vasili privitor la pretinsa eroare judiciară reţinută la încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (art. 188 alin. (4) Cod penal) sunt vădit nefondate, iar instanţa de apel *(pct. 4 din prezenta decizie)*, de altfel şi prima instanță, corect şi-au motivat soluţia în sensul discutat.

Colegiul penal apreciază că, instanţa de apel a făcut o analiză amplă a probelor acumulate în cauză, toate probele au primit o apreciere la justa valoare, concluziile făcute de instanţa de apel rezultă din materialul factologic acumulat în cauză.

Din atare considerente, Colegiul penal menţionează că, în cauza deferită judecăţii, nu au fost admise careva erori de drept, de către instanţa de apel, iar alegaţiile apărării în sensul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Bogdan Vasili, sunt vădit nefondate, neavând nici un suport probator.

La compartimentul individualizării pedepsei, Colegiul penal enunță că, sub acest aspect şi cu referire la argumentele din recursul avocatului Platon Mariana în numele inculpatului Bogdan Gheorghe, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept şi clar definite, se atestă că, împrejurările menţionate în partea descriptivă a deciziei contestate, inclusiv cele reproduse în pct. **4.** din prezenta decizie, denotă că instanţa de apel a constatat şi apreciat circumstanţele de fapt şi de drept privind aplicarea pedepsei inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală şi prescripţiilor de drept material, ţinând cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal.

În acest context, Colegiul penal conchide, că instanța de apel la compartimentul individualizării pedepsei, corect a ținut cont de faptul că inculpatul Bogdan Gheorghe a săvârșit infracțiunea în stare de recidivă periculoasă, acesta a săvârșit potrivit art. 16 Cod penal, o infracțiune deosebit de gravă și excepțional de gravă, a atentat la viața victimei Znacovan Aurelia, dreptul la viață al victimei fiind ireparabil sau necompensat, careva circumstanțe atenuante nefiind constatate, mai mult, inculpatul nu a conștientizat gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite și nu și-a manifestat căința sinceră față de cele săvârșite, personalitatea inculpatului Bogdan Gheorghe prezintă o periculozitate deosebită, având în vedere că, modul și mijloacele de săvârșire a infracțiunii, înarmându-se cu un corp tăietor-înțepător, și anume cuțit, deși cunoștea că folosirea unui astfel de obiect poate produce leziuni grave, după cum și s-a întâmplat, respectiv partea vătămată Znacovan Aurelia a început să strige după ajutor și să lupte cu inculpatul, dânsul pentru a-și duce la capăt intenția infracțională i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în partea pieptului – organ de importanță vitală, victimei fiindu-i cauzate vătămări corporale grave, iar ca urmare, aceasta a decedat pe loc, periculozitatea inculpatului rezultă și din faptul că, dânsul a fost acela care a declanșat această infracțiune, deplasându-se înarmat la locul faptei, și având în vedere circumstanțele date, corect a concluzionat, că pedeapsa aplicată inculpatului – detențiunea pe viață, este una

legală, echitabilă și direct proporțională gravității faptelor săvârșite, atitudinii inculpatului față de faptele săvârșite, care va fi în măsură să contribuie la corectarea inculpatului, precum și la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată şi aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, mai mult, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate şi reproduse în pct. **5.1.** din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanţa de apel a apreciat circumstanţele cauzei în latura pedepsei.

Însă, pornind de la relevanţele art. art. 27, 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel, şi poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, activitatea instanţelor de fond privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanţelor cauzei în latura pedepsei în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul este o competenţă şi prerogativă legală a acestor instanţe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală şi, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Circumstanţele enunţate denotă că instanţa de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de avocatul Platon Mariana, că hotărârea contestată conţine motive clare şi legale pe care se întemeiază soluţia, inculpatului Bogdan Gheorghe i-a fost aplicată o pedeapsă individualizată conform prevederilor legale şi că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Subsidiar, Colegiul penal relevă, că motivele invocate în recursurile ordinare declarate, în ce priveşte latura civilă, nu se conţin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, criticele formulate de recurenți nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegală, iar decizia instanţei de apel corespunde prevederilor art. art. 413 - 417 Cod de procedură penală.

În acest aspect, fiind relevante şi explicaţiile de la pct. 13 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a R. Moldova din 30 octombrie 2009, nr. 9 „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală”, din care rezultă că, *„În materia despăgubirilor, materiale sau morale, nu există temei de casare care să îngăduie instanţei de recurs să reaprecieze cuantumul acţiunii civile. Ca atare, în recurs nu se poate solicita reactualizarea despăgubirilor cuvenite, stabilite de instanţa de fond”*.

Cu referire la temeiul invocat de avocatul Platon Mariana în numele inculpatului Bogdan Gheorghe, art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, Colegiul penal reține următoarele.

Pct. 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, poate fi invocat atunci când norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție în cauze similare.

Acest temei este îndreptat spre unificarea practicii judiciare, ori, se menționează că, la invocarea temeiului respectiv de drept, sarcina probațiunii îi revine recurentului, care prin exemple elocvente cu referire la cauze concrete, trebuie să demonstreze faptul că instanța de recurs în cauze anterioare a adoptat soluții contradictorii cu cele reținute în speța în cauză.

Mai mult, se mai reţine şi faptul că, în speţele din care rezultă problema divergenţei de jurisprudenţă, rolul Curţii nu este acela de a constata din oficiu asupra căror cauze s-a aplicat diferit normele de drept, ci acestea trebuie să fie indicate expres în textul recursului, pentru a fi supuse verificării.

Prin urmare, Colegiul conchide că, motivarea recursului declarat de apărare prin prisma pct. 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, se consideră necorespunzătoare potrivit cerințelor avute în vedere de legislator la stabilirea acestui temei de recurs.

Generalizând criticele formulate în recursurile enunţate, sub aspectul vinovăției inculpaților, acestea au format obiect de discuţie la judecarea cauzei în instanţa de apel şi, cărora instanţa de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată şi pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4., soluţie pe care instanţa de recurs o însuşeşte pe deplin, inclusiv și sub aspectul încadrării juridice a acțiunilor inculpaților precum și a pedepselor aplicate, a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere şi faptul că verificând hotărârea atacată în raport şi cu prevederile art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existenţa şi a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursurile declarate în cauză sunt vădit neîntemeiate.

Pentru a evita repetări inutile, Colegiul penal însuşeşte argumentele enunțate în decizia instanței de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CțEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Pe cale de consecinţă, se reiterează că decizia instanţei de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală, argumentată şi întemeiată.

În virtutea considerentelor expuse constatând că în cauză există o concordanţă deplină între probele administrate şi situaţia de fapt stabilită de instanţa de apel în privinţa inculpaţilor, nefiind identificată de instanţa de recurs prezenţa erorilor judiciare prevăzute de pct. 6), 8), 10), 12), 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiate criticile formulate sub acest aspect de către titularii cererilor de recurs.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de avocații Iurie Bucliș în numele inculpatului Vasili Bogdan, Mariana Platon în numele inculpatului Gheorghe Bogdan și de inculpatul Nicolae Stice, împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chișinău din 09 martie 2016, în cauza penală în privința lui **Bogdan Gheorghe Ivan, Bogdan Vasili Nicolai și Stice Nicolae Grigore**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 octombrie 2016.

Preşedinte Petru Ursache

Judecătorii Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev