

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de recurenta Vizitiu Oxana Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, în cauza penală în privința lui

Munteanu Carolin Veaceslav, născut la 13.02.1997, originar și domiciliat în or. Strășeni, str. Chișinăului, 4, ap. 3.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.06.2015 – 24.11.2015;

Instanța de apel: 28.12.2015 – 16.02.2016;

Instanța de recurs: 07.06.2016 – 28.09.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni din 24 noiembrie 2015, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Munteanu Carolin învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

2. Prin încheierea Judecătorei Strășeni din 24 noiembrie 2015, a fost admisă cererea avocatului Artur Lungu în numele inculpatului Munteanu Carolin, fiind disjunsă din cadrul cauzei penale de învinuire a lui Vizitiu Oxana Andrei și Munteanu Carolin Veaceslav învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3) la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cauza penală de învinuire a lui Vizitiu Oxana Andrei învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pentru a fi examinată într-un proces aparte într-un alt complet de judecată.

3. Pentru a pronunța sentința, instanța a stabilit, că Vizitiu Oxana Andrei, activând în calitate de administrator al barului „Lavenue” situat în or. Strășeni, str.

Mihai Eminescu 18, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Obadă Eugeniu Vladimir și Munteanu Carolin Veaceslav, cu toții având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, în vederea realizării scopului lor infracțional, la 18 octombrie 2014, deținând informația, că pe terenul aferent al barului dat se află 80 (optzeci) de foi de tablă profilată și o poartă metalică care aparțin părții vătămate Cercel Alexandra Andrei, în vederea însușirii bunurilor altei persoane, a inițiat și planificat sustragerea celor 80 (optzeci) de foi de tablă profilată și a porții metalice care aparțin părții vătămate Cercel Alexandra Andrei pentru a fi vândute la metal uzat, plan cu care Obadă Eugeniu Vladimir și Munteanu Carolin Veaceslav au fost de acord.

Ulterior, Munteanu Carolin, în vederea realizării scopului infracțional de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Obadă Eugeniu Vladimir, în noaptea de 19 octombrie 2014, prin inducere în eroare, i-au solicitat minorului Gardanciuc Vasile V. a.n. 10.03.1997, Tihon Ion Ivan, Zagorodniuc Anatolie Gheorghe, Griza Gheorghe Gh. să-i ajute la încărcarea unor foi de tablă care ar aparține inculpatei Vizitiu Oxana Andrei în microbuzul posedat de către Munteanu Carolin, de pe teritoriul terenului aferent barului „Lavenue” situat în or. Strășeni, str. Mihai Eminescu 18, cerință cu care ultimii au fost de acord.

Apoi, tot în noaptea de 19 octombrie 2014 aproximativ la ora 03.20 min., în vederea realizării aceluiași scop infracțional de sustragere a bunurilor altei persoane pe ascuns, Munteanu Carolin, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Obadă Eugeniu Vladimir, angajându-i pe minorul Gardanciuc Vasile V., Tihon Ion Ivan, Zagorodniuc Anatolie Gheorghe, Griza Gheorghe Gh. - au pătruns pe teritoriul îngrădit al terenului aferent barului „Lavenue” situat în or. Strășeni, str. M. Eminescu 18, de unde Munteanu Carolin, Obadă Eugeniu și Vizitiu Oxana prin intermediul lui Gardanciuc Vasile, Tihon Ion, Zagorodniuc Anatolie și Griza Gheorghe, în mod intenționat au sustras 80 (optzeci) de foi de tablă profilată cu dimensiunile de 1,5m/0,5m și o poartă metalică care aparțin cet. Cercel Alexandra Andrei pe care, le-au încărcat în microbuzul de model „Mercedes 308D” de culoare albă cu n/î ST AP 871 și cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Cercel Alexandra Andrei o daună materială considerabilă în sumă totală de 7000 lei.

4. Nefiind de acord cu sentința a declarat apel inculpata Vizitiu Oxana solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Strășeni din 24 noiembrie 2015, cu rejudecarea cauzei în instanța de fond de către alt complet de judecată.

În motivarea apelului inculpata a invocat că la emiterea soluției de încetare a procesului, instanța de fond a încălcat flagrant procedura, or a admis actul de împăcare a părților în lipsa părții vătămate.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 a fost respins ca inadmisibil apelul inculpatei Oxana Vizitiu împotriva

sentinței Judecătoriei Strășeni din 24 noiembrie 2015, fiind menținută fără modificări sentința.

6. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a indicat, că potrivit alin. (1) pct. 1) art. 401 și alin. (1) al art. 402 din Codul de procedură penală, procurorul, inculpatul poate declara apel în ce privește latura penală și civilă în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Instanța de apel verificând acest aspect a stabilit, că prin sentința Judecătoriei Strășeni din 24 noiembrie 2015, instanța s-a pronunțat doar în privința inculpatului Carolin Munteanu, dispunând încetarea procesului în privința ultimului, pe motivul împăcării părților.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 24 noiembrie 2015 s-a dispus disjungerea procesului penal în privința Oxanei Vizitiu în unul separat (f. d. 48-49, vol. II).

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este inadmisibil.

Instanța de apel a reținut, că prin încheierea emisă de Judecătoria Strășeni din 24 noiembrie 2015 a fost disjunsă din cadrul cauzei penale de învinuire a lui Vizitiu Oxana și Munteanu Carolin învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3) la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cauza penală de învinuire a lui Vizitiu Oxana, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pentru a fi examinată într-un proces separat într-un alt complet de judecată.

Instanța de apel a statuat, că sentința Judecătoriei Strășeni din 24 noiembrie 2015 este cu referire la o altă persoană - Carolin Munteanu, decât apelanta Oxana Vizitiu și în legătură cu acest fapt, și, mai ales, că în privința ultimei instanța urmează să se expună în cadrul procesului penal disjuns, apelul declarat este inadmisibil, urmând a fi respins.

7. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a declarat recurs ordinar Vizitiu Oxana, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului, Vizitiu Oxana fără a invoca temeuri prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, a indicat următoarele:

- instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 401 Cod de procedură penală;

- conform materialelor cauzei penale de învinuire a lui Vizitiu Oxana și Muntean Carolin, calitatea procesuală a Oxanei Vizitiu nu este doar de inculpat, dar și de pârâtă, deoarece partea vătămată (reclamanta) Cercel Alexandra a solicitat instanței de judecată încasarea sumei de 16000 lei, 1124 euro cu titlu de pagubă materială și cheltuieli de judecată în sumă de 3000 lei, asupra căreia Judecătoria

Strășeni nu s-a expus odată cu emiterea sentinței de încetare a procesului în privința inculpatului Munteanu Carolin;

- instanța de fond și de apel au încălcat prevederile art. 369 Cod de procedură penală cu privire la audierea părții vătămate, ultima nefiind prezentă în ședință de judecată, astfel nefiind ascultată opinia lui Cercel Alexandra vis-a-vis de împăcarea ei cu inculpatul Muntean Carolin;

- la materialele cauzei penale nu este anexată o cerere unipersonală a părții vătămate Cercel Alexandra, prin care aceasta să fi exprimat acordul său privind împăcarea cu inculpatul Muntean Carolin. Menționează, că avocatul acesteia, Gavriliță Mihail, a prezentat instanței de judecată doar declarația din 11.11.2015 semnată de către ultimul, având următorul conținut: "reprezentând interesele părții vătămate, Cercel Alexandra, pe cauza penală de învinuire a cet. Vizitiu Oxana și Munteanu Carolin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, prin prezenta, confirm faptul că Cercel Alexandra și Muntean Carolin s-au împăcat";

- consideră, că deoarece nu există o cerere din partea părții vătămate, semnată personal, în condițiile când legea prevede că împăcarea este personală, dreptul avocatului de a semna din numele părții vătămate un acord de împăcare urmează să fie confirmat printr-o procura întocmită și legalizată conform legislației civile. În lipsa părții vătămate, avocatul, ca reprezentant al acesteia, trebuie să prezinte organului de urmărire penală sau instanței de judecată, nu numai mandatul, dar și o procură din numele părții vătămate, prin care se confirmă împuternicirile acestuia de a efectua procedura împăcării. În speță, avocatul părții vătămate, Gavrilița Mihail, nu a prezentat instanței de judecată nici o procură în acest sens, iar la materialele dosarului fiind anexat doar mandatul nr. 0777760 din 12 iunie 2015.

8. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. 1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul părții vătămate, Gavrilița Mihail a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând declararea inadmisibilității acestuia.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de Vizitiu Oxana, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se depune de persoanele menționate în art. 421 și trebuie să fie motivat.

Conform art. 421 Cod de procedură penală, pot declara recurs procurorul și persoanele indicate în art. 401.

Potrivit art. 401 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, pot declara apel:

- 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;
- 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal;
- 3) partea vătămată, în ce privește latura penală;
- 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă;
- 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora;
- 6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct. 2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

Conform dispozițiilor art. 430 pct. 2) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă: numele și prenumele recurentului, calitatea procesuală sau mențiune cu privire la persoana interesele căreia le reprezintă și adresa ei.

Potrivit acestor stipulări legale cererea de recurs poate fi depusă de către partea sau persoana împuternicită corespunzător, așa cum prevede art. art. 421 Cod de procedură penală.

Din conținutul normelor legale enunțate Colegiul penal atestă, că hotărârea judecătorească poate fi contestată de persoanele menționate în art. 421, 401 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, iar recurenta Vizitiu Oxana nu se regăsește între acestea, deoarece cauza penală în privința acesteia a fost disjunsă, iar sentința Judecătoriei Strășeni din 24 noiembrie 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, contestată cu recurs de către Vizitiu Oxana, îl vizează doar pe Munteanu Carolin.

Reieșind din prevederile legale expuse supra, Colegiul penal conchide, că recurenta Vizitiu Oxana nu are careva calitate procesuală în cauza penală care îl vizează pe Munteanu Carolin.

În acest sens, Colegiul penal reține, că este justă concluzia instanței de apel prin care s-a constatat, că Vizitiu Oxana nu are careva calitate procesuală în cauza penală examinată și din aceste considerente apelul acesteia a fost declarat inadmisibil, totodată fiind menționat și faptul, că în privința inculpatei Vizitiu Oxana instanțele judecătorești urmează să se expună într-o altă cauză penală, care a fost disjunsă prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 24 noiembrie 2015.

Astfel, Colegiul penal constată, că nu există careva temei legal pentru admiterea recursului declarat și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia,

din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute la art. 429, 430 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de recurenta Vizitiu Oxana Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Munteanu Carolin Veaceslav**, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de **28 octombrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir