

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

27 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

cu participarea:

procurorului Sergiu Crijanovschi
recurentei Mazur Svetlana,
avocatului Sergiu Musteață,

a judecat, în ședință publică, recursul împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, declarat de

Mazur Svetlana
mun. Chișinău, str. Armenească 47.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurenta, avocatul și procurorul au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară din 29 septembrie 2016, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a dispus: „În conformitate cu prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3 CPP, dat fiind faptul că avocatul Mazur Svetlana nu s-a prezentat nejustificat la ședința de judecată fixată pentru data de 14.04.2016, ora 11:00 și nu a informat despre imposibilitatea prezentării, instanța aplică ultimei sancțiune sub formă de amendă în mărime de 25 u.c. - 500 de lei”.

Conform extrasului din procesul-verbal, încheierea a fost adoptată în cadrul ședinței de judecată publică pe cauza penală nr. 1a-1692/16 privind învinuirea lui Gherța Marius și Comîndari Gheorghe în baza art. 188 alin. (5), 164 alin. (2) lit. e) Cod penal (f.d. 4).

2. Avocatul Mazur Svetlana a declarat recurs, în care solicită casarea încheierii nominalizate.

Recurenta a invocat că judecarea cauzei penale în privința lui Comîndari G. a fost fixată pentru 29.09.2016, orele 11:00. A fost prezentă în instanța de apel între orele 10.00-12.20, ce se dovedește prin certificatul de confirmare eliberat de judecător.

A participat la judecarea altei cauze penale, în același complet de judecată, fixată pentru ora 10.00, însă care a fost examinată la ora 11.30.

Fiind antrenată pentru ora 12.30 în altă ședință la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a anunțat grefierul despre imposibilitatea de a aștepta examinarea cauzei Comîndari G. și a plecat.

Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 13.10.2016, ora 11.00, din motivul neprezentării părții vătămate, iar ea a fost sancționată cu amendă pentru neprezentare în ședința de judecată după aproximativ 2 ore de la ora fixată.

Deci, lipsa ei în instanța de judecată nu poate fi considerată neprezentare nejustificată, or, ea a plecat având motive întemeiate și a anunțat grefierul judecătorului respectiv despre plecarea sa.

3. Judecând recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că instanța, a cărei încheiere este contestată, a comis următoarele erori de drept.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Aceste prevederi legale au fost ignorate de către respectiva instanță de judecată.

Potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citați la instanță, și neinformarea acestuia despre imposibilitatea prezentării, când prezența lui este necesară.

În aspectul dat se retine, însă, că în încheierea contestată lipsește cu desăvârșire motivarea soluției privind sancționarea recurenteii în raport cu circumstanțele că ea ar fi fost legal citată pentru 14.04.2016, ora 11:00, că s-ar fi neprezentat nejustificat la instanță pentru data și ora indicată, și esența acestei nejustificări, că n-a informat despre imposibilitatea prezentării, că prezentarea ei era necesară (*pct. 1. din decizie*).

Mai mult, aceste concluzii ale instanței, contravin probelor anexate la materialele cauze. Or, potrivit certificatului de confirmare, semnat de judecătorul Iurie Melinteanu, care a semnat și încheierea atacată, la: „*data de 29.09.16 ora 11.00 până la ora 12.20, Mazur Svetlana a participat în ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău*

pe cauza nr. 1a-1692/16 în privința lui Comîndaru Gheorghe” (f.d. 4, 7, pct. 1. din decizie).

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și că recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului de pe rol și casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

4. În conformitate cu prevederile 447 - 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul declarat, casează integral încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, privind sancționarea avocatului Mazur Svetlana cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ce constituie 500 lei, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 octombrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco