

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

cu participarea:

procurorului Sergiu Crijanovschi,
avocatului Sergiu Musteață,

a judecat, în ședință publică, recursul împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2016, declarat de

Suhov Vadim

or. Comrat, str. Dubinina 1, ap. 49.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul și procurorul au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2016, adoptată în cadrul judecării cauzei penale privind învinuirea lui Donica I. în baza art. 206 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, coordonatorul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Suhov Vadim, a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ce constituie 500 lei, în temeiul *art. 201* Cod de procedură penală, pentru: *„neîndeplinirea solicitării adresate privind desemnarea unui avocat pentru acordarea asistenței juridice, neprezentarea documentelor confirmative privind desemnarea unui avocat de acordare a asistenței juridice”* (f.d. 144).

2. Suhov Vadim a declarat recurs, în care solicită casarea încheierii nominalizate.

Recurentul a invocat că în solicitarea parvenită la Oficiul Teritorial Comrat al CNAJGS lipseau un șir de date importante, inclusiv data de naștere a inculpatului Donica I., care nu permiteau identificarea acestuia și înregistrarea solicitării în registrul special. Instanța de judecată a fost informată despre lipsa informației necesare din solicitare. Totodată, art. 201 CPP nu prevede dreptul instanței de judecată să sancționeze

coordonatorul Oficiului Teritorial al CNAJGS. La fel în perioada respectivă el s-a aflat în concediu anual de odihnă.

3. Judecând recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că instanța a cărei încheiere este contestată a comis următoarele erori de drept.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Aceste prevederi legale au fost ignorate de către respectiva instanță de judecată.

Potrivit art. 201 Cod de procedură penală, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal, prevăzută la alin. (4). Însă, instanța nu și-a fondat soluția de sancționare a recurentului cu amendă judiciară pe niciun temei de drept din numărul celor stipulate în art. 201 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevăd în mod expres categoria de abateri în sensul vizat (*f.d. 144, pct. 1. din decizie*).

Mai mult, asemenea circumstanțe ca: *„neîndeplinirea solicitării adresate privind desemnarea unui avocat pentru acordarea asistenței juridice, neprezentarea documentelor confirmative privind desemnarea unui avocat de acordare a asistenței juridice”*, invocate de instanță, nici nu se regăsesc în abaterile specificate la art. 201 alin. (4) Cod de procedură penală (*pct. 1. din decizie*).

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și că recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului de pe rol și casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

4. În conformitate cu prevederile 447 - 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul declarat, casează integral încheierea protocolară a Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2016, privind sancționarea coordonatorului Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Suhov Vadim, cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ce constituie 500 lei, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 octombrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco