

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat declarația de abținere de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui

***Tiron Tudor și Simcenco Mihail,**
intentată pe art. 78 alin. (3) și 354
Cod contravențional.*

Asupra declarației menționate, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 11 octombrie 2011, adoptată de judecătorul Ș. Starciuc, au fost anulate procesele-verbale și deciziile contravenționale privind sancționarea lui Tiron T. și Simcenco M. în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional.

Pe art. 354 Cod contravențional, procesul contravențional a fost încetat în privința lui Tiron T., deoarece nu există faptul contravenției.

Decizia agentului constator din 27.06.2011 privind sancționarea lui Simcenco M. în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional a fost anulată, cu încetarea procesului contravențional.

Simcenco M. a fost sancționat în baza art. 354 Cod contravențional la amendă în mărime de 25 unități convenționale, ce constituie 500 lei.

2. Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 10 aprilie 2012, adoptată de completul de judecată format din judecătorii G. Vavrin, I. Dănăilă și V. Movilă, au fost admise recursurile contravenienților Tiron T. și Simcenco M., casată hotărârea

menționată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

3. Conform hotărârii Judecătoriei Cantemir din 07 septembrie 2012, au fost anulate procesele-verbale contravenționale din 27.06.2011, intentate în privința lui Tiron T. și Simcenco M. în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional, pe motivul nulității lor.

Procesele contravenționale din 10.06.2011, în privința lui Tiron T. și Simcenco M. pe art. 69 alin. (1) și 354 Cod contravențional, au fost încetate, pe motivul expirării termenului de prescripție.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2013, adoptată de completul de judecată format din judecătorii G. Eni, T. Dimitriadi și N. Bondarenco, au fost admise recursurile contravenienților Tiron T. și Simcenco M., casată hotărârea Judecătoriei Cantemir din 07 septembrie 2012 în partea încetării procesului contravențional pe art. 69 alin. (1) și 354 Cod contravențional, și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

5. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2014, au fost admise cererile de abținere a judecătorilor Judecătoriei Cantemir, T. Berdilă, Ș. Starciuc și G. Constantin, cauza contravențională fiind strămutată pentru judecare la Judecătoria Cahul.

6. Potrivit hotărârii Judecătoriei Cahul din 08 octombrie 2014, procesele contravenționale în privința lui Tiron T. și Simcenco M. pe art. 78 alin. (3) Cod contravențional au fost încetate, pe motivul nulității respectivelor procese-verbale.

Procesele contravenționale în privința lui Tiron T. și Simcenco M. pe art. 354 Cod contravențional au fost încetate, pe motivul expirării termenului de prescripție.

7. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2014, a fost admisă declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, G. Eni, G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă, T. Dimitriadi și V. Movilă, fiind strămutată cauza pentru judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău.

8. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, adoptată de completul de judecată format din judecătorii I. Iordan, G. Lîsîi și S. Vrabii, a fost admis recursul, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 08 octombrie 2014 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

9. Conform hotărârii Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2015, au fost anulate procesele-verbale și deciziile contravenționale în privința lui Tiron T. și Simcenco M. pe art. 78 alin. (3) și 354 Cod contravențional, cu încetarea proceselor contravenționale.

10. Avocatul Valeriu Negoită, contravenienții Tiron T. și Simcenco M. au declarat recurs la Curtea de Apel Cahul, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2015.

11. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2016, a fost admisă declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, T.

Dimitriadi, V. Movilă și N. Veleva, cauza contravențională fiind strămutată la Curtea de Apel Comrat, pentru examinare în ordine de recurs.

12. Judecătorul Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc a declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că anterior a participat la examinarea ei (*pct. 1. din decizie*).

13. Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Grigori Colev a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers în care solicită examinarea cererii de abținere și strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de același grad, invocând că este imposibilă formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători, pentru examinarea cererii de abținere și judecarea recursului respectiv, dat fiind că în CA Comrat, în prezent, activează doar 4 judecători, activitatea judecătorului S. Gubenco la moment fiind suspendată.

14. Soluționând declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei pe cale ordinară de atac și urmează a fi recuzat în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauzei în prima instanță. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Împrejurările enunțate la pct. **1.**, **13.** din prezenta încheiere atestă, că judecătorul Ș. Starciuc a participat deja la examinarea cauzei de pe rol în instanța de fond, adoptând hotărârea din 11.10.2011, iar activitatea judecătorului S. Gubenco a fost suspendată prin Hotărârea CSM din 20.09.2016.

În asemenea circumstanțe, declarația judecătorului Ș. Starciuc cu privire la abținerea de la judecarea recursului nominalizat este întemeiată (*pct. 1.-13. din încheiere*).

Potrivit art. 30 alin. (5), 35 Cod de procedură penală, apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.

Dat fiind că, în circumstanțele relevate la pct. **1.** – **13.** din încheiere, formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru examinarea cererii de abținere și judecarea recursului înregistrat, în Curtea de Apel Comrat este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad (*pct. 1.-13. din încheiere*).

15. În conformitate cu art. 33 alin. (2) pct. 5), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admiterea abținerii judecătorului Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui Tiron Tudor și Simcenco Mihail, intentată pe art. 78 alin. (3) și 354 Cod contravențional.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Chișinău.
Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco