

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte - Ursache Petru,
judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,
examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Hrapacov Vasilii, privind strămutarea cauzei penale de învinuire a lui **Petrovici Petru Nicolai**, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 217¹ alin. (4) lit. d), 217¹ alin. (4) lit. d), 217¹ alin. (4) lit. d), 217 alin. (1), 217 alin. (2) Cod penal și a lui **Croitor Vasile Ion**, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f), 217¹ alin. (3) lit. f), 217¹ alin. (3) lit. f), 217 alin. (4) lit. b), 290 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a strămutării:
28.10.2016 - 01.11.2016.

CONSTATĂ:

1. La 27 octombrie 2016, președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Hrapacov Vasilii, a depus cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Petrovici Petru, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 217¹ alin. (4) lit. d), 217¹ alin. (4) lit. d), 217¹ alin. (4) lit. d), 217 alin. (1), 217 alin. (2) Cod penal și a lui Croitor Vasile, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f), 217¹ alin. (3) lit. f), 217¹ alin. (3) lit. f), 217¹ alin. (3) lit. f), 217 alin. (4) lit. b), 290 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Comrat la altă instanță egală în grad, pe motiv că, la moment în instanța respectivă nu este posibil de format un complet de judecată, deoarece activează doar doi judecători: Hrapacov Vasilii și Hudoba Valeri, care au declarat abținere de la judecarea cauzei sus-menționate, fiind admise (f.d. 239; 243, vol. VI).

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei, rezultă că la data de 27 octombrie 2016, la Judecătoria Comrat a parvenit cauza penală de învinuire a lui Petrovici Petru, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 217¹ alin. (4) lit. d), 217¹ alin. (4) lit. d), 217¹ alin. (4) lit. d), 217 alin. (1), 217 alin. (2) Cod penal și a lui Croitor Vasile, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f), 217¹ alin. (3) lit. f), 217¹ alin. (3) lit. f), 217¹ alin. (3) lit. f), 217 alin. (4) lit. b), 290 alin. (1) Cod penal, care a fost repartizat aleatoriu judecătorului Hudoba Valeri (f.d. 236, vol. VI).

La 28 octombrie 2016, judecătorul Hudoba Valeri și-a declarat abținere de la judecarea cauzei, din motiv că, anterior, deținând funcția de procuror adjunct al Procuraturii UTA Găgăuzia, a condus urmărirea penală în cauza nominalizată (f.d. 237, vol. VI).

Prin încheierea din 28 octombrie 2016, a fost admisă declarația de abținere și cauza penală a fost transmisă pentru examinare judecătorului Hrapacov Vasilii, (f.d. 240, vol. VI), care, de asemenea, și-a declarat abținere de la judecarea cauzei, indicând că, anterior, în calitate de judecător de instrucție au autorizat diferite acțiuni de urmărire penală (f.d. 241, vol. VI).

La 28 octombrie 2016, a fost admisă declarația de abținere înaintată de către judecătorul Hrapacov Vasilii, fiind transmisă spre examinare unui alt complet de judecată (f.d. 243, vol. VI).

Ulterior președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Hrapacov Vasilii, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei penale sus-menționate, deoarece nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță.

Astfel, reieșind din considerentele expuse și având în vedere faptul că la moment în Judecătoria Comrat activează doar doi judecători, Colegiul penal conchide că circumstanțele enunțate cad sub incidența instituției strămutării și de aceea pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei, este necesară strămutarea cauzei penale în privința lui Petrovici Petru, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 217¹ alin. (4) lit. d), 217¹ alin. (4) lit. d), 217¹ alin. (4) lit. d), 217 alin. (1), 217 alin. (2) Cod penal și a lui Croitor Vasile, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f), 217¹ alin. (3) lit. f), 217¹ alin. (3) lit. f), 217¹ alin. (3) lit. f), 217 alin. (4) lit. b), 290 alin. (1) Cod penal la altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Ceadâr-Lunga, care se află în apropiere.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Hrapacov Vasilii, privind strămutarea cauzei penale de învinuire a lui *Petrovici Petru Nicolai*, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 217¹ alin. (4) lit. d), 217¹ alin. (4) lit. d), 217¹ alin. (4) lit. d), 217 alin. (1), 217 alin. (2) Cod penal și a lui

Croitor Vasile Ion, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f), 217¹ alin. (3) lit. f), 217¹ alin. (3) lit. f), 217¹ alin. (3) lit. f), 217 alin. (4) lit. b), 290 alin. (1) Cod penal, cu transmiterea cauzei spre judecare în Judecătoria Ceadâr-Lunga.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 01 noiembrie 2016.

Președinte
Judecătorii

Petru Ursache
Constantin Alerguș
Vladimir Timofti