

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Raciula Alexandru în numele inculpatului Zralko Mykhaylo, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Zralko Mykhaylo Piotr, născut la 21 noiembrie 1971, originar din Ucraina, regiunea Vinița, temporar închiriază spațiu locativ în mun. Bălți.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 29.03.2013- 28.11.2014;

instanța de apel: 27.01.2015-10.02.2016;

instanța de recurs: 06.07.2016-26.10.2016.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 28 noiembrie 2014, inculpatul **Zralko Mykhaylo** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, și i-a fost stabilită pedeapsa de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul Zralko Mykhaylo aproximativ la ora 15:00-16:00, împreună cu colegii săi de serviciu Sicutschi Ruslan, Mahinea Natalia, Laptev Andrei și concubina Sîrghi Mariana au ieșit de pe teritoriul SRL „Premium carne” amplasat în mun. Bălți, str. Pușchin 85, unde activa neoficial în calitate de tocător de carne și procurând băuturi spirtoase din magazinul „Orhei Vin” amplasat în mun. Bălți, str. Dubăsarilor, 6, s-au îndreptat în parcul central din mun. Bălți, unde le-au consumat.

Aproximativ la ora 18:00, Mahinea Natalia împreună cu Sîrghi Mariana și Sicutschi Ruslan au hotărât să plece acasă, propunându-le să facă acest lucru și lui Zralko Mykhaylo cu Laptev Andrei, aceștia însă au refuzat.

Atunci, Mahinea Natalia împreună cu Sîrghi Mariana și Sicutschi Ruslan au plecat, iar Zralko Mykhaylo și Laptev Andrei au rămas pe teritoriul parcului central mun. Bălți, unde între ei s-a iscat o ceartă în legătură cu faptul sustragerii banilor de la ultimul ce avuse loc mai înainte, precum și numirea lui Zralko Mykhaylo superior la locul de muncă.

Ulterior, Zralko Mykhaylo împreună cu Laptev Andrei s-au îndreptat la domiciliul lui Zralko Mykhaylo pe adresa mun. Bălți, str. Sf. Nicolae 9, ap. 12, unde Laptev Andrei a rămas afară, iar Zralko Mykhaylo a intrat în apartament după banii necesari pentru procurarea băuturilor spirtoase.

Aflându-se în apartamentul, între Zralko Mykhaylo și concubina acestuia Sîrghi Mariana s-a iscat un conflict, deoarece ultima era împotriva ca Zralko Mykhaylo să consume mai departe băuturi spirtoase.

Aproximativ la ora 20:00, Zralko Mykhaylo a ieșit din apartament și împreună cu Laptev Andrei s-au îndreptat spre bulevardul Larisa, mun. Bălți, pentru a procura băuturi spirtoase. Aproximativ la ora 20.00, aflându-se în apropierea casei nr.10 din bulevardul Larisa, mun. Bălți, între Zralko Mykhaylo și Laptev Andrei din nou pe aceleași motive s-a iscat o ceartă, care ulterior s-a transformat în bătaie. În acest timp Zralko Mykhaylo, fiind în stare de ebrietate, în baza relațiilor ostile cu Laptev Andrei, acționând cu scopul omorului unei persoane, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale criminale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor criminale, i-a aplicat lui Laptev Andrei cu un corp tăios-înțepător - cuțit, o lovitură în regiunea inimii, organ de importanță vitală, pricinuindu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.381 din 12.11.2012, o plagă tăiat-înțepată a cutiei toracice pe stânga în spațiul intercostal 4 pe linia claviculară -medie cu penetrare și lezarea pulmonului stâng și inimii, care au dus la moartea lui Laptev Andrei, după ce a fugit de la locul infracțiunii.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Raciula Alexandru în numele inculpatului Zralko Mykhaylo prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, deoarece fapta nu a fost săvârșită de acesta.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că, instanța de fond a apreciat eronat careva probe cu caracter obiectiv care ar indica că, Zralko Mykhaylo ar fi comis infracțiunea respectivă, având în vedere faptul că unicul martor ocular Adrian Alexei nu l-a recunoscut ca fiind persoana prezentă la incident.

Totodată a indicat că, conform argumentelor înaintate de procuror crima a fost săvârșită cu un cuțit ridicat de la domiciliul inculpatului, pe când martorul Sîrghi

Mariana a indicat că, acest cuțit nu a fost scos din apartament.

Mai mult, a menționat că, organul de urmărire penală nu stabilit cu certitudine apartenența grupei de sânge ridicate de pe cuțit, deoarece aceasta corespunde cu cea a lui Sîrghi Mariana cât și a lui Laptev Andrei, iar acuizarea nu a demonstrat că acest sânge nu ar fi aparținut lui Sîrghi Mariana, cu atât mai mult că conflictul pe care l-au avut ei în seară respectivă este confirmat printr-un raport de expertiză medico-legală.

Avocatul a indicat că, instanța de fond în lipsa unor probe veridice a constatat că, între Zralko Mykhaylo și Laptev Andrei a avut loc un conflict.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2016, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Raciula Alexandru în numele inculpatului Zralko Mykhaylo.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a conchis că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Zralko Mykhaylo, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare.

Astfel, în urma cercetării suplimentare a probelor instanța de apel a indicat că, judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Zralko Mykhaylo și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art. 145 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a indicat că, deși inculpatul Zralko Mykhaylo nu își recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate acestuia, reieșind din probele administrate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin.

Mai mult, instanța de apel a respins afirmațiile avocatului precum că, vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe, iar pe cauză sunt mai multe contradicții și dubii, care nu au fost înlăturate și care conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, au fost tratate în defavoarea inculpatului Zralko Mykhaylo.

În această ordine de idei instanța de apel a indicat că, prima instanță a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului și just a concluzionat referitor la vinovăția inculpatului în săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a menționat că, avocatul eronat a interpretat concluzia instanței de fond precum că, aceasta este întemeiată pe declarațiile martorilor, care nu au confirmat prezența la fața locului a inculpatului sau nu au cunoscut nici un detaliu despre infracțiunea comisă, precum și unele probe scrise din materialele acumulate la urmărirea penală, care de fapt demonstrează în cumul și prin coroborare că omorul victimei Laptev Andrei a fost comisă de o altă persoană.

Astfel, instanța de apel a conchis că, avocatul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, și anume că, instanța de fond incorect și-a întemeiat concluzia de vinovăție a inculpatului pe declarațiile date de martori și incorect a apreciat critic declarațiile martorului Andrian Alexei, care este martor ocular al faptului infracțional cercetat, declarațiile căruia, însă au fost apreciate critic, pentru motivul că, ele probau nevinovăția inculpatului.

Aceste argumente însă nu au fost reținute de către instanța de apel, deoarece conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei, instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Totodată, apelantul supune analizei probele administrate, însă le apreciază conform propriei opinii și le interpretează din punctul său de vedere, pe când instanța de fond a verificat probele și după veridicitatea acestora.

La fel, instanța de apel a respins argumentul apărătorului care a indicat că, instanța de fond a concluzionat despre „o ceartă în legătură cu faptul sustragerii banilor de la Laptev Andrei”, „îndreptarea la domiciliul lui Zralko Mykhaylo, pe adresa Sf. Nicolae 9 ap. 12”, „în apropierea casei nr.10 s-a iscat o ceartă, care s-a transformat în bătaie”, însă la examinarea cadavrului Laptev Andrei, potrivit raportului de expertiză nr. 381 din 12.11.2012 (f.d.68-71, vol. I), alte leziuni corporale decât plaga liniară în regiunea inimii nu s-a depistat, ceea ce infirmă concluzia despre faptul că, între aceștia a avut loc un conflict cu aplicarea loviturilor.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, conform raportului de expertiză medico-legală nr.954 din 12.11.1012, pe corpul inculpatului Zralko Mykhaylo s-au depistat echimoze și excoriația feții, care se atribuie la leziuni corporale neînsemnate, care au fost produse prin acțiunea unui corp dur bont cu o suprafață limitată - mâini, localizarea și caracterul leziunilor corporale exclud posibilitatea formării lor prin cădere sau automutilare (f.d.92 vol. I).

Totodată, instanța de apel a respins argumentul apărării precum că, instanța de fond a reținut în calitate de probă a vinovăției inculpatului în omorul cet. Laptev Andrei, raportul de expertiză nr.955 din 12.11.2012 (f.d.85, voi. II), prin care s-a constatat la cet. Sîrghi Mariana (concubina inculpatului), leziuni corporale ușoare sub forma a două plăgi tăiate la degetul mâinii drepte și suprafața mâinii stângi, concluzie care confirmă declarațiile martorului Sîrghi Mariana și a inculpatului cu privire la conflictul dintre aceștia în seara din 09.11.2012, proveniența petelor de sânge pe unele din haine și lucruri personale ale inculpatului.

În acest aspect instanța de apel a indicat că, din declarațiile martorului Sîrghi Mariana rezultă că, după conflict cuțitul era în sânge, la fel podeaua până la ușă și mânerul de la ușă. Peste o perioadă de timp când inculpatul s-a întors acasă i-a comunicat că, Andrei a fost tăiat și este mort, a mers în baie pentru a se spăla.

Martora Sîrghi Mariana n-a indicat că, pe hainele personale ale inculpatului erau pete de sânge.

La fel instanța de apel a menționat că, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.250 din 19.12.2012 „*a determina apartenența de sex a sângelui pe cuțit nu a fost posibil din cauza lipsei în preparate a celulelor sanguine necesare pentru această investigație*”.

Totodată, prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1143 din 12.12.2012, s-a concluzionat:

- sângele cet. Laptev Andrei aparține grupei Abeta;
- sângele cet. Sîrghi Mariana aparține grupei Abeta;
- sângele cet. Mykhaylo Zralko aparține grupei Balfa.

În petele de culoare cafenie-deschisă de pe mânerul cuțitului (ob. 1) și tamponul din tifon (ob. 2) a fost depistat sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup în ob. 2, a fost constatat antigenul A, aglutinantele n-au fost determinate, ce nu exclude prevenirea acestui sânge atât de la cet. Laptev Andrei, cât și de la cet. Sîrghi Mariana și nu putea proveni de la cet. Mykhaylo Zralko.

Din cauza cantității insuficiente a sângelui în ob. 1 determinarea apartenenței de grup n-a fost posibilă (f.d. 110-113, vol. I).

Din concluzia expertizei medico-legale s-a stabilit cert că, sângele decedatului Laptev Andrei și a lui Sîrghi Mariana aparține unei și aceleiași grupe Abeta.

Instanța de apel a conchis că, prima instanță just a concluzionat vinovăția inculpatului care se confirmă prin corpurile delictive - hainele inculpatului pătate de sânge, grupa căreia este asemănătoare cu cea a părții vătămate decedate, iar afirmația invocată, precum că petele puteau proveni și de la sângele lui Sîrghi Mariana, nu poate fi reținută în favoarea inculpatului, deoarece instanța de fond la

constatarea vinovăției inculpatului a ținut cont și de restul probelor prezente în respectiva cauză penală.

Totodată, instanța de apel nu a reținut argumentul invocat de către apărare cu referire la faptul că, potrivit informației organului de poliție, la 09.11.2012 ora 20:55 este înregistrat apelul despre depistarea unei persoane cu rană de cuțit pe bulevardul Larisa 10, iar potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 519 D din 17.12.2012 (f.d.78, vol. I), hemoragiile din fragmentele examinate la cadavrul cet. Laptev Andrei au apărut aproximativ 30-40 minute până la deces, astfel autorul apelului concluzionează că, leziunile corporale grave, în rezultatul căreia a survenit decesul cet. Laptev Andrei, a fost provocată ultimului la 09.11.2012 în intervalul de timp 20:15-20:25, interval de timp confirmat și de către martorul Andrian Alexei, iar potrivit declarațiilor martorului Sîrghi Mariana, la 09.11.2012, ora 20.00, aceasta se afla împreună cu inculpatul în apartamentul de pe str. Sfântul Nicolai 8/12, unde între cei doi s-a iscat o ceartă.

Astfel, instanța de apel a indicat că, în instanța de fond a stabilit că, declarațiile martorului Sîrghi Mariana, concubina inculpatului, audiată în cadrul urmăririi penale diferă de cele date în ședința de judecată, declarațiile date inițial la urmărirea penală au fost citite în ședință, din care s-a constatat că, martora a declarat că inculpatul nu era agresiv, dar totuși a tăiat-o cu cuțitul și liniștit a plecat afară, pe la orele 21.00 a revenit, era agitat și speriat, i-a comunicat că Laptev Andrei este mort, iar la întrebarea ei ce sa întâmplat, el nu a răspuns nimic și a mers în baie să se spele, după ce imediat a venit poliția.

Mai mult, instanța de apel a reținut că, potrivit raportului de expertiză nr.381 din 12.11.2012 (f.d.68 vol. I), leziunile corporale depistate pe cadavrul victimei Laptev Andrei, puteau fi provocate de cuțitul depistat acasă la inculpatul Zralco Mykhaylo, astfel, instanța de fond just a respins versiunea apărătorului că, dimensiunile cuțitului nu corespund dimensiunilor leziunilor corporale depistate pe cadavru.

Instanța de apel a considerat argumentele invocate de către avocat, precum că vina inculpatului nu a fost probată în de ajuns, ca un mod de apărare în vederea eschivării de la răspunderea penală, acestea fiind combătute prin totalitatea de probe administrate și just puse la baza sentinței de condamnare.

Totodată, instanța de apel a precizat că, este neîntemeiată și nemotivată solicitarea avocatului și inculpatului de casare totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, dat fiind faptul că, temeiuri de achitare a inculpatului instanța de apel nu a constatat, iar probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

Cu privire la stabilirea pedepsei penale inculpatului, instanța de apel a indicat că, prima instanță a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, că nu are antecedente penale, a săvârșit o infracțiune care se califică ca una deosebit de gravă, nu a recunoscut vinovăția și nu s-a căit de cele comise, a săvârșit infracțiunea fiind în stare de ebrietate, corect stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare cu executare ei reală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar, de către avocatul Raciula Alexandru în numele inculpatului Zralco Mykhaylo, în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziilor anterioare, cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, pe motiv că, fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

În motivarea recursului ordinar, recurentul menționează că, instanța de apel eronat a apreciat probele care demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, deoarece acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

Mai mult, recurentul indică că, deciziile instanțelor de fond au fost pronunțate contrar prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, deoarece acestea sunt bazate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

Totodată, recurentul consideră că, instanțele ierarhic inferioare nu s-au pronunțat clar asupra argumentelor invocate în apel, în special lipsa unor declarații privind aflarea inculpatului la locul infracțiunii, acestea au fost respinse ca fiind o metodă de apărare și eschivare de la răspundere penală.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către de către avocatul Raciula Alexandru în numele inculpatului Zralco Mykhaylo, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate de către recurent, deoarece recurentul solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că, este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală - când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului menționat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Colegiul penal consideră că, instanța de apel legal și întemeiat a pronunțat decizia, constatând corect stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate, motivându-și soluția în acest sens (*pct. 4.1. din prezenta decizie*).

Colegiul penal reiterează că, criticile formulate de recurent enunțate la pct. 5. din prezenta decizie, au fost obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, ori materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au adus la pronunțarea hotărârilor recurate.

Necătând la faptul că, inculpatul nu și-a recunoscut vina, instanța de apel a constatat că, vinovăția acestuia pe deplin a fost dovedită prin probele acumulate la dosar.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii incriminate nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate, iar cele invocate de recurent sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmându-se scopul evitării răspunderii penale.

Cu referire la afirmațiile recurentului, precum că, instanțele de judecată au încălcat dreptul la un proces echitabil inculpatului, Colegiul penal menționează că,

instanțele anterioare, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, au respectat principiile fundamentale, precum contradictorialitatea, dreptul la apărare, egalitatea, și într-un termen care să nu determine lipsa de interes a cererii au examinat cauza, pronunțându-i în mod public o hotărâre legală și întemeiată.

Cât privește argumentul inculpatului, precum că, instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de art. 8 Cod de procedură penală și au pronunțat decizii întemeiate pe presupuneri, Colegiul penal conchide că, aprecierea a întregului ansamblu probator administrat a fost efectuată în conformitate cu prevederile legale (*art. 101 Cod de procedură penală*), dându-le o apreciere justă și obiectivă în raport cu circumstanțele cauzei.

Colegiul penal, conchide că, instanța de apel corect a luat în calcul declarațiile martorului Sîrghi Mariana date în cadrul urmăririi penale ca fiind veridice și a respins declarațiile acesteia din cadrul cercetării judecătorești, deoarece diferă, declarațiile date inițial la urmărirea penală au fost date citirii în ședință, din care s-a constatat că, martora a declarat că inculpatul nu era agresiv, dar totuși a tăiat-o cu cuțitul și liniștit a plecat afară, pe la orele 21:00 a revenit, era agitat și speriat, i-a comunicat că, Laptev Andrei este mort, iar la întrebarea ei ce sa întâmplat, el nu a răspuns nimic și a mers în baie să se spele, după ce imediat a venit poliția.

Astfel, declarațiile acesteia date în cadrul urmăririi penale corespund cu ansamblul probelor administrate în respectiva cauză penală, și dovedesc că, inculpatul la ora comiterii faptei infracționale nu se afla împreună cu aceasta în apartamentul pe care îl închiriau în comun.

Mai mult, recurentul indică că, instanțele de fond doar au presupus că, între inculpat și victimă a avut loc o ceartă soldată cu aplicarea loviturilor, deoarece pe corpul victimei conform raportului de expertiză medico-legală nr. 381 din 12.11.2012, alte leziuni corporale decât plaga liniară în regiunea inimii nu s-a depista, ceea ce după părerea apărării infirmă bănuiala instanțelor.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 954 din 12.11.2012 (f.d. 92, vol. I) s-a stabilit că pe corpul inculpatului au fost depistate mai multe vătămări neînsemnate care au putut apărea în timpul și circumstanțele indicate.

Este de menționat și faptul că, motivele expuse în recursul ordinar au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel, le-a examinat apreciind toate probele din dosar în ansamblu și conform art. 414 alin. (3), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat detaliat asupra motivelor invocate în apel.

O nouă reapreciere a probelor nu poate fi efectuată de către instanța de recurs, deoarece aceasta judecă numai temeiurile de drept.

Colegiul penal menționează că, la etapa recursului ordinar instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci verifică doar dacă s-au aplicat corect normele de drept la faptele constatate de instanța de fond și, după caz, de instanța de apel.

Colegiul constată că, erori de drept în speța nominalizată nu s-au stabilit, acțiunilor săvârșite de către inculpatul Zralko Mykhaylo, li s-au dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar pedeapsa i-a fost stabilită cu respectarea prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, ținându-se seama de pericolul social al faptei comise, persoana vinovată, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, fiindu-i numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normelor penale în baza cărora a fost declarat vinovat, astfel temeiuri de a interveni în hotărârea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că, acesta este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Raciula Alexandru în numele inculpatului Zralko Mykhaylo, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2016, în cauza penală în privința lui *Zralko Mykhaylo Piotr*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **02 noiembrie 2016**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan