

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**02 noiembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate de petiționarul Mițul Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 martie 2016.

***Termenul de examinare a recursului în anulare:***

*01.09.2016- 02.11.2016.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 martie 2016 a fost respinsă ca nefondată plângerea înaintată de Mițul Alexandru privind dezacordul cu ordonanța procurorului 08.12.2015 „privind refuzul în începerea urmăririi penale clasarea procesului penal” și, respectiv, împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din 19.01.2016 prin care s-a respins plângerea privind declararea nulității ordonanței procurorului cu privire la refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal (plângerea cu nr. 8195 din 14.05.2014, înregistrată la Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău), cu încetarea procedurii de examinare a plîngerii înaintate în baza prevederilor art. 313 CPP, depuse de Mițul Alexandru privind verificarea existenței în acțiunile ofițerului de urmărire penală a IP Buiucani, mun. Chișinău R. Bostănică a elementelor infracțiunii de corupere, și a gradului de rudenie cu cet. Astrahan Serghei.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, recurs a declarat petiționarul Mițul Alexandru, care a solicitat casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral plîngerea înaintată.

**3.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, a fost respins ca depus peste termen recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 martie 2016.

Decizia menționată a devenit irevocabilă din momentul pronunțării.

**3.1.** Instanța de recurs și-a motivat soluția prin faptul că potrivit art. 313 alin. (6) CPP, încheierea judecătorului de instrucție este revocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de I pel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Din materialele cauzei s-a constatat că fiind legal citat despre data, locul și ora examinării cauzei, Mițul Alexandru, în ședința judiciară nu s-a prezentat necomunicând instanței motivele neprezentării, iar prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

La 18 martie 2016 instanța a pronunțat încheierea adoptată, iar potrivit scrisorii fie înștiințare (f.d. 61), petiționarul Mițul Alexandru a fost înștiințat despre redactarea încheierii, fiindu-i expediată și copie de pe aceasta la 21.03.2016, care la rîndul său a fost recepționată de petiționar la 24.03.2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d. 62.

S-a reținut și faptul că, deși încheierea a fost recepționată de petiționarul Mițul Alexandru la 24.03.2016, cererea de recurs a fost expediată în adresa instanței, conform plicului poștal tocmai la 04.06.2016 (f.d. 65) și subsecvent înregistrată în instanță cu ștampila de intrare nr. 19108, la 07.06.2016.

Prin urmare s-a constatat că recurentul Mițul Alexandru a omis neîntemeiat termenul pentru declararea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 martie 2016 și totodată conform cererii de recurs înaintată s-a certificat că acesta nu a solicitat repunerea recursului în termen, iar instanța de recurs nu este în drept în lipsa solicitării părții să repună recursul în termenul omis, or aceasta ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia.

**4.** Împotriva deciziei enunțate, petiționarul Mițul Alexandru a declarat recursuri în anulare, prin care a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată.

**5.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.*

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursurile în anulare declarate în speță în aspectul vizat, adică fiind declarate împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

**6.** În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **DE C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de petiționarul Mițul Alexandru împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 02 noiembrie 2016 .

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun