

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Ursache Petru,

judecătorii – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Ceban Valentin, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 august 2015, a fost constatat că instanța de judecată nu este competentă de a examina plîngerea condamnatului Ceban Valentin împotriva actelor instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare, fiind declinată competența și trimisă plîngerea condamnatului pentru examinare Departamentului Instituțiilor Penitenciare în vederea efectuării unui control departamental și informarea condamnatului despre rezultatele examinării plîngerii.

2. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a stabilit că condamnatul Ceban Valentin, deși contestă deciziile șefului Penitenciarul nr. 9 - Pruncul privind aplicarea mai multor sancțiuni disciplinare pentru anumite încălcări, care în opinia sa nu au avut loc, acesta nu a anexat la plîngere vre-o dovadă care ar atesta faptul că s-ar fi adresat Departamentul Instituțiilor Penitenciare privind efectuarea unui control și anularea deciziilor de sancționare, emise de administrația instituției penitenciare, împrejurări care au impus instanța de a conchide că instanța de judecată nu este competentă de a examina plîngerea împotriva actelor instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare.

Totodată, instanța a concluzionat că plîngerea condamnatului privind contestarea actelor instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare urmează a fi expediată în adresa Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției pentru efectuarea unui control departamental vis-a-vis de deciziile privind aplicarea față de Ceban Valentin a sancțiunilor disciplinare de către administrația Penitenciarului nr. 9-Pruncul D.I.P. M.J.

3. Încheierea a fost atacată cu recurs de către condamnatul Ceban Valentin, prin care a solicitat casarea acesteia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat.

5. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că din plângerea înaintată rezultă că condamnatul Ceban Valentin contestă mai multe decizii ale șefului Penitenciarului nr. 9 - Pruncul privind aplicarea sancțiunilor disciplinare pentru anumite încălcări, fiind astfel niște abateri care în opinia sa nu au avut loc. Studiind plângerea condamnatului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul de instrucție a constatat că instanța de judecată nu este competentă de a examina cererea și necesită de a-și declina competența în favoarea Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției pentru efectuarea unui control departamental și informarea condamnatului despre rezultatele examinării plângerii.

Conducându-se de art. 313 alin. (6), 437 alin. (1), pct. (3¹) Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a stabilit că solicitarea condamnatului Ceban Valentin nu ține de competența judecătorului de instrucție.

6. Decizia instanței de recurs este atacată la 13 mai 2016, 30 mai 2016, 06 iunie 2016, 07 iunie 2016, 21 iunie 2016, cu recurs în anulare de către condamnatul Ceban Valentin, fără a invoca nici un temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și eliberarea acestuia înainte de termen în temeiul art. 92 Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost

judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, adoptată asupra chestiunilor prevăzute de art. 473 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. Conducîndu-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Ceban Valentin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **02 noiembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin