

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,
judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Gol Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2016.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare de la 23.08.2016 pînă la 02.11.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 octombrie 2014 a fost admis demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova privind transferul condamnatului Gol Andrei, pentru executarea în continuare a pedepsei în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova, fiind acceptat pentru executarea în continuare a pedepsei în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova, transferul condamnatului Gol Andrei condamnat prin sentința judecătorei raionului Certanovsk a or. Moscova, Federația Rusă din 12 decembrie 2013, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 162 alin. (4) pct. b) Cod penal al Federației Ruse, la 9 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar cu regim sever.

S-a dispus ca procedura de executare a pedepsei să fie - continuarea executării pedepsei aplicate condamnatului, iar în cazul acceptării transferului condamnatului pentru continuarea executării pedepsei în Republica Moldova de către instanța competentă a statului de condamnare a lui Gol Andrei, acesta se va considera condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute art. 188 alin. (5) Cod penal la 9 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului de executare a pedepsei din 07 martie 2013, și cu posibilitatea de a fi liberat condiționat înainte de termen după executarea a cel puțin 3/4 din termenul de pedeapsă stabilit.

2. La data de 14 ianuarie 2016, condamnatul Gol Andrei, a înaintat cerere de recurs potrivit căreia a solicitat, casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 octombrie 2014 și încetarea urmăririi penale în privința sa.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2016, a fost respins, ca fiind depus peste termen, recursul condamnatului Gol Andrei, cu menținerea încheierii contestate.

Pentru a se pronunța, instanța de recurs a menționat că, potrivit materialelor cauzei, la examinarea demersului Ministerului Justiției din 12.08.2014, privind transferul din Federația Rusu în Republica Moldova a cet. Gol Andrei, pentru continuarea ispășirii pedepsei, pronunțate de instanța rusă, într-un penitenciar din Republica Moldova, interesele condamnatului Gol Andrei în ședința de judecată au

fost reprezentate de apărător care în cadrul dezbaterilor judecătorești a susținut integral demersul înaintat de Ministerul Justiției solicitând admiterea acestuia.

Potrivit dispoziției de executare din 30.10.2014, încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09.10.2014, devenind definitivă la 27.10.2014 a fost pusă în executare. La 14.01.2016, conform plicului poștal (f.d. 60), condamnatul Gol Andrei expediază în adresa instanței cererea de recurs, care subsecvent a fost înregistrată în instanță conform ștampilei de intrare nr. S-324, la 18.01.2016, adică peste mai mult de un an de zile din momentul pronunțării.

Prin urmare s-a constatat că recurentul Gol Andrei a omis neîntemeiat termenul pentru declararea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09.10.2014 și totodată conform cererii de recurs înaintată se identifică că acesta nu a solicitat repunerea recursului în termen, iar instanța de recurs nu este în drept în lipsa solicitării părții să repună recursul în termenul omis.

Instanța de recurs a relevat că, repunerea recursului în termen, în lipsa temeiurilor legale, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului egal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (hotărârea Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării.

4. La 27 mai 2015, condamnatul Gol Andrei, a declarat recurs în anulare, potrivit căruia solicită casarea deciziei instanței de recurs și a încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09.10.2014, rejudecarea cauzei privind demersul de transferare și încadrarea faptei lui Gol Andrei în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

În esență, în textul recursului în anulare declarat de condamnat, menționează că la adoptarea încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a admis o eroare semnificativă de drept, astfel, procedura fiind fundamental viciată.

În cazul din speță, acțiunile condamnatului Gol Andrei urmau a fi încadrate corect în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal, și nicidecum în baza art. 188 alin. (5) Cod penal, deoarece potrivit sentinței Judecătoriei raionului Certanovsk din or. Moscova, Federația Rusă din 21.12.2013, acesta nu a sustras nimic din încăperile în care ar fi pătruns.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu

menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 456, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de condamnatul Gol Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2016, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **02 noiembrie 2016**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan