

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, declarat de avocatul Igor Coban, în numele lui

Garabadjiu Cristina.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>01.12.2016 – 29.12.2015,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>18.01.2016 – 17.02.2016,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>03.08.2016 – 02.11.2016.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea din 29 decembrie 2016, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a dispus: *”A respinge integral plângerea depusă de apărătorul Igor Coban, în interesele lui Garabadjiu Cristina - înaintată în baza art. 313 Cod procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului prin care s-a dispus respingerea plângerii privind anularea ordonanței de punere sub învinuire din 30.10.2015; Constatarea calității de victimă a traficului de ființe umane a Cristinei Garabadjiu; Obligarea Procuraturii Generale de a înlătura ilegalitățile comise, prin anularea ordonanței de punere sub învinuire din 30.10.2015, prin prisma art. 251 alin. (1) al Codului de procedură penală”*.

Instanța a constatat că plângerea este neîntemeiată.

2. Avocatul Igor Coban a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri și dispunerea rejudecării cauzei.

Recurentul a indicat că încheierea a fost emisă cu încălcări ale normelor procesual-penale.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, recursul a fost respins, ca inadmisibil.

Instanța a statuat că încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 15 iulie 2016, avocatul Igor Coban a declarat recurs în anulare, în care solicită: „*Casarea parțială a Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 21r-53/16 din 17 februarie 2016, în partea neînregistrării și neexaminării plângerii recurente în conformitate cu art. 265 CPP și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel*”.

Recurentul a invocat că decizia contestată este neîntemeiată și ilegală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Igor Coban, în numele lui Garabadjiu Cristina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco