

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte  
Judecători

Nicolae Gordilă,  
Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând cererea președintelui Judecătoriei Soroca, Marcel Soficiuc,  
privind strămutarea judecării cauzei în privința inculpatului

***Petrov Andrei Tudor,***  
*acuzat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), 187 alin.*  
*(2) lit. e), f) Cod penal,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Președintele Judecătoriei Soroca, Marcel Soficiuc, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Petrov Andrei, învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

Motivul este că în cadrul dosarului penal, în calitate de parte vătămată figurează Belous Vadim, care activează în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Soroca, circumstanțe care impun strămutarea cauzei la o altă instanță în grad.

**2.** Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie

să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Vadim Belous în cadrul Judecătoria Soroca și de circumstanțele reproduse la pct. 1 din prezenta încheiere (f.d. 5, 13), întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei menționate de la Judecătoria Soroca la o altă judecătorie egală în grad.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția admiterii cererii respective, ca fiind întemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## D I S P U N E :

Admiterea cererii președintelui Judecătoria Soroca, Marcel Soficiuc, și strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Petrov Andrei Tudor, învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, de la Judecătoria Soroca la Judecătoria Drochia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco