

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHIEIRE**

01 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

URSACHE Petru

judecători

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru

examinând demersul petiționarei Puiu Eugenia, prin care se solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale privind contestarea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emise de către ofițerul de sector al Sectorului de Poliție nr. 4 al IP Buiucani, Nohailc Ștefan la 04 martie 2016,

**C O N S T A T Ă :**

1. Petiționara Puiu Eugenia, prin demersul din 25 octombrie 2016 înaintat Curții Supreme de Justiție, solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale privind contestarea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emise de către Ofițerul de sector al Sectorului de Poliție nr. 4 al IP Buiucani, Nohailc Ștefan la 04 martie 2016, la o altă instanță de același nivel.

În argumentarea demersului vizat, petiționara indică că pretinsa victimă a procesului contravențional intentat în privința sa, este cet. Pruneanu Elena, care a activat în calitate de procuror în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău și respectiv a îndeplinit atribuțiile acuzatorului de stat în cadrul proceselor penale examinate de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Astfel, pe parcursul îndeplinirilor obligațiilor de serviciu, Pruneanu Elena a comunicat și interacționat cu judecătorii care activează în cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, iar în asemenea circumstanțe nu este exclus aparența traficului de influență asupra judecătorilor din cadrul instanței menționate.

Prin urmare, petiționara menționează că în acest mod se încalcă dreptul acesteia la un proces echitabil.

De asemenea, petiționara accentuează că procesul contravențional în cauză, a fost pornit de către un coleg al procurorului Pruneanu Elena, acesta activând tot în calitate procuror în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, iar sancțiunea contravențională i-a fost stabilită de către ofițerul de sector din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, unde Pruneanu Elena a activat în calitate de conducător al urmăririi penale, cât și în calitate de ofițer de urmărire penală.

Reieșind din circumstanțele menționate, petiționara indică că practic pe parcursul activității sale profesionale victima Pruneanu Elena a interacționat cu judecătorii din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

2. Verificând demersul vizat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Reieșind din conținutul cererii de strămutare, se constată de petiționara Puiu Eugenia solicită strămutarea cauzei contravenționale, din motivul aparenței a situației de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Așadar, având în vedere faptul, că partea vătămată Pruneanu Elena a deținut funcția de procuror în cadrul Procuraturii Buiucani, mun. Chișinău, iar activitatea sa de procuror are tangențe cu activitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, circumstanțele date, sunt considerate temeieri ce cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei penale.

Astfel, luând considerație funcția deținută de către partea vătămată Pruneanu Elena, Colegiul penal conchide că aceste fapte constituie elemente obiective pentru a trezi dubii de imparțialitatea a judecătorilor care activează în cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

Prin urmare, în speța dată întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea cauzei penale de învinuire a ultimului, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei contravenționale menționate și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze, Colegiul penal conchide asupra necesității strămutării judecării cauzei contravenționale date în altă instanță egală în grad, și anume la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

**3.** În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Admite demersul petiționarei Puiu Eugenia, prin care se solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale privind contestarea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emise de către ofițerul de sector al Sectorului de Poliție nr. 4 al IP Buiucani, Nohailc Ștefan la 04 martie 2016, cu transmiterea judecării acesteia la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 03 noiembrie 2016.

Președinte

URSACHE Petru

Judecători

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru