

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**05 octombrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judecători - Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Covalenco Serghei, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Slobozia din 12 august 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Covalenco Serghei Iuri**, născut la 18 iulie 1986, originar și domiciliat în s. Olănești, r-nul Ștefan Vodă.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

**1.** 17.06.2015 – 12.08.2015 (prima instanță);

**2.** 25.04.2016 – 05.10.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Slobozia din 12 august 2015, Covalenco Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Conform art. 85 Cod penal, s-a adăugat integral la pedeapsa aplicată, pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Judecătoriei Slobozia din 24 septembrie 2014, de 1 (un) an închisoare, fiindu-i stabilită definitiv lui Covalenco Serghei, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Covalenco Serghei Iuri, la 01 iunie 2015, aproximativ la orele 12<sup>30</sup>, aflîndu-se în sat. Olănești, r-1 Ștefan Vodă, fără consimțămîntul proprietarului, a pătruns în domiciliul cet. Arpentie Zinaida Stepan, domiciliată în sat. Olănești, r-1 Ștefan Vodă, str. M. Eminescu, 50, la care la acel moment se afla concubina lui - Glizan Ina Vasile.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, cet. Covalenco Serghei Iuri, cu scopul de a-și lua concubina acasă, a inițiat conflict în gospodăria cet. Arpentie Zinaida Stepan, unde ultima repetat a solicitat lui Covalenco Serghei Iuri de a-i părăsi domiciliul, însă

ultimul a amenințat-o cu răfuiala fizică pe cet. Arpentie Zinaida și nu dorea să părăsească domiciliul ei.

3. Sentința primei instanțe nu a fost atacată cu apel de nici un participant la proces.

4. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe inculpatul Covalenco Serghei a atacat-o cu recurs ordinar la 09 februarie 2016 (conform ștampilei de pe plic), fără a respecta prevederile art. 430 pct.3), 4), 5) Cod de procedură penală, solicitînd o pedeapsă mai blîndă, invocînd că are 2 copii minori la întreținere, este unicul întreținător și se căiește sincer de cele întîmplate.

La data de 19 februarie 2016 vicepreședintele Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, Gordilă Nicolae a emis o încheiere, prin care a restituit copia cererii de recurs ordinar inculpatului Covalenco Serghei, pentru a înlătura neajunsurile din cererea dată și depunerea unei noi cereri de recurs ordinar în termen de 30 de zile.

La data de 05 aprilie 2016 (conform ștampilei de pe plic) inculpatul Covalenco Serghei a depus cerere de recurs ordinar (intitulat greșit recurs în anulare), prin care fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Slobozia din 12 august 2015, cu pronunțarea unei decizii cu pedeapsă nonprivativă de libertate.

Inculpatul, consideră că prima instanța i-a stabilit o pedeapsă prea aspră și nu a luat în considerație situația familiară a lui, de faptul că în prezent are la întreținere 2 copii minori și este unicul întreținător, și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer, la locul de trai se caracterizează decent, sîrguitor și un familist bun.

Prin urmare, acesta solicită să nu fie privat de libertate și să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

5. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpatul Covalenco Serghei, invocînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art. 430 pct. 5 Cod de procedură penală, conform căruia autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea din punct de vedere a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Reieșind din conținutul materialelor dosarului, instanța de recurs atestă faptul că recurentul nu a contestat sentința primei instanțe cu apel, deși a fost prezent la pronunțarea integrală a acesteia (f.d. 76) și a primit copia sentinței motivate, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 75).

În continuare, instanța de recurs menționează că sentința primei instanțe, nu a fost contestată cu apel de nici un participant la proces, respectiv nu există o decizie a instanței de apel pe cauza penală dată.

Astfel, prevederile art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează că pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de Curțile de Apel ca instanțe de apel.

În contextul dat, se face trimitere și la prevederile alin. (4) al aceluiași articol, care stipulează că nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate la art. 401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea de atac apelul, ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Prin urmare, reieșind din prevederile menționate, instanța de recurs concluzionează că hotărârile primei instanțe nu pot fi obiect a procedurii de contestare cu recurs ordinar în speța dată, fără a fi respectată calea de atac- apelul, respectiv instanța de recurs nu se va expune asupra argumentelor recurentului invocate în cererea de recurs, din motiv că recurentul contestă legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, necontestată de el cu apel.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că recurentul nu a utilizat calea de atac apelul pentru a contesta hotărârea primei instanțe, drept urmare acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Covalenco Serghei, împotriva sentinței Judecătoriei Slobozia din 12 august 2015, în cauza penală privind-l pe **Covalenco Serghei Iuri**, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 noiembrie 2016.**

Președinte

Judecători

Ursache Petru

Timofti Vladimir

Toma Nadejda