

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Ursache Petru,

judecătorii - Timofti Vladimir, Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Gordilă Valeriu, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani din 24 mai 2016, privind respingerea plângerii înaintată de Gordilă Gheorghe în interesele lui Gordilă Valeriu împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-nul Rîșcani, Rusu Constantin din 21 martie 2016 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 24 mai 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată de Gordilă Gheorghe în interesele lui Gordilă Valeriu împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-nul Rîșcani, Rusu Constantin de refuz în deschiderea procedurii de revizuire din 21 martie 2016.

2. Pentru a pronunța încheierea, instanța de apel a constatat că potrivit art. 313 Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuț, învinuit, apărător, partea vătămata, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Aliniatul (2) pct. 3) al aceluiași articol prevede alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

Instanța a mai stabilit că potrivit art. 52 alin. (2) Cod de procedură penală, procurorul teritorial și cel al procuraturii specializate, precum și adjuncții lor, pe lângă atribuțiile prevăzute la alin. (1), în cadrul urmăririi penale exercită următoarele atribuții cu titlu de control ierarhic, inclusiv anulează actele ilegale și neîntemeiate ale procurorilor ierarhic inferiori. (*Art. 52 alin. (2) abrogat prin LP152 din 01.07.16, MO245-246/30.07.16 art. 517; în vigoare 01.08.16*).

Astfel, a menționat că din plângerea înaintată urmează că petiționarul contestă acțiunile procurorului manifestate în actul procedural prin care s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, în baza cererii lui Gordilă Gheorghe în interesele lui Gordilă

Valeriu, emis de procurorul în Procuratura r-nul Rîșcani, Rusu Constantin, iar plângerea împotriva actelor efectuate sau dispuse de procurorul ierarhic inferior, potrivit prevederilor art. 299¹ Cod de procedură penală se contestă procurorului ierarhic superior, care le examinează în termenul și condițiile prevăzute de art. 299 Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța a stabilit că petiționarul Gordilă Gheorghe nu a respectat prevederile legale menționate, din ce considerente instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge plângerea ca neîntemeiată.

3. La 01 iulie 2016, încheierea Judecătorei Rîșcani din 24 mai 2016 a fost atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Gordilă Valeriu, prin intermediul tatălui său Gordilă Gheorghe, prin care solicită casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare, invocând că:

- prin hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14 mai 2016 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a Curții Supreme de Justiție, fiind declarat neconstituțional aliniatul (1) al articolului 287 din Codul de procedură penală;

- prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nul Rîșcani, Precup Daniel din 30 noiembrie 2009, a fost încetată urmărirea penală pe faptul accidentului săvârșit de Cozma Ruslan la 11 aprilie 2009 din motivul intervenirii decesului făptuitorului;

- la 01 iulie 2010, Cozma Ana, a depus o plângere prin care a solicitat anularea ordonanței din 30 noiembrie 2009 cu privire la încetarea urmăririi penale, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2009300085, iar prin ordonanța procurorului Ilico Andrei, din 02 iulie 2010 a fost anulată ordonanța de încetare a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2009300085, emisă la 30 noiembrie 2009 de către procurorul Precup Daniel, ca neîntemeiată și reluată urmărirea penală;

- prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nul Rîșcani, Rusu Constantin, din 21 martie 2016 a fost refuzată cererea în deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal, din motivul lipsei temeiurilor legale de revizuire;

- prin încheierea Judecătorei Rîșcani din 24 mai 2016 a fost respinsă plângerea depusă de el ca fiind neîntemeiată, deoarece nu a respectat prevederile art. 299¹ Cod de procedură penală, adică nu a contestat ordonanța procurorului Rusu Constantin, la procurorul ierarhic superior;

- consideră că concluzia instanței de judecată este eronată, deoarece procedura de contestare în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, este prevăzută la faza de urmărire penală.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea Judecătoriei Rîșcani din 24 mai 2016, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani din 24 mai 2016, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

5. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Gordilă Valeriu, împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani din 24 mai 2016, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 noiembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda