

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Ion Arhiliuc,

în baza actelor din dosar, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013 declarat de avocatul D. Diaconu în interesele inculpatului

Betanov Andrei Andrei, născut la 24 decembrie 1989, originar și domiciliat în orașul Bender, str. Suvorov 5, ap. 117.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 13 iulie 2012-18 octombrie 2012 (prima instanță).*
- 2. 29 ianuarie 2013 –27 februarie 2013 (instanța de apel).*
- 3. 08 august 2013 – 23 octombrie 2013 (instanța de recurs).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 octombrie 2012 în privința lui Betanov A. a fost încetat procesul penal privind comiterea infracțiunii prevăzut de art. 190 alin. (1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

De către organele de urmărire penală inculpatul Betanov A. a fost învinuit de faptul, că în una din zilele lunii octombrie 2011, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, sub pretextul vânzării automobilului de model „Școda Fabia” cu numere de înregistrare transnistrene, a primit de la V. Pogodaev bani în sumă de 900 euro, care conform cursului oficial al B.N.M., la momentul respectiv, constituia echivalentul 14 650 lei, după ce, acționând prin intenție directă, din motive de profit, a vândut automobilul nominalizat la piese contra sumei de 500 euro, iar banii primiți i-a însușit, astfel cauzându-i ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

În drept, prima instanță a încadrat fapta inculpatului Betanov A. în baza art. 190 alin. (1) Cod penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

2. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Betanov A. să fie condamnat în baza art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a gestiona mijloace financiare și bunuri pe o perioadă de 1

an, precum și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de un an.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013 a fost admis apelul acuzatorului de stat, sentința a fost casată și pronunțată o nouă hotărâre după cum urmează:

Inculpatul Betanov A. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa amendă în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie 15 000 lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a gestiona mijloace financiare și bunuri materiale pe un termen de 1 an.

3.1. Pentru a se pronunța instanța de apel a constatat în fapt că, inculpatul Betanov A. în una din zilele lunii octombrie 2011, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, sub pretextul vânzării automobilului de model „Școda Fabia” cu numere de înregistrare transnistrene, a primit de la V. Pogodaev bani în sumă de 900 euro, care conform cursului oficial al B.N.M., la momentul respectiv, constituia echivalentul 14 650 lei, după ce, acționând prin intenție directă, din motive de profit, a vândut automobilul nominalizat la piese contra sumei de 500 euro, iar banii primiți i-a însușit, astfel cauzându-i ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

3.2. La adoptarea soluției date, instanța de apel, analizând în ansamblu probele administrate în cauză prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, a ajuns la concluzia despre existența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal – escrocheria săvârșită prin înșelăciune și abuz de încredere cu indiciul calificativ – cauzarea de daune în proporții considerabile.

3.3. În acest context, instanța de apel a indicat că, vina inculpatului Betanov A. se confirmă prin următoarele probe:

- declarațiile inculpatului Betanov A. în care el își recunoaște vinovăția (f.d.114);
- cererea părții vătămate Pogodaev V.(f.d.6), declarațiile acestuia ș.a.;

4. Ne fiind de acord cu hotărârile emise, avocatul D. Diaconu în interesele inculpatului Betanov A., făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar în care solicită menținerea sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 18 octombrie 2012.

Recurentul susține că prejudiciul de 14 650 lei pentru partea vătămată nu este considerabil, iar acest fapt conduce la încadrarea acțiunilor celui vinovat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul D. Diaconu, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi apreciat ca inadmisibil din următoarele motive.

6. După cum a stabilit instanța de apel, prejudiciul de 14 650 lei pentru partea vătămată prezintă daună considerabilă.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 126 Cod penal instanța de apel, determinând încadrarea corectă a acțiunilor inculpatului în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal a apreciat proporțiile daunei materiale, reieșind din totalitatea de probe în ansamblul lor. Inculpatul la urmărirea penală nu a recunoscut vina în cele imputate (f.d.57,67) însă în instanța de fond și de apel acesta a declarat că recunoaște vina și se căiește în cele comise (f.d. 114).

Partea vătămată V. Pogodaev în cererea scrisă și depusă personal la O.U.P. a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Betanov A. deoarece acesta ar fi comis escrocherie în proporții considerabile.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile părții vătămate, precum că la poliție și la procuratură nu i s-a explicat sensul juridic al noțiunii de daună considerabilă. Partea vătămată Pogodaev V., având studii superioare, încă la momentul adresării la poliție cu plîngerea sa și fiind audiat în calitate de parte vătămată a consemnat conștientizînd că prejudiciul de 900 euro pentru el este considerabil.

7. Totodată, instanța de apel a dat aprecierea cuvenită declarațiilor părții vătămate, depuse în instanța de fond unde acesta a declarat, că pentru el prejudiciul de aproape 15 000 lei nu prezintă daună considerabilă – declarații ce se deosebesc prin incorectitudine față de declarațiile lui de la urmărirea penală și care contravin altor materiale din dosar.

În opinia Colegiului penal instanța de apel corect s-a condus de prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal care stabilește criteriile de determinare a daunei considerabile, avînd în vedere valoarea și însemnătatea sumei de 14 650 lei pentru familia părții vătămate, starea materială și venitul lunar relativ mic al acestuia ș.a.

8. Argumentele declarative, expuse în recurs referitor la faptul, că calificarea acțiunilor inculpatului necesită reîncadrarea juridică favorabilă ultimului, totalmente sunt dezmințite prin contraargumentele expuse mai sus, de aceea recursul ordinar necesită a fi apreciat ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

Or, dezacordul recurentului cu concluziile instanței de apel nu constituie temei pentru recurs din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

9. Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul D. Diaconu în interesele inculpatului **Betanov Andrei Andrei** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **06 noiembrie 2013, ora 9³⁰**.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Ion Arhiliuc